



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: www.rus100.com

Email: odokprus@gmail.com

29.01.2020 № 2160

На № _____ от _____

В Щелковский суд Московской области для разрешения отвода всему составу суда

Заведомо ложно обвиняемая

Левушкина Анна Владимировна, адрес :

Электронный адрес: biosolntse@mail.ru

Избранные защитники:

1. председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна, адрес :

FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,

43000 Le Puy en Velay,

email: odokprus.mso@gmail.com

тел. + 33 4 71 09 61 77

2. Усманов Рафаэль Раисович,

правозащитник, адрес:

E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru

тел. 8 962 516 94 73

+ 370 67784 323

3. Петренев Роман Михайлович, адрес :

Щелково, ул. Московская , 37-34

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ.

Щелковский суд не может рассматривать уголовное дело на всех его стадиях в отношении участника Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» Левушкиной А.В., так как не отвечает требованиям законного, беспристрастного и независимого суда.

Все обоснования для отвода приведены в документах в приложении.

Просим председателя суда принять меры по разрешению отвода.

Левушкина А В.

Иванова И. А .



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 858.11 от 09.10..2017
Вх № _____ от _____

По УД № 4399

*вх. 801
24.10.2018*

135
В апелляционную инстанцию
Московского областного суда

Заведомо ложно обвиняемый

Бохонов А В, незаконно содержащийся в
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.
Толстовская, д. 5
Электронный адрес : sizo-1@50.fsin.su

**Избранные защитник , законные
представители :**

председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,
43000 Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77
email: odokprus@gmail.com

представители МОД

Зяблицев Сергей Владимирович, адрес:
143904, Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru

Усманов Рафаэль Раисович, адрес для
контактов : usmanov.rafael.2015@mail.ru

Адвокат по соглашению Притулин Р.В.,

адрес : 123056, Москва
Ул. Большая Грузинская, д. 32, стр.3
Тел.: +7(495)-943-04-54,
Моб. 977 1793927
Эл адрес : pritulinelaw@yandex.ru

Апелляционная жалоба на постановление
судьи Щелковского суда Московской области Бибиковой О. Е. по
делу №1-500/17 от 6.10.2017 о принятии уголовного дела №4399 к
производству суда.

Согласно п. 1 ст. 6 ЕКПЧ «Каждый при предъявлении ему любого
обвинения **ИМЕЕТ ПРАВО** на справедливое и публичное

136

разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно п. 1 ст. 47 Конституции РФ «Никто **не может быть лишен права** на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

Согласно ч. 2 ст. 15 УПК РФ «Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому **их права и обеспечивают им возможность** защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами».

Именно поэтому в п. 1 ч. 3 ст. 227 УПК регламентирована **обязанность суда решить вопрос подсудности дела**.

Нами был заявлен ОТВОД судье Бибиковой О. Е. ещё до того, как она решила принять дело к своему производству. Поскольку ОТВОД содержал доводы, при рассмотрении которых судья **ОБЪЕКТИВНО** имеет заинтересованность при принятии решения, то согласно ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции», ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей РФ» Бибикова О. Е. была обязана не создавать конфликт интересов и самоотвестись. Не сделав этого и приняв дело к производству, **она нарушила право** стороны защиты на мнение (ст. 2, 15, 17, 18, 19, 21, 29 Конституции РФ, ст. 1, ст. 3, п. 1 ст. 6, ст. 10 ЕКПЧ).

Конституционный Суд РФ в п. 2.6 Определения КС № 678-О от 24.03.15 г. разъяснил, что правоприменитель **не вправе** давать оценку своим действиям и решениям. Это требование коррелирует с ч. 6 ст. 8 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ч. 5 ст. 10 Закона «О прокуратуре РФ», которые налагают **запрет** на пересылку обращений **лицам и органам, действия которых обжалуются**.

«государство также несет ответственность в случае, когда существующий закон не может обеспечить необходимую защиту» (§ 115 Постановления от 28.03.2000 г. по делу «Махмут Кая против Турции»).

Нарушение судьёй какого -либо ПРАВА стороны по делу влечет безусловный ОТВОД на основании ст. 120 Конституции РФ и п. 1 ст. 6 ЕКПЧ.

Согласно определению Конституционного суда РФ от 24 марта 2015 г. N 678-О :

2.6. Согласно части второй статьи 61 УПК Российской Федерации судья, прокурор, следователь, дознаватель не могут участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, **если имеются обстоятельства, дающие основание полагать**, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела. Данная статья **не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной, заинтересованности судьи**

в исходе дела, и тем самым не исключает возможность заявления судье отвода в связи с выявлением в ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о проявившихся в тех или иных его действиях и решениях по делу предвзятости и необъективности. Ни эта статья, ни статьи 64 и 65 данного Кодекса не освобождают суд от обязанности принять решение по существу заявленного судье отвода и обосновать его ссылками на конкретные обстоятельства дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года N 46-О).

Таким образом, само постановление Бибиковой О. Е. о принятии дела к своему производству является доказательством незаконного состава суда, который согласно ст. 13.1 ФЗ « О противодействии коррупции» подлежит увольнению.

«Во-первых, судьи не должны допускать, чтобы их решения принимались под воздействием личной заинтересованности в исходе дела или предубеждения, и не испытывать предвзятости в отношении рассматриваемого ими конкретного дела и не действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны.

Во-вторых, суд обязан также представлять как беспристрастный в глазах разумного наблюдателя. Например, процесс, на ход которого в значительной степени влияет заинтересованность судьи, который в соответствии с внутренними законами должен был бы быть дисквалифицирован, обычно не может считаться беспристрастным» (Сообщение № 387/1989, *Карттунен против Финляндии*, пункт 7.2).

В силу принципа неопровергнутой презумпции ВСЕ доводы нашего ОТВОДА не опровергнуты и подлежат признанию как обоснованные и неопровергнутые.

Также надлежит дать правовую оценку бездействию судьи Бибиковой О. Е. и председателя Щелковского суда по факту нерассмотрения ОТВОДА всему составу, что ему предписано ч. 1 ст. 35, ст. 65 УПК РФ.

«Вместе с тем Суд считает, что ... ЦЕЛЬ ОБЕСПЕЧИТЬ НАДЛЕЖАЩЕЕ ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ и СОБЛЮДЕНИЯ, в частности, ПРИНЦИПА ПРАВОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ. ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ РАСЧИТЫВАТЬ НА ТО, ЧТО ЭТИ НОРМЫ БУДУТ ПРИМЕНЯТЬСЯ» (§ 33 Постановления от 25.01.2000 по делу «Мирагалл Эсколано и другие против Испании»).

Мы же видим, что Щелковский суд цинично ИГНОРИРУЕТ процессуальные нормы в октябре 2017 ТОЧНО ТАКЖЕ, как он ИГНОРИРОВАЛ весь предыдущий ГОД заведомо незаконного уголовного преследования Бохонова А. В., что его и сделало СОУЧАСТНИКОМ совершаемых преступлений.

2.10.2017 Иванова И А позвонила судье Бибиковой О Е и через помощника уведомила о том, что в суд подан ОТВОД всему составу суда, который подлежит рассмотрению председателем суда.

Доказательство : Аудиозапись звонка Бибиковой 2.10.2017

<https://cloud.mail.ru/public/6eU7/XBrMZh99L>

6.10.2017 судья Бибикова О. Е. назначила предварительное слушание согласно информации на сайте суда, из чего следует, что она приняла дело к своему производству, нарушив п. 1 ст. 47 Конституции РФ, п. 1 ст. 6 ЕКПЧ.

Учитывая, что уголовное дело было ей **направлено председателем суда**, следует сделать вывод об организации председателем суда НАРУШЕНИЯ права Бохонова и его защитников, гарантированного п. 1 ст. 6 ЕКПЧ и п.1 ст. 47 Конституции РФ.

Любое противоправное деяние имеет два существенных признака:

1. Деяние осуществляется в нарушение **установленного законом** порядка;
2. Оно причиняет вред.

Таким образом, принятие уголовного дела к производству Щелковского суда осуществлялось в НЕустановленном законом порядке. Поэтому необходимо установить **последствия** этого деяния и в силу ст. 13 ЕКПЧ **предупредить или пресечь их**.

Также обращаем внимание, что навязывание ЖЕРТВЕ в судьи лиц, которые своими действиями и решениями привели Бохонова к статусу ЖЕРТВЫ, является нарушением ст. 3 ЕКПЧ, поскольку квалифицируется как БЕСЧЕЛОВЕЧНОЕ ОБРАЩЕНИЕ.

Согласно п. 5 мот. части Постановления КС № 3-П от 18.02.2000 г. разъяснено:

«Отсутствие же корреспондирующей праву гражданина обязанности государственных органов не может не приводить к умалению права как такового, что согласно статьи 55 (часть 2) Конституции РФ является **недопустимым**».

То есть, НЕДОПУСТИМО судьям не выполнять свои обязанности по обеспечению прав граждан на ОТВОД и ЗАКОННЫЙ СОСТАВ СУДА.

По факту невручения нам постановлений на заявленный ОТВОД составу всего Щелковского суда и судьи Бибиковой О Е лично можно утверждать о НАРУШЕНИИ наших прав Щелковским судом и это установлено Конституционным судом РФ.

139

«... требования справедливого правосудия и **эффективного восстановления в правах** применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, **что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы...** Указанные права, по смыслу Конституции РФ, в частности ее статьи 21 (часть 1)... требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, **предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение АДЕКВАТНЫЙ ответ**» (в Определении № 42-О от 25.01.05 г.)

«отсутствие же корреспондирующей праву гражданина обязанности государственных органов не может не приводить к умалению права как такового, что согласно статьи 55 (часть 2) Конституции РФ является недопустимым» (п. 5 мот. части Постановления КС № 3-П от 18.02.2000 г.).

Право обжаловать подсудность дела незамедлительно следует из п. 1 ст 6, ст. 10 ЕКПЧ. Это же разъяснено в Определении КС РФ № 44-О от 6 февраля 2004 года:

«отсроченный контроль за законностью и обоснованностью промежуточных судебных решений, обеспечивающих исследование всех обстоятельств дела, не является достаточной гарантией прав и свобод человека и гражданина и не может быть признан соответствующим статьям 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации в тех случаях, когда определения или постановления суда первой инстанции (в том числе об избрании или изменении меры пресечения) порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, **существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности и причиняя им вред, восполнение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым**; судебная проверка таких определений и постановлений суда по жалобам участников судопроизводства, чьи права и свободы ими затрагиваются, должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора».

Доводы об **обязательности** рассмотрения отвода и праве Жертвы **обжаловать** вынесенное по данному вопросу решение или допущенное бездействие суда до принятия окончательного решения было **подтверждено** в абзацах 2, 3 п. 1.2 мот. части Постановления КС № 4-П от 22.03.04 г., где Конституционный Суд **постановил**:

«Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных

140

положений статей 331 и 464 УПК РСФСР, регламентирующих обжалование определений (постановлений) суда первой инстанции, признал не соответствующими Конституции Российской Федерации эти положения, как не допускающие возможность обжалования и пересмотра в кассационном порядке до постановления приговора решений суда, сопряженных с применением в отношении подсудимого мер процессуального принуждения либо с фактическим продлением срока их действия, т.е. затрагивающих конституционные права и свободы. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что не исключается установление в уголовно-процессуальном законе такого порядка кассационного обжалования промежуточных действий и решений суда первой инстанции, при котором судебная проверка их законности и обоснованности может осуществляться и после постановления приговора. Названное Постановление сохраняет свою силу, а выраженная в нем правовая позиция применима при решении вопроса о возможности обжалования до постановления приговора или иного итогового решения определения (постановления) суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу или об отклонении отвода, заявленного судьей».

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в Определении конституционно-правовой смысл указанных норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является **общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.**

Право обжаловать незамедлительно постановление судьи Бибиковой от 6.10.2017 следует также из ч. 2 ст. 35 УПК «Изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь **до начала судебного разбирательства**».

На основании изложенного, ч. 2 ст. 35, ч. 3 ст. 389.2, п. 2 ст. 389.15, п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ

ПРОСИМ :

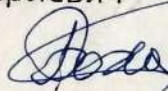
1. Признать бездействие Щелковского суда в лице его председателя и судьи Бибиковой О. Е. по нерассмотрению ОТВОДОВ, заявленных суду в полном составе и лично судьей Бибиковой О. Е.
2. Не допускать создание конфликта интересов, который имеет место при разрешении отвода Щелковскому суду самим Щелковским судом (т. е. не нарушать ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции») и рассмотреть ОТВОД Щелковскому суду, удовлетворить его.
3. Отменить постановление судьи Бибиковой О. Е. от 6.10.2017 о принятии дела ею к своему производству.

4. Принять меры к изменению подсудности дела в порядке ч. 1, 2, 3 ст. 35 УПК РФ.

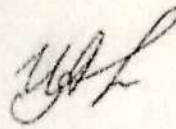
Приложение :

1. Заявления об ОТВОДАХ <https://goo.gl/xxNkgX> (имеем право предоставлять доказательства в электронной форме)

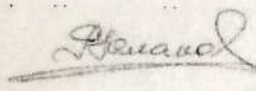
Бохонов
Александр
Валериевич



Подписано цифровой
подписью: Бохонов
Александр Валериевич
Дата: 2017.10.09 12:24:00
+02'00'



Подписано цифровой подписью:
Иванова Ирина Александровна
DN: cn=Иванова Ирина
Александровна, o=ОД ОКП, ou,
email=irina.merryperpins@gmail.c
om, c=RU
Дата: 2017.10.09 12:25:28 +02'00'
Версия Adobe Acrobat Reader:
2017.012.20098



Подписано цифровой
подписью: Усманов Рафаэль
Раисович
Дата: 2017.10.09 12:41:30
+02'00'

Трашу срок обжалования восстановить, т.к. я его не пропустил, обжалуемое постановление до сих пор не получил на руки, в нарушение г.ч ст. 227 УПК РФ.

При решении вопроса о допустимости жалобы - отвод всему составу Щелковского гор суда в связи с наличием у меня предположений о любом судьи РФ личной, косвенной, прямой и иной заинтересованности в исходе дела.



Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 907 от 17.11.2017
Вх № _____ от _____

УД №4399 (№1-500/17)

В апелляционную инстанцию

**В Московский областной суд для
решения вопроса подсудности дела**

Апеллянты :

Заведомо ложно обвиняемый

Бохонов А В, незаконно содержащийся в
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.
Толстовская, д. 5
Электронный адрес: sizo-1@50.fsin.su

**Избранные защитники,
представители:**

1.председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000
Le Puy en Velay,
email: odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

2.Зяблицев Сергей Владимирович, адрес:
143904, Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

3.Усманов Рафаэль Раисович,
правозащитник, адрес:
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 67784 323

4.Тыныныко Светлана Анатольевна, адрес :
Московская область, город Ногинск, улица 3-го
Интернационала, дом 222, квартира 13.
email: svetlana.lyna@yandex.ru
+7 (925) 065-64-80

5.Пучкова Ирина Петровна, адрес :
г.Щелково, 141103, ул. Бахчиванджи, 3, кв. 120.
puchkova77@bk.ru , +7 (916) 379-16-25

6.Кураева Людмила Юрьевна, 26.09.1985
г.р. г. Москва, 125481, ул. Планёрная, д. 20, кв.
12. +7 (915) 364-55-92

7. Левушкина Анна Владимировна,
biosolntse@mail.ru +7 (917) 593-00-41

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на незаконные действия «судьи» Бибиковой О. Е. в рамках
уголовного дела в судебных заседаниях 20.10.2017, 01.11.2017
17.11.2017.

ЖАЛОБА
в ККС Московской области
в порядке ст. 22 ФЗ « Об органах судейского сообщества».

В силу п.1 ст.14 Международного Пакта о гражданских и политических правах: «Каждый **имеет право** при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела **компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона**».

НАРУШЕНИЯ ЕКПЧ.

- Нарушение ст. 1 ЕКПЧ - власти в данном деле творят ПРОИЗВОЛ л. 1-20
- Нарушение ст. 3 ЕКПЧ – допущено умышленное помещение в клетки заведомо для суда и прокуратуры невиновного ; манера рассмотрений жалоб, ходатайств, заявлений со стороны суда, а также манера обращения с обвиняемым и стороной защиты бесчеловечная л. 1-20
- Нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ – дело рассматривается незаконным составом суда, с нарушением равноправия сторон, с нарушением достоверности процесса, с нарушением гласности, с нарушением права на защиту (п. 1-8, 11, 12) л. 1-17
- Нарушение п. 1-п. 4 ст. 5 ЕКПЧ – произвольное содержание под стражей с целью нарушения права на защиту во время судебного разбирательства, а также воспрепятствования гласности процесса (п.6, 19) л. 5, 13
- Нарушение п. 2 ст. 6 ЕКПЧ - многократно нарушен принцип презумпции невиновности (п.14, 19) л.11,13
- Нарушение п.3 «в», «с», «d» ст. 6 ЕКПЧ- нарушается право на защиту избранными защитниками ; на доступ к защите во время судебного процесса на общение с защитником в конфиденциальной обстановке ; на защиту назначенным адвокатом ; на отвод неисполняющему обязанности адвокату ; на независимого государственного адвоката ; на достаточное время и возможности для подготовки к своей защите ; на допрос свидетелей стороной защиты (п.9, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 20 ,21) л. 7,10-12,14-16,18
- Нарушение ст. 7 ЕКПЧ - заведомо ложно обвиняемый подвергнут второму наказанию по ч. 1 ст. 318 УК до судебного разбирательства (п. 19) л. 13
- Нарушение ст. 10 ЕКПЧ - ограничено право защиты на ознакомление с материалами УД, в том числе, судебной стадии производства ; препятствуется высказыванию мнение стороны защиты ; оно игнорируется судом ; не выдаются судебные решения, протоколы ; за высказывание мнение допущено удаление и обвиняемого , и его избранного защитника (п. 5, 11,13, 22). л. 5, 10,16

Нарушение ст. 11 ЕКПЧ – нарушено право на общественный контроль и участие общественности в защите заведомо ложно обвиняемого, участника общественного движения (п.4,5, 10)

л. 4, 5, 7-10

Нарушение ст. 13 ЕКПЧ – не предоставлено ни одного средства защиты от ПРОИЗВОЛА, что является причиной систематического ПРОИЗВОЛА

л.1-20

Нарушение ст. 14 ЕКПЧ- не предоставлено средства защиты от ПРОИЗВОЛА потому, что ПРОИЗВОЛ творят должностные лица; нарушено право на защиту потому, что заведомо ложно обвиняемый содержится под стражей, которая применена не в целях правосудия, а с целью нарушить право на защиту во время судебного разбирательства коррумпированным судом (п.10,20)

л.7-10,14,15

Нарушение ст. 17 ЕКПЧ – власти отменили все нормы права в данном деле, поскольку цель уголовного производства заключается в мести Бохонову прокурорами г. Щелково за ведение видеосъёмки их незаконных действий, в сокрытии злоупотреблений заместителя начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А Н, сокрытии злоупотреблений полицейских, ставших его подельниками, затем сокрытие постоянно совершаемых преступлений сотрудников следственных органов, прокуратур, полиций, сотрудников СИЗО, УФСИН, ИВС, судей. То есть вся государственная Машина преследует цель освобождения должностных лиц от ответственности за нарушения уголовных законов

л. 1-20

Нарушение ст. 18 ЕКПЧ – ни одно ограничение прав Жертв нарушения Конвенции не связано с законными целями, только преступными

л. 1-20

ОБОСНОВАНИЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

1. 2.10.2017 Щелковский суд в лице его врио председателя Колыванова незаконно **принял в производство суда** уголовное дело №4399, которое, очевидно, **неподсудно** данному суду и в котором не может принимать участие прокуратура г. Щелково. При этом Колыванов проигнорировал заявленный всему составу суда ОТВОД, что свидетельствует **о грубом бездействии и создании конфликта интересов**, то есть совершении преступлений по ч. 2 ст. 285 (бездействие по рассмотрению отвода всему составу суда), ч. 2 ст. 286 УК (превышение полномочий при принятии заведомо неподсудного суду дела), ч. 3 ст. 210 УК (действуя в составе организованного преступного сообщества). (<https://goo.gl/Neg9wu> п. 1-5).

Бибикина была уведомлена Ивановой И.А. о подаче заявления об отводе всему составу суда и обязанности Бибикиной получить постановление председателя суда на отвод. Но Бибикина отказалась выполнять свои полномочия и по сговору с Колывановым решила присвоить себе полномочия того суда, к подсудности которого дело отнесено законом с целью скрыть его фальсификацию теми лицами, которые ГОДАМИИ укрывают сообщения граждан о преступлениях самой Бибикиной. Тем самым, Бибикина совершила преступления по ч. 2 ст. 285 (бездействие по получению решения на отвод всему составу суда), ч. 2 ст. 286 УК (превышение полномочий при принятии заведомо неподсудного суду дела), ч. 3 ст. 210 УК (действуя в составе организованного преступного сообщества).

То есть Колывановым и Бибикиной организовано нарушение права на законный состав суда – п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

«обязательным элементом надлежащего исполнения судебной власти является проведение разбирательства по соответствующему делу независимым, объективным и беспристрастным органом (...)» (п. 6.5 Соображений КПЧ от 20.03.07 г. по делу «Ашуров против Таджикистана»).

2. 6.10.2017 «судья» Бибикина вынесла заведомо **незаконное** постановление о принятии ею дела к своему производству, проигнорировав факт заявленного всему составу суда ОТВОДА. Это свидетельствует об умышленном присвоении себе полномочий. Постановление она скрыла от стороны защиты и на все требования его выдать продолжает скрывать к 27.11.2017, намереваясь препятствовать его обжалованию и далее. В результате этих незаконных действий, все выносимые ею решения не имеют юридической силы, она причиняет ущерб государству, личности Бохонова и обществу, действуя в коррупционных интересах лиц, сфальсифицировавших уголовное дело №4399 (<https://goo.gl/Neg9wu>).

То есть Бибикиной организовано нарушение права на законный состав суда – п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

«Европейский Суд отметил, что словосочетание «созданный на основании закона» относится не только к правовому основанию самого существования «суда», но и к составу суда по каждому делу (§37 дело ЕСПЧ «Посохов против РФ» от 4.03.2003)

3. 9.10.2017, а затем повторно 20.10.2017 подана апелляционная жалоба на постановление от 6.10.2017 о принятии Бибикиной дела к своему производству (<https://goo.gl/Neg9wu> п. 6, 7, <https://goo.gl/ieY3fL>).

По истечении 10 суток на обжалование она не была направлена в апелляционную инстанцию в нарушение ч.1,3 ст. 389.2, ч. 2 ст.389.8, ч. 1 ст.391 УПК, чем нарушены сроки рассмотрения жалобы и определение подсудности дела, которое имеет **существенное значение**.

При этом нарушены права заведомо незаконно удерживаемого незаконным составом суда под стражей Бохонова. С момента подачи апелляционной жалобы все действия **совершаются незаконным составом суда, а потому они не имеют юридического значения, но квалифицируются как полный правовой произвол**.

То есть Бибикиной организовано нарушение права на законный состав суда – п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

4. Бибикина отказалась выносить постановления на ходатайства о допуске защитников, но заявила при этом, что никого в зал не пустит, дала приставам незаконное распоряжение защитников в зал не допускать.

В силу ч. 6 ст. 247 УПК РФ: «... Защитник приглашается подсудимым. Подсудимый вправе пригласить несколько защитников...» Из смысла приведенного следует, что допуск к участию в деле избранных подсудимым защитников носит **уведомительный** характер и это право в силу ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 16 УПК РФ в их нормативном единстве во взаимосвязи с ч.ч. 1, 2 ст. 50 УПК РФ обеспечивается судом.

Нарушающий какое-либо право стороны защиты суд является незаконным составом суда.

« Комитет также отмечает, что **эти заявления не были опровергнуты государством-участником**. Комитет напоминает, что в пункте 3 b) статьи 14 предусматривается, что обвиняемые лица **должны иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранными ими самими защитниками**. Это положение является **важным элементом гарантии справедливого судебного разбирательства** и применения **принципа равенства состязательных возможностей** (...). Он далее напоминает о **праве всех лиц** при рассмотрении любого предъявленного им уголовного обвинения защищать себя лично или через посредство **выбранного ими самими защитника** или иметь назначенного им защитника безвозмездно, когда того требуют интересы правосудия, как это предусмотрено пунктом 3 d) статьи 14 (...). При **отсутствии каких-либо замечаний**

государства-участника относительно фактов, изложенных автором сообщения, Комитет приходит к тому заключению, что **лишение доступа к выбранному самим обвиняемым защитнику** на начальном исключительно важном этапе досудебного разбирательства представляет собой нарушение прав г-на Жука, предусмотренных пунктом 3 b) и d) статьи 14 Пакта» (п. 8.5 Соображений КПЧ от 30.10.13 г. по делу «Светлана Жук против Беларуси»).

5. Бибилова отказала стороне защиты со 2.10.2017 в ознакомлении с материалами уголовного дела в полном объеме и продолжает это делать. При этом в материалах дела должны находиться многочисленные ходатайства стороны защиты, поданные через канцелярию и личный кабинет. В судебных заседания Бибилова не оглашала поданные ранее ходатайства стороны защиты, не разрешала их, одновременно препятствуя стороне защиты ознакомиться с делом и убедиться в их приобщении/неприобщении.

Этими действиями Бибилова нарушила ч. 1, 3, 4 ст. 15, ч. 1, 2 ст. 16, п. 12, 13, 17, 18, 21 ч. 4 ст. 47, п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК и что доказывает, что прав она не разъясняла участникам процесса и что влечет отмену всех её решений как незаконных согласно п. 2 ст. 389.15 УПК, восстановление прав с момента их нарушения, то есть со стадии разъяснения прав (ст. 12 ГК РФ).

«... согласно принципу равенства сторон обеим сторонам **должны обеспечиваться** одни и те же процессуальные права, кроме как если различия предусматриваются законом и могут быть оправданы **по объективным и разумным** основаниям, не ставящим подсудимого в фактически невыгодное положение и не подвергающим его иному несправедливому отношению (...)» (п. 9.3 Соображений от 16.10.14 г. по делу Али Джахангир оглы Гулиев против Азербайджана»).

«право на состязательный процесс предполагает... возможность ознакомления с замечаниями и доказательствами, представленными другой стороной, **и ответить на них**. Национальное законодательство может выполнять это требование по-разному, но предусмотренный им способ **должен** гарантировать, что противная сторона будет знать о представлении замечаний **и будет иметь возможность их комментировать**» (§ 67 Постановления от 28.08.91 г. по делу «Брандштеттер против Австрии»).

«**Нельзя допустить**, чтобы сторона представляла замечания без ведома другой стороны и без возможности этой последней ответить на них» (Vldozotteinek Szovetsege and al., § 42).

«**равенство возможностей обвинения и защиты является непременным условием соблюдения принципа справедливого разбирательства** (...). Этот принцип равенства состязательных возможностей также **требует**, чтобы каждой стороне была предоставлена возможность **оспорить все доводы и доказательства, представленные другой стороной** » (п. 8.9 Соображений КПЧ от 10.10.14 г. по делу «Валентин Еврезов, Владимир Непомнящих, Василий Поляков и Валерий Рыбченко против Беларуси»).

6. 20.10.2017 **незаконным составом** суда с **нарушением права** на защиту Бибилова вынесла заведомо незаконное постановление о продлении срока содержания под стражей невиновному Бохонову на 6 месяцев без исследования доказательств и без указания фактических оснований для лишения его свободы.

как «неотъемлемым свойством **надлежащего** осуществления судебных полномочий является то, что они **должны** осуществляться органом, **проявляющим** независимое, объективное и непредвзятое

отношение к рассматриваемым вопросам» (п. 10.3 Соображения КПЧ от 28.03.06 г. по делу «Бандажевский против Беларуси»),

Также она нарушила принцип презумпции невиновности, заявив, что вид наказания в виде лишения свободы до 5 лет она уже выбрала из всех видов наказания, предусмотренных ч. 1 ст. 318 УК РФ, а также объявив, что она может Бохонову назначать 2 вида наказания: сначала «арест сроком до 6 месяцев», а затем «лишение свободы», причем чем больше Бибикова будет нарушать процессуальный кодекс и волокитить судопроизводство, тем более Бохонов будет находиться под стражей.

Поданные своевременно в срок 3 суток апелляционные жалобы на незаконность лишения свободы Бибикова не направила в апелляционную инстанцию вплоть до 17.10.2017, то есть практически в течение МЕСЯЦА, что ей запрещено ст. 10, ч. 11 ст. 108 УПК, п.3, 4 ст. 5 ЕКПЧ. А потому она доказала в очередной раз, что дело рассматривается преступным составом суда.

Согласно разъяснениям Верховного суда **злоупотребление правом** имеет место в случае, когда субъект поступает **вопреки норме**, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность (Определение Верховного суда РФ по делу № 32-КГ14-17 от 03.02.2015).

К произволу ЕСПЧ относит и ситуацию, когда «национальные власти пренебрегли стремлением правильно применять относимое законодательство» (§ 47 Постановления от 10 июня 1996 г. по делу "Бенем против Соединенного Королевства").

То есть Бибиковой организовано нарушение права на законный состав суда – п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

7. 20.10.2017 Бохонов подал апелляционную жалобу на фальсифицированное постановление Бибиковой об отказе в отводе одним постановлением судье, помощнику прокурора и адвокату, что ей запрещено ч. 5 ст. 65 УПК РФ. И эту апелляционную жалобу она **не направила** в апелляционную инстанцию, отказавшись выполнять Определения Конституционного суда и присваивая себе полномочия суда, который имеет право рассматривать дело – ст. 286, 315 УК РФ. Итак, все последующие действия и решения Бибиковой **не имеют юридической силы**.

Бибиковой организовано нарушение права на законный состав суда – п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

- 8 1.11.2017 Бибикова **провела** «предварительное слушание», **не имея полномочий** и преследуя умысел **укрыть факты фальсификации** уголовного дела Щелковской прокуратурой, СО г. Щелково ГСУ СК по МО и ГСУ СК по МО, прокуратурой Московской области, то есть умысел на совершение коррупционного преступления, уверенная в том, что **эти же** органы её освободят от уголовной ответственности за преступные решения и действия, **как они это делали уже не раз**. То есть речь идет о круговой поруке и тотальной государственной коррупции.
(<https://youtu.be/o3nJFkxTi8c>, <https://youtu.be/TOBIKPQgedk>)

"Беспристрастность" суда предполагает, что судьи **не должны** относиться к рассматриваемой ими проблеме предвзято или действовать в интересах одной из сторон. В тех случаях, когда закон устанавливает основания для отвода судьи от участия в судебном разбирательстве, суд **должен** рассмотреть их *ex officio* и заменить членов суда при наличии таких оснований. **Судебное разбирательство с участием судьи, который, согласно внутреннему законодательству, подлежал отводу, как правило, не может считаться справедливым или**

беспристрастным по смыслу статьи 14» (п. 7.2 Соображений КПЧ от 21.10.92 г. по делу «Арво О. Карттунен против Финляндии»).

Бибиковой организовано нарушение права на **законный состав суда** – п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

9. С 20.10.2017 по 1.11.2017 ею не был назначен адвокат. Поэтому в этот период Бохонов находился под стражей без квалифицированной юридической помощи, его права нарушались Бибиковой на ознакомление с делом, с протоколами, на обжалование её действий/ бездействий. Она совершала в отношении Бохонова преступления по ч. 3 ст. 301 УК РФ и продолжает их совершать по сговору с СО г. Щелково ГСУ СК по МО, ГСУ СК по МО и СК РФ. Таким образом, она совершала преступления по ч. 2 ст. 285 УК, отказываясь исполнять процессуальные требования к суду (<https://goo.gl/s7UfeX>, <https://goo.gl/6Eq11i>, <https://goo.gl/yw2f3w>).

Бибиковой организовано нарушение права на законный состав суда – п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ и нарушение права на защиту – п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК.

10. 1.11.2017 Бибикова назначила адвоката Стрельцову А. А. и перенесла заседание для того, чтобы адвокат ознакомилась с материалами дела, причем теми, **которые ей выделила** Бибикова. А поскольку она **скрывает все судебное дело** с 2.10.2017 в нарушение ст. 15, п. 12 ч. 4 ст. 47, п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, то адвокат так и не узнала о существовании апелляционных жалоб на постановления от 6.10.2017 и 20.10.2017. Также адвокат не смогла ознакомиться с видеозаписями в материалах уголовного дела, а потому была **неспособна** подготовить надлежащие ходатайства в порядке ст. 234 УПК.

Как следует из ряда решений Конституционного Суда РФ (Постановления от 13.11.1995 N 13-П, от 29.04.1998 N 13-П, от 23.03.1999 N 5-П, от 14.02.2000 N 2-П, Определения от 21.12.2000 N 285-О, от 18.12.2003 N 429-О, от 24.02.2005 N 133-О, от 19.04.2007 N 343-О-П и от 15.11.2007 N 924-О-О), положения п. п. 12 и 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ не ограничивают право на ознакомление с материалами уголовного дела ознакомлением лишь с какими-то определенными документами. Эти нормы **не исключают и право обвиняемого** снимать копии с **имеющихся в материалах дела вещественных доказательств** - таких, например, как **видеозаписи**, которые содержат информацию, имеющую значение для установления тех или иных обстоятельств дела;

Однако, бездействие назначенного Бибиковой адвоката Стрельцовой при очевидном нарушении последней прав стороны защиты доказывает, что назначен был «карманный» адвокат (<https://goo.gl/vbCCXd>, <https://goo.gl/VRkVXz>),.

- 1.11.2017, а также весь последующий период до 17.11.2017, адвокат Бибиковой Стрельникова **категорически отказывалась общаться** с «подзащитным», лишая его права на защиту и квалифицированную юридическую помощь, что Бибикову устраивало и потому она отказывала в отводах Стрельниковой.

«... хотя пункт 3 d) статьи 14 не предусматривает право обвиняемого выбирать адвоката, назначаемого безвозмездно для его защиты, **адвокат после своего назначения должен обеспечить эффективное представительство обвиняемого в интересах правосудия**. Это включает проведение консультаций с обвиняемым и его информирование в тех случаях, если он намерен отказаться от апелляции, или обосновать перед апелляционным судом, что апелляция не имеет смысла» (п. 5.10 Соображений КПЧ от 08.04.91 г. по делу «Пол Келли против Ямайки»).

«... суд **должен** в соответствии со статьей 14 Пакта **обеспечить**, чтобы адвокат вел дело, **руководствуясь интересами правосудия**... если при рассмотрении дела,.. адвокат обвиняемого соглашается с отсутствием оснований для обжалования приговора, **суд должен удостовериться** в том, что адвокат **консультировался** с

обвиняемым и проинформировал его соответствующим образом. Если этого не было сделано, **суд должен обеспечить**, чтобы обвиняемого об этом проинформировали и предоставили ему возможность привлечь другого адвоката... С учетом этих обстоятельств Комитет пришел к заключению, что интересы г-на Баррелла **не были по-настоящему представлены** в апелляционном суде в нарушение пунктов 3(b) и 5 статьи 14» (п. 9.3 Соображений КПЧ от 18.07.96 г. по делу «Рикли Баррелл против Ямайки»).

«отказ в юридической помощи является нарушением пункта 1 статьи 14 в совокупности с пунктом 3 статьи 2» (п. 7.10 Соображений КПЧ от 26.03.02 г. по делу «Роле Кеннеди против Тринидад и Тобаго»).

«Как справедливо подчеркивали представители Комиссии, **в статье 6 п. 3 "с" говорится о "помощи", а не о "назначении защитника"**. Само назначение еще не обеспечивает эффективной помощи, т.к. назначенный адвокат может умереть, серьезно заболеть, в течение длительного периода быть лишен возможности действовать или уклоняться от выполнения своих обязанностей. **Власти, если они уведомлены о возникшем положении, должны либо его заменить, либо заставить выполнять свои обязанности.** Данное Правительством ограничительное толкование этого подпункта ведет к результатам, которые **не разумны и не соответствуют как смыслу подпункта "с", так и статьи 6 в целом**, ибо **во многих случаях бесплатная юридическая помощь может оказаться бесполезной**» (§ 33 Постановления от 13.05.80 г. по делу «Артико против Италии»)

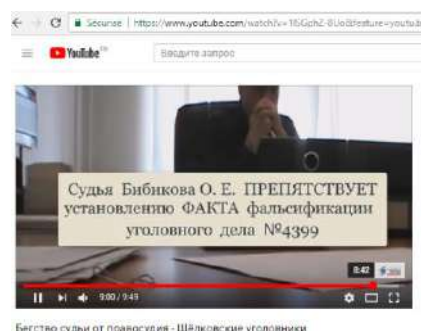
17.11.2017 Бибикова, осознавая общественно опасный характер своих действий, без полномочий судьи рассматривать данное дело, снова имитировала «предварительное слушание».

Пройдя в зал заседаний, она дала указание приставам **не впускать** в зал избранных защитников, а также **не впускать** защитника Зяблицева с техническими средствами (диктофоном, телефоном, планшетом, наушниками).

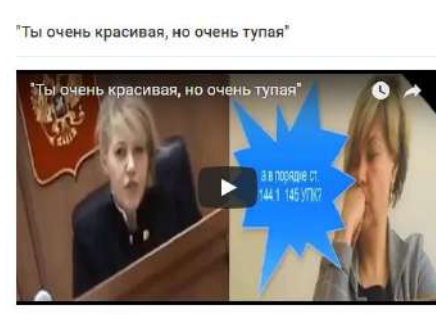
4 пристава взялись исполнять незаконное указание Бибиковой, доказав организованное **в суде преступное сообщество** (ч. 3, 4 ст. 210, ч. 2 ст. 285 УК РФ.) Очевидно, что Бибикова преследовала умысел воспрепятствовать фиксированию видео и аудиозаписью её преступлений против правосудия, уверенная в своей безнаказанности, поскольку она выполняет заказ следственного органа и прокуратуры укрывать **фальсификацию** ими уголовного дела в отношении Бохонова А. В. А поскольку Бибикова совершала часто преступления, вплоть до взяточничества, организованного через адвокатов, то она является зависимой от СК и прокуратуры : выбор между тюрьмой для себя и Бохонова она делает в свою пользу, хотя тюрьмы заслуживает именно она и её подельники.

Доказательства укрывательства преступлений Бибиковой СО г. Щелково ГСУ СК по МО в обмен на укрывательство ею преступления следственного отдела :

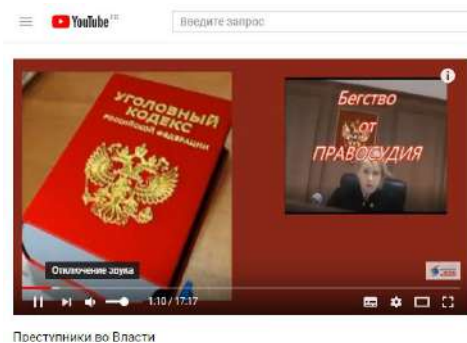
<https://youtu.be/1lSGphZ-8Uo>



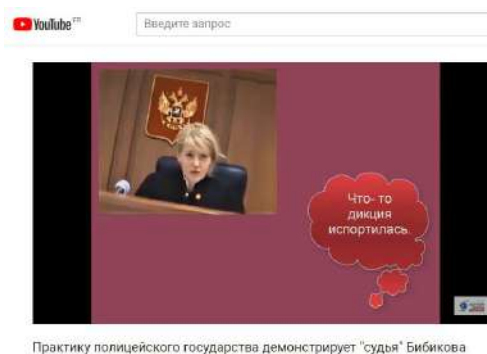
<https://youtu.be/o3nJFkxTi8c>



<https://youtu.be/TOBIKPQgedk>



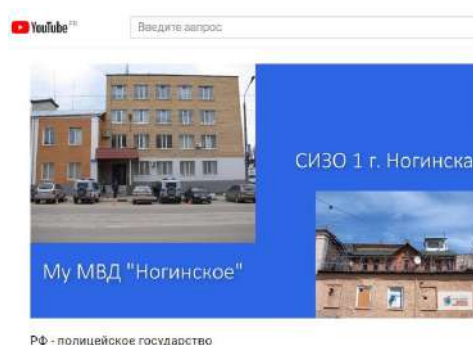
<https://youtu.be/5xcvrJ8GFxo>



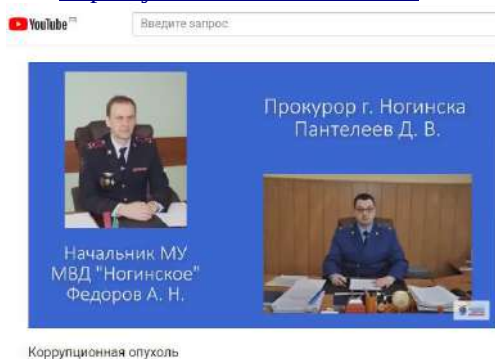
<https://youtu.be/6ATfKgIF7ls>



https://youtu.be/_ii2wNcL-to



<https://youtu.be/zmPDxzI43zo>



Судебные приставы суда по указанию Бибиковой **отказались пропускать в зал суда защитников Бохонова А. В.**, ходатайство о допуске которых было подано заблаговременно.

Защитник Зяблицев, уже имевший выписку из протокола о своем допуске, хотел пройти в зал суда, но приставы потребовали оставить «всю свою аудио видеотехнику» в коридоре.

Если для разрешения видеозаписи требуется судебное решение **после** рассмотрения заявления в судебном заседании уполномоченным судьёй, то такие требования в коридоре суда как УСЛОВИЕ входа в зал заседаний, являются злоупотреблением организованной группы лиц – ч. 3, 4 ст. 210, ч. 2 ст. 285 УК РФ.

После поступивших угроз со стороны приставов привлечения Зяблицева к административной ответственности, а также в связи с намерением обеспечить права Бохонова на защиту избранным защитником, Зяблицев оставил в коридоре все технические средства, необходимые для защиты, после чего был допущен в зал суда.

При неведении аудиозаписи самим судом запрет обеспечивать достоверность протокола стороне защиты является **подготовкой к фальсификации протокола Бибиковой.**

Сторона защиты **имеет право собирать и предоставлять доказательства, в том числе, достоверности протокола** (п. 4 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Это право Бибикова была обязана разъяснить и обеспечить (ч. 2 ст. 16 УПК РФ). Следовательно, доказано, что она права не разъясняла, их реализации препятствовала.

Зяблицев был вынужден оставить в коридоре все свои технические средства защиты, хотя видео и аудио записи он был намерен **приобщить к материалам дела в качестве доказательств.**

На заявленное ходатайство о ведении видео и аудиозаписи постановления Бибикова **не вынесла и не вручила** в нарушение п. 18 ч. 4 ст. 47 УПК, что доказывает **неразъяснение** ею этого права, его необеспечение, циничное нарушение, что влечет признание её действий и бездействия незаконным, решения не имеющими юридической силы .

Таким образом, посредством злоупотреблений Бибикова нарушила права стороны защиты на обеспечение **достоверности протокола** и создала **себе условия для его фальсификации и сокрытия своих злоупотреблений.**

В силу презумпции вины государственных органов в отсутствие аудио или видеозаписи наши утверждения истинные, пока не опровергнуты государственными органами. Соответственно, поскольку Бибикова не объявляла о ведении аудиозаписи средствами суда и запретила стороне защиты ведение аудиозаписи, то опровергнуть наши обвинения нечем.

11. Бибикова **отказывалась отвечать** на вопросы стороны защиты о наличии у неё полномочий рассматривать данное дело, никаких документов о наличии полномочий **не представила.** А поскольку сторона защиты подала апелляционную жалобу на постановление о принятии дела к производству Щелковским судом, то полномочия судьи с момента подачи жалобы прекращены. Юридически образованное должностное лицо обязано это понимать. Непонимающему должностному лицу мы это многократно объясняли. Поэтому посредством нарушения права на ведение фиксации процесса техническими средствами Бибикова преследовала умысел на сокрытие факта своего произвола. Уверены, что в протоколе эта часть заседания будет искажена и укрыта – фальсифицирована.

«неотъемлемым свойством **надлежащего** осуществления судебных полномочий является то, что они **должны** осуществляться органом, **проявляющим независимое, объективное и непредвзятое отношение** к рассматриваемым вопросам» (п. 10.3 Соображения КПЧ от 28.03.06 г. по делу «Бандажевский против Беларуси»)

12. Бибикова **отказалась** разрешать заявленный ей Бохоновым **отвод**, что является грубым умышленным нарушением требований ст.61-65 УПК и влечет отмену решения суда и признаний всех действий Бибиковой незаконными согласно п. 2 ст.389.15, п.2 ч. 2 ст. 389.17 УПК.

Уверены, что в протоколе эта часть заседания будет не отражена, то есть проткол фальсифицирован.

13. Бибикова запретила **выступать** защитнику Зяблицеву, нарушив права Бохонова на защиту и права защитника Зяблицева, чем нарушила ч. 1, 3, 4 ст. 15, ч. 2 ст. 16, п. 4, 5, 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, что влечет признание всех её действий незаконными согласно п. 2 ст. 389.15 УПК РФ.

14. Бибикова в очередной раз **нарушила принцип презумпции** невиновности (ст. 14 УПК), поместив Бохонова в клетку в зале суда, а также этим она нарушила право на связь Бохонова с защитником во время судебного заседания (ч. 1, 2 ст. 16, п. 21 ч. 4 ст. 47, п. 1, 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

В постановлении ЕСПЧ по делу "**СВИНАРЕНКО И СЛЯДНЕВ (SVINARENKO AND SLYADNEV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**" [<1>](#) (Жалобы N 32541/08 и 43441/08) от 17 июля 2014 г. было установлено нарушение ст. 3 Конвенции за содержание подсудимых в зале суда за металлическим "заграждением".

135. Наконец Европейский Суд не находит убедительных доводов о том, что при настоящих обстоятельствах содержание подсудимого в клетке (как указано в § 125 настоящего Постановления) во время судебного разбирательства составляет **необходимое средство его физического ограничения, препятствующее его побегу, буйному или агрессивному поведению, или защищающее его от агрессии извне. Продолжение подобной практики едва ли можно понять иначе, чем как средство унижения и умаления достоинства содержащегося в клетке лица. Цель унижения и оскорбления лица, содержащегося в клетке во время судебного разбирательства, таким образом, является очевидной.**

Причем Бибикова это сделала умышленно и демонстративно, поскольку было подано n-ое ходатайство о недопущении подобного нарушения ст. 3, п. 2 ст. 6 ЕКПЧ, которое она не разрешила, не огласила мотивированное постановление и его не выдала, чем нарушила ч. 3, 4 ст. 15, ч. 2 ст. 16, п. 5, 18, 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, что влечет признание всех её действий и решений незаконными согласно п. 2 ст. 389.15 УПК РФ.

15. Бибикова **запретила** защитнику Зяблицеву разместиться около клетки, в которую она поместила заведомо ложно обвиняемого Бохонова, препятствуя осуществлению эффективной защиты. При этом не привела конституционные цели своих запретов, нарушив п. 4 ст. 7, п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Это влечет признание всех её действий незаконными согласно п. 2 ст. 389.15, п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

Бибикова запретила приближаться Зяблицеву к клетке с подзащитным ближе, чем на 1 метр, а также запретила с ним разговаривать без её разрешения. Она запретила общаться Бохонову с защитником в конфиденциальной обстановке, приставив к клетке конвойных.

134. Европейский Суд отмечает, что иные соображения справедливого судебного разбирательства также могут иметь значение в контексте **содержания в зале судебных заседаний** (хотя они не вызывают проблем в настоящем деле), особенно права обвиняемого на эффективное участие в разбирательстве (см. Постановление Европейского Суда по делу "Станфорд против Соединенного Королевства" (Stanford v. United Kingdom) от 23 февраля 1994 г., §§ 27 - 32, Series A, N 282-A) и на **получение практической и эффективной правовой помощи** (§134 Постановление ЕСПЧ «Свинаренко и Сляднев против России» от 17 июля 2014)

16. Бибикова запретила стороне защиты пользоваться законными средствами защиты : планшетом, где содержались в электронном виде подготовленные документы по делу, план защиты, чем нарушила п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Это влечет признание всех её действий незаконными согласно п. 2 ст. 389.15, п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.
17. Бибикова дала незаконное указание все технические средства у стороны защиты удалить из зала суда, чем выразила подозрительность, пристрастность, превысила полномочия, организовала нарушение прав стороны защиты приставами. Приставы № 20503, 20484 и пристав в гражданской одежде с КПП, а также 4-й сотрудник (указавший, что он сотрудник МВД, отказавшийся представиться), все запрещали

Зяблицеву вход в заседание с аудиодиктофоном **ещё до открытия** судебного заседания, допуская произвол и самоуправство.

Бибикова сослалась в обоснование своего запрета на ведение Зяблицевым аудиозаписи на ст.241 ст. УПК. На **возражения** Зяблицева об отсутствии в этой статье запрета и, напротив, его очевидного разрешения, Бибикова молчала, но свои запреты продолжала. То есть она явно демонстрировала произвол, безответственность и уверенность в безнаказанности.

Это влечет признание всех её действий незаконными согласно п. 2 ст. 389.15, п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

18. Бибикова нарушила право стороны защиты на рассмотрение ходатайства о недопустимости доказательств и ходатайств об обеспечении доказательств и вызове свидетелей. Зяблицев подготовил 38 ходатайств, в обоснование каждого были ссылки на доказательства и эти доказательства подлежали исследованию, оценке.

Бибикова запретила заявлять ходатайства поочередно и отказалась их рассматривать в порядке, установленном законом.

Статья 121 УПК. Сроки рассмотрения ходатайства

Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно **после его заявления**.

То есть, данная статья не позволяет рассматривать ходатайства **ОПТОМ** и **НЕ** непосредственно после **ЕГО** заявления. Нарушение данной нормы привело к тому, что ни одно ходатайство не было рассмотрено, ни одно доказательство в обоснование ходатайства не открывалось и не исследовалось. Не обосновывая своё решение Бибикова отказала устно во всех ходатайствах **СРАЗУ**, то есть она препятствовала правосудию и участвовала в фальсификации доказательств по уголовному делу.+

Статья 271 УПК

2. Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, **рассматривает каждое** заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо **выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства**.

Согласно ч.4 ст. 7 УПК постановление должно быть мотивированным, обоснованным и законным. А это значит, что в нем должно быть доказано, что заявленное ходатайство не обосновывает недопустимость доказательств.

Ничего подобного Бибикова не оглашала

«... в решениях судов **должны** надлежащим образом содержаться доводы, на которых они основаны. **Пункт 1 Статьи 6** Конвенции **обязывает** суды приводить обоснования своих решений... Даже если национальный суд имеет **определенную** степень свободы усмотрения при выборе доводов в определенном деле и принятии доказательств в поддержку доводов сторон, орган государственной власти **обязан** оправдать свои действия, **приведя основания для своего решения** (...). Дальнейшей **функцией** обоснованного решения является продемонстрировать сторонам, что их выслушали. Более того, **мотивированное решение предоставляет сторонам возможность обжаловать его**, так же как и возможность кассационному органу пересмотреть решение. **Только через вынесение обоснованного решения может осуществляться общественный контроль за отправлением правосудия** (...)» (§ 58 Постановления от 22.02.07 г. по делу «Татишвили против РФ»).

Итак, на 38 ходатайств Бибикова объявила одно решение - отказать во всех кроме, вызова в качестве свидетелей прокуроров Рокитянского, Гулевского и экспертов. Но далее Бибикова доказала, что она не понимает своих собственных решений и не отдает отчет своим действиям.

Поскольку ходатайства были заявлены с целью признания недопустимыми доказательств по уголовному делу и их исключения на стадии предварительного слушания, то судье надлежало вызвать свидетелей и экспертов для решения именно этого вопроса, для чего перенести предварительное слушание. Однако, она закончила «предварительное слушание» и не решив вопрос с исключением недопустимых доказательств назначила судебное заседание по существу.

Это доказывает, что Бибикова некомпетентна и не понимает смысла разных стадий судопроизводства и своих обязанностей на каждой стадии.

«... требование к заявителю доказать достоверность его утверждений и одновременное лишение его действительной возможности представить доказательства правдивости своего утверждения и, тем самым, установить их достоверность или показать, что их содержание не было совершенно безосновательным, **является несоразмерным вмешательством в осуществление права на свободное выражение мнения**» (§ 44 Постановления от 03.07.07 г. по делу «Флукс» против Молдовы» (№ 2))

Правовые последствия действий Бибиковой: вместо прекращения уголовного производства уже на стадии предварительного слушания по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24, ст. 75 УПК, она лично инициировала своими криминальными действиями дальнейшее уголовное преследование заведомо невиновного да еще по её личной вине незаконно содержащегося под стражей, нарушив право на эффективное средство защиты (ст. 13 ЕКПЧ) и право не подвергаться произволу (ст. 17 ЕКПЧ).

Здесь необходимо иметь ввиду, что **отказ в приведении мотивов ограничения или лишения права «без конкретного указания оснований является актом произвола» (...)** (§ 72 Постановления от 17.04.14 г. по делу «Любовь Стеценко против РФ», Добавление I Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»).

«...внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать (...)» (§ 16 Постановления от 24.02.05 г. по делу «Познахирина против РФ»).

Поэтому все действия и решения Бибиковой незаконны согласно п. 2 ст. 389.15, п. 9 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

19. Бибикова отказалась освободить Бохонова, хотя сроки содержания его под стражей истекли и хотя он отбыл максимальный вид наказания в виде ареста, предусмотренный ч. 1 ст. 318 УК РФ еще до судебного разбирательства.

«... «презумпция невиновности, имеющая **основополагающее** значение для защиты прав человека, возлагает **обязанность доказывания на обвинение**, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, **пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого**, и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом» (...). Данные замечания общего порядка относятся и к **обязанности** государственных органов власти воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, например, воздерживаясь от публичных заявлений, в которых утверждается о виновности обвиняемого (...); далее в них утверждается, что в ходе судебного разбирательства подсудимые по общему правилу **не должны** заковываться в наручники или содержаться в

клетках, или каким-либо иным образом представлять на суде в облинии, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками, а средствами массовой информации следует воздерживаться от подачи новостей таким образом, чтобы это подрывало принцип презумпции невиновности... » (п. 11.4 Соображений КПЧ от 29.10.12 г. по делу «Любовь Ковалева и Татьяна Козяр против Беларуси»).

Нарушение принципа презумпции невиновности судьёй лишает его права рассматривать уголовное дело, но Бибилова этого упорно не желает понимать, вторя таким же невменяемым прокурорам.

«факт применения к какому-либо лицу необратимых мер **до** надлежащего рассмотрения дела противоречит цели Факультативного протокола и лишает это лицо эффективного средства правовой защиты, предоставляемого ему государством-членом согласно Пакту» (п. 6.4 Соображений КПЧ от 03.04.03 г. по делу «Вайс против Австрии»).

20. Бибилова нарушила фундаментальное право на непосредственное участие в судебном заседании обвиняемого, гарантированное как МИНИМУМ прав согласно п.3 «с» ст. 6 ЕКПЧ.

21. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет **как минимум** следующие права:
(с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника

Она удалила Бохонова из предварительного слушания под заведомо ложным предлогом «нарушение регламента», хотя никакого нарушения со стороны Бохонова не было допущено и даже, если бы оно было допущено, то она могла применить иные меры наказания, поскольку, во первых, удаление является исключительной мерой, применяемой после неэффективности иных мер, а во вторых, в случае удаления суд ОБЯЗАН обеспечить дистанционное участие обвиняемого через своего защитника.

В постановлении ЕСПЧ по делу **"СВИНАРЕНКО И СЛЯДНЕВ (SVINARENKO AND SLYADNEV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"** [<1>](#) (Жалобы N 32541/08 и 43441/08) от 17 июля 2014 г. было установлено нарушение ст. 3 Конвенции за содержание подсудимых в зале суда за металлическим "заграждением",

С. Международные уголовные суды

73. **Статья 63** Римского статута Международного уголовного суда предусматривает следующее:

"1. Обвиняемый присутствует на судебном разбирательстве.

2. Если обвиняемый, присутствующий в суде, продолжает нарушать ход судебного разбирательства, Судебная палата может удалить обвиняемого и предоставляет ему возможность следить за ходом разбирательства и давать указания защитнику, находясь за пределами зала заседаний, с использованием, когда это необходимо, средств связи. Данные меры принимаются только в исключительных обстоятельствах после того, как иные разумные меры были признаны непригодными, и только в течение такого периода, который является строго необходимым..."

На вопрос защитника Зяблицева « что именно нарушил Бохонов» Бибилова отвечать отказалась – **промолчала. То есть, она творит ПРОИЗВОЛ.**

Уверены, что в протоколе эта часть заседания будет искажена и укрыта – фальсифицирована.

Не вынеся постановления об удалении и не вручив его стороне защиты, она нарушила принцип гласности и справедливости судебного разбирательства, сделала

непонятными основания для удаления и доказала в очередной раз незаконный состав суда.

Постановление об удалении до сих не вручено стороне защиты.

Удаление Бохонова привело к тому, что он не смог заявить свои ходатайства о признании доказательств недопустимыми, а также проконтролировать разрешение судом тех ходатайств, которые им были ранее поданы в рамках уголовного производства и остались неразрешенными.

«... право на защиту имеет неотъемлемый характер и должно соблюдаться в каждом случае **без исключения**. Отсюда вытекает право **на присутствие** на судебном разбирательстве по собственному делу **и на защиту защитником**, выбранным по собственному усмотрению, и **не быть принужденным давать согласие на защиту защитником ex-officio** (...)...» (п. 18.9 Соображений КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Виктор Домуковский и другие против Грузии»).

Это влечет признание всех её действий незаконными согласно п. 2 ст. 389.15, п. 3 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

21. Бибикова нарушила фундаментальное право на защиту в судебном заседании обвиняемого, гарантированное как МИНИМУМ прав согласно п.3 «с» ст. 6 ЕКПЧ : защищаться с помощью избранного защитника.

Бибикова после удаления заведомо ложно обвиняемого (при соучастии лично Бибиковой в фальсификации УД №4399, о чем поданы заявления в порядке ст 144, 145 УПК в СК РФ) Бохонова под заведомо ложным предлогом удалила его избранного защитника Зяблицева, а именно, она заявила, что он ведет аудио-видеозапись заседания вопреки её запрету. Зяблицев возразил на необоснованные подозрения Бибиковой, предложил себя досмотреть приставам, вывернул все карманы. После дополнительного унижающего его достоинства досмотра, в том числе, с помощью технических средств и необнаружения средств для ведения видео или аудиозаписи, Бибикова заявила :

« Тогда я вас удаляю за нарушение регламента».

В чем проявлялось нарушение регламента, в какой момент оно было произведено и как связано первоначальное решение об удалении с новым решением она отказалась обосновывать. Естественно, она не применяла никаких иных мер к Зяблицеву за нарушение им регламента до того, как применила исключительную.

Уверены, что в протоколе эта часть заседания будет искажена и укрыта – **фальсифицирована**.

Таким образом, Бибикова «избавилась» от обвиняемого, избранных защитников, оставив в судебном заседании прокурора Шубенкова, создающего конфликт интересов своим участием (<https://goo.gl/Nn99r5>) и своего «карманного» адвоката Стрельцову А А.

При этом «карманный» адвокат Стрельцова высказалась, что Бохонова удалили «законно», потому что Бохонов и Зяблицев «нарушали регламент». Зяблицев с целью обеспечения права на достоверность протокола и фиксацию злоупотреблений адвоката Стрельцовой, прокурора Шубенкова и судьи Бибиковой попросил вести аудиопотоколирование.

Бибикова сделала очередное «замечание», основание для которого она объяснить не в состоянии. То есть, Бибикова называет «нарушением регламента» реализацию стороной защиты своих процессуальных прав, которые Бибикова нарушает, а удаление использует для того, чтобы стороны защиты не требовала своих прав.

Таким образом, доказано, что Стрельцова действует вопреки позиции Бохонова и избранного защитника Зяблицева, но заодно с Бибиковой и коррупционером Шубенковым (<https://goo.gl/Nn99r5>).

«... тот факт, что обвиняемый **должен** быть эффективно представлен адвокатом (...) **на всех стадиях разбирательства**, является аксиомой... хотя в пункте 3 d) статьи 14 не предусмотрен выбор обвиняемым адвоката без какой-либо оплаты, **должны** быть приняты меры для **обеспечения** того, чтобы адвокат после своего назначения **обеспечивал эффективное представительство в интересах правосудия** (...)» (п. 6.8 Соображения КПЧ от 08.07.04 г. по делу «Саидов против Таджикистана»)..

Когда после задержания Жертву лишают доступа к защитнику, а затем навязывают адвоката, который действует лишь формально и об этом уведомляются власти, то в этом случае нарушается право на защиту, гарантированное п.п. 3 «b», «d» ст. 14 Пакта (п. 7.8 Соображений КПЧ от 19.07.11 г. по делу «Бутовенко против Украины»).

22. Бибикова к 27.11.2017 отказалась вручать протоколы судебных заседаний, что свидетельствует об их отсутствии, что влечет признание всех действий незаконными согласно п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК .

23. Полномочия и должностные обязанности судьи изложены в процессуальном кодексе. Если судья не выполняет процессуальный кодекс, то он злоупотребляет должностными полномочиями. Но если он это делает, то он не судья в силу ст. 120 Конституции РФ.

Таким образом, доказано, что Бибикова не судья.

«судья **явно нарушил свое обязательство в отношении беспристрастности и независимости...**» (п. 5.13 Соображений КПЧ от 08.04.91 г. по делу «Пол Келли против Ямайки»),

«**не рассмотрел ни одного из законных требований ..., создавал стрессовые ситуации и открыто нарушал закон**» (п. 13.10 Соображений КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Виктор Домуковский и другие против Грузии»)

«процедура не является объективной и обоснованной, когда она не соответствует **основным требованиям** к процессуальной справедливости» (п. 7.1 Соображения КПЧ от 24.07.08 г. по делу «Бандаранаяке против Шри-Ланки»).

В силу п. «а» ст. 6 Декларации о праве Жертвы имеют право: «**Знать**, искать, добывать, **получать и иметь в своем распоряжении** информацию **о всех** правах человека и основных свободах, включая доступ к информации о том, **каким образом обеспечиваются эти права и свободы** во внутреннем законодательстве, в судебной или административной системах».

В силу ч. 1 ст. 11 УПК РФ: «Суд, прокурор ... **обязаны разъяснить** ... обвиняемому, потерпевшему ... другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и **ответственность и обеспечить возможность осуществления этих прав**».

В силу ч. 2 ст. 243 УПК РФ: «Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, **разъясняет всем** участникам судебного разбирательства их права и обязанности, **порядок их осуществления...**»

В силу п. 9 ч. 3 ст. 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания **должны** быть «сведения о **разъяснении** участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и **ответственности**».

В силу п. 2 ст. 5 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» Жертвы имеют право на «получение **полной, актуальной** и

достоверной информации о порядке предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе в электронной форме». При этом в силу п. 1 ст. 5 государственная услуга должна быть предоставлена **СВОЕВРЕМЕННО**.

Недостаточно общего описания прав и доступных средств правовой защиты» (п. 6.4 Соображений КПЧ от 19.07.11 г. по делу «Бутовенко против Украины»).

«даже если предположить ... что у заявителя была возможность прибегнуть к юридической помощи, председательствующий **судья, будучи основным гарантом справедливости разбирательства, не может быть освобожден от обязанности разъяснить** обвиняемому его процессуальные права и обязанности и **обеспечить их эффективное осуществление**» (§ 32 Постановления от 28.11.13 г. по делу «Александр Дементьев против РФ»).

В п. 8.6 Соображений от 24.07.2014 г. по делу «Марина Коктыш против Республики Беларусь» КПЧ ООН разъяснил, что

«... в соответствии с п. 3 ст. 2 Пакта государства-участники **обязались обеспечить** любому лицу, права которого нарушены, эффективное средство правовой защиты и обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными органами.

Соответственно, когда право, признанное в Пакте, **затрагивается действиями государственного ведомства**, государство должно установить порядок, **позволяющий человеку, право которого затрагивается его действиями, требовать восстановления нарушенных прав в компетентном органе**».

На основании с п.2 ст. 389.15, ч.1, п.2, 3, 4, 9, 11 ч.2 ст.389.17 УПК, п. 1, п. 2, п. 3 «а», «b», «с» , «d» ст. 6 ЕКПЧ, ст. 10, ст. 13, ст. 14, ст. 17, ст. 18 ЕКПЧ

ПРОСИМ :

1. Признать бездействие председателя Щелковского суда Колыванова по отказу разрешать заявление об отводе всего состава Щелковского суда.
2. Признать бездействие Бибиковой О Е , которая отказалась истребовать у Колыванова постановление по заявлению об отводе всего состава суда, которым решался вопрос её полномочий.
3. Признать незаконным действием Бибиковой отказ вручить стороне защиты постановление от 06.10.2017 о принятии ею УД №4399 к своему производству.
4. Признать незаконным действием отказ Бибиковой направить в 10-ти суточный срок апелляционную жалобу на постановление от 06.10.2017 о принятии ею уголовного дела к своему производству в апелляционную инстанцию.
5. Признать незаконным действием Бибиковой отказ направить в апелляционную инстанцию апелляционную жалобу на постановление от 20.10.2017 об отказе в отводе «судье, помощнику прокурора, адвокату и секретарю».
6. Признать незаконным состав суда по УД №4399 по вышеизложенным основаниям.
7. Признать незаконным действием Бибиковой отказ направить в апелляционную инстанцию незамедлительно после поступления апелляционную жалобу на постановление от 20.10.2017 о продлении Бибиковой срока содержания под стражей Бохонова незаконным составом суда с нарушением права на защиту.

8. Признать незаконными действия Бибиковой по недопуску в зал судебного заседания 20.10.2017, 01.11.2017, 17.11.2017 избранных защитников Пучкову И П, Кураеву Л.Ю., Левушкину А В.
9. Признать бездействие Бибиковой по неразрешению ходатайств о допуске защитников Пучковой И. П., Кураевой Л.Ю., Левушкиной А. В., Ивановой И. А., Усманова Р Р, Тыныныко С. А. в течение 3- суток после их поступления в суд и лишению права обжаловать постановления о недопуске.
10. Признать незаконными действиями Бибиковой отказ ознакомить сторону защиты с томом 7 уголовного дела и всеми видеозаписями в 1-6 томах и снять копии с них.
11. Признать незаконными действиями Бибиковой отказ выносить судебные решения на заявленные ходатайства о ведении видеозаписи судебных заседаний судом или стороной защиты.
12. Признать бездействие Бибиковой, выраженное в отказе выносить процессуальные постановления по всем поданным в суд жалобам, заявлениям, ходатайствам, что привело к нарушению права на защиту.
13. Признать нарушение Бибиковой права Бохонова на защиту неназначением судом ему адвоката с 20.10.2017 по 1.11.2017.
14. Признать волокиту, организованную Бибиковой, которая из за неназначения 20.10.2017 адвоката Бохонову не обеспечила адвокату время для ознакомления с материалами уголовного дела и поэтому 1.11.2017 заседание не состоялось и было перенесено на 17.11.2017 при незаконном содержании Бохонова под стражей.
15. Признать незаконным действием навязывание адвоката Стрельцову, которая при судье и прокуроре 01.11.2017 высказала явный отказ общаться с подзащитным, разъяснять ему права и выработать общую позицию по защите, признать незаконным отказ в отводе Стрельцовой.
16. Признать незаконным действием организацию Бибиковой приставов и сотрудника полиции для **недопуска** защитника Зяблицева С. В. в зал судебного заседания со своими техническими средствами защиты.
17. Признать незаконным действием устный запрет Бибиковой с угрозой применения насилия вести видео и аудиопроколирование стороне защиты для приобщения к материалам дела.
18. Признать незаконным действием неведение Бибиковой видео или аудиопроколирование средствами суда.
19. Признать незаконным действием Бибиковой запрет защитнику Зяблицеву пользоваться в судебном заседании планшетом, телефоном для защиты.
20. Признать незаконным действием Бибиковой отказ выдавать протоколы после каждого заседания стороне защиты.
21. Признать незаконным действием рассмотрение 38 ходатайств одним решением, которое не было выдано, мотивировано и обосновано.
22. Признать незаконным отказ в отводе адвоката Стрельцовой А А, которая подтвердила в судебном заседании 17.11.2017, что согласовывать позицию защиты с Бохоновым и его избранными защитниками не будет и что её позиция расходится с позицией Бохонова и его защитника Зяблицева.
23. Признать незаконным удаление 17.11.2017 заведомо ложно обвиняемого Бохонова, поскольку оно произведено неуполномоченным рассматривать дело судом и,

соответственно, без законных оснований и без обеспечения права на дистанционное участие посредством дачи указаний защитнику.

24. Признать нарушенным право на подачу ходатайств Бохоновым о признании доказательств недопустимыми, поскольку Бибикова удалила Бохонова вместе с ходатайствами и скрыла от участников процесса все поданные им ранее ходатайства.
25. Признать незаконным действием обыск Зяблицева в зале суда, организованный Бибиковой, с целью заведомо ложно его обвинить в «нарушении регламента» и удалить из процесса.
26. Признать незаконным удаление 17.11.2017 защитника Зяблицева, поскольку оно произведено неуполномоченным рассматривать дело судом и, соответственно, без законных оснований, более того, по сфальсифицированным основаниям.
27. Признать незаконным действием запрет Бибиковой приближаться защитнику Зяблицеву к Бохонову, помещенному в клетку, ближе чем на 1 метр и разговаривать с ним без её разрешения, а также запрет им общаться в конфиденциальной обстановке без конвоя, приставов и полиции.
28. Признать незаконным действием удовлетворение ходатайства о вызове свидетелей прокуроров и экспертов и необеспечение их допроса в рамках предварительного слушания, что лишило смысла ходатайство и само слушание.
29. Признать незаконным состав суда с участием помощника прокурора Демиденка и прокурора отдела Шубенкова, поскольку Московская областная прокуратура и Щелковская городская прокуратура –ОБЕ- подлежат безусловному отводу как ответчики, нарушавшие права Бохонова в данном уголовном деле и его совместно фальсифицировавшими (<https://goo.gl/Nn99r5>).
30. Признать незаконным состав суда в лице Бибиковой по основаниям поданных многочисленных заявлений о её преступлениях, совершенных в рамках данного уголовного дела, что является объективным препятствием к её участию и чего она упорно не понимает, злоупотребляя должностным положением и предпринимая действия для сокрытия фальсификаций своих поделльников в следственных органах и прокуратурах, как она это уже сделала в деле №3/10-81/17.
31. Признать незаконными действия Бибиковой по помещению Бохонова в клетки в зале суда, нарушающими ст. 14 УПК, п. 2 ст. 6 ЕКПЧ, ст. 49 Конституции РФ.
32. Признать незаконные действия Бибиковой, выраженные в отказе освободить Бохонова в связи с отбытием им одного из видов наказания – арест максимум до 6 месяцев – на основании озвученного мнения Бибиковой, что к Бохонову могут применяться 2 вида наказания: сначала одно, потом другое и связано это с волокитой судопроизводства и помещением его до суда под стражу на максимальный срок ареста.
33. Признать незаконными объяснения Бибиковой о том, что якобы содержание под стражей не является арестом, то есть признать, что Бибикова не знает ч. 2 ст. 22 Конституции РФ и ст. 5 ЕКПЧ и является некомпетентным составом суда.
34. Признать нарушение прав избранных защитников на участие в защите Бохонова А В.
35. Признать нарушение ст. 1, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 17, 18 ЕКПЧ.
36. ККС привлечь Бибикову О Е к дисциплинарной ответственности за действия, несовместимые со статусом судьи и в связи с несоответствием занимаемой должности.

37. Принять меры к немедленному освобождению Бохонова А. В. в связи с незаконностью его содержания под стражей.

38. Постановление выслать всем апеллянтам.

Бохонов Александр
Валериевич

Signature numérique de Бохонов
Александр Валериевич
Date : 2017.11.28 00:26:19 +01'00'



Signature numérique de
Усманов Рафаэль
Раисович
Date : 2017.11.28
00:45:50 +01'00'



Signature numérique de
Иванова Ирина
Александровна
Date : 2017.11.28
00:41:51 +01'00'

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 962 от 28.01.2018
Вх № _____ от _____

**В апелляционную инстанцию через
Щелковский суд согласно
установленной ВС РФ подсудности
дела в связи с отводом МОС**

по делу №1-12/18

Заведомо ложно обвиняемый
Бохонов А В, незаконно содержащийся в
СИЗО №11 г. Ногинска по вине судьи
Бибиковой, прокурора Московской области
Захарова, прокурора отдела Шубенкова.

Защитники Бохонова А. В.:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес: 143904, Московская область, город
Балашиха, улица Парковая, дом 7,
квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

**Избранные защитники,
представители:**

1.председатель МОД «ОКП»
Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000
Le Puy en Velay,
email: odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

2.Усманов Рафаэль Раисович,
правозащитник, адрес:
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 67784 323

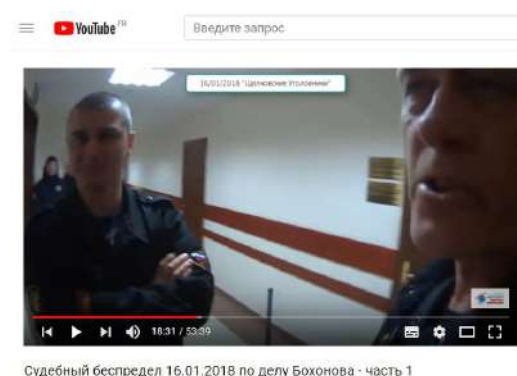
Апелляционная жалоба
на незаконные действия и решения судьи Щелковского суда
Бибиковой О. Е. по УД №4399 в судебных заседаниях 16.01.2018,
17.01.2018, 18.01.2018, 24.01.2018.

1. Недопуск в зал суда защитника и публики.

16.01.2018 защитник Зяблицев С. В. явился в суд заблаговременно для участия в судебном заседании. Однако, в зал суда **не был допущен** судьёй Бибиковой, которая дала указания судебным приставам в зал заседаний никого не впускать. При этом приставы требовали от него и публики «оставить в коридоре, машине, друзьям... все свои телефоны, аудио и видеотехнику», поскольку с нею вход в зал запрещен Бибиковой.

Во первых, такого решения Бибикова **не оглашала**, никому **не вручала**. Поэтому нет никаких оснований считать, что она его выносила. Однако, и Бибикова, и её помощник, и секретарь в **устной форме** подтверждали требования приставов по обыску защитника, публики и ультиматума, что заснято на видеозапись Зяблицевым и иными лицами, права которых цинично нарушались.

<https://youtu.be/l94Ir1GYVJ8>



Судебный беспредел 16.01.2018 по делу Бохонова - часть 1

Согласно обязательного для применения судьями Пленума ВС РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» :

15. **Решение суда** об удовлетворении или об отказе в удовлетворении просьбы (заявления) об осуществлении лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, но не являющимися участниками процесса, представителями редакций средств массовой информации (журналистами) фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства **отражается в протоколе судебного заседания** (пункт 7 части 2 статьи 229 ГПК РФ, пункт 7 части 3 статьи 259 УПК РФ). При этом отказ суда в удовлетворении просьбы (заявления) о такой фиксации указанными лицами **должен быть мотивированным** (пункт 5 части 1 статьи 225 ГПК РФ, часть 4 статьи 7 УПК РФ).

Во вторых, ведение видеозаписи судебных процессов является **средством защиты от фальсификаций** судьи и сбором доказательств ложных свидетельств, а также отказа со стороны назначенных адвокатов оказывать профессиональную юридическую помощь и злоупотреблений прокурора. Соответственно, судья Бибикова препятствовала реализовывать право, гарантированное **п. 18, 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ**.

В третьих, Решением Верховного Суда РФ от 31.10.2007 № ГКПИ07–1188 признан **недействующим** п. 146 Правил внутреннего распорядка СИЗО УИС, **запрещающий адвокатам проносить в СИЗО и пользоваться во время свидания** техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительной аппаратурой без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего, в части установления данного порядка проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых **с защитником, то есть Верховный суд ПОСТАНОВИЛ, что** проносить и пользоваться перечисленными техническими средствами адвокат может в **целях защиты своего подзащитного**. Если это гарантировано в СИЗО, то это гарантировано и в суде, **тем более**.

В четвертых, ограничение любого права должно преследовать конституционную цель. В данном случае цель коррупционная.

18.12.2012г. Президент РФ Путин В.В. на 8^{ом} Всероссийском Съезде судей заявил, что **если судьи не позволяют производить видеосъемку судебных заседаний**, то данные судьи находятся в каких-либо отношениях с другой стороной, что свидетельствует **об их пристрастности и заинтересованности в исходе дела**, и им **не выгодна видеофиксация самого судебного процесса, фиксирующая доказательства и являющаяся доказательством действий и нарушений судей, совершаемых в судебном процессе в интересах одной из сторон с целью вынесения заведомо неправосудного решения, преследуемого по статье 305 УК РФ, и в случае отказа в видеофиксации процесса судьи подлежат безусловному отводу. Основаниями для отказа в видеофиксации судебного процесса могут быть только государственная тайна и этические соображения. Такие основания могут быть предусмотрены только законом**.

В пятых, поскольку уголовное дело в отношении Бохонова носит публичный характер, то **ТОЛЬКО** мнение стороны производства Бохонова имеет значение для разрешения или неразрешения видеосъемки. Поскольку Бохонов настаивал на её ведении, то судья превысила полномочия и нарушила права Бохонова, защиты и публики на ведение видеозаписи, а также участие и присутствие в судебном процессе.

Итак, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ все решения в судебном заседании **16.01.2018** подлежат **БЕЗУСЛОВНОЙ ОТМЕНЕ**, а в соответствии с абз. 3 ст. 12 ГК РФ нарушенные на участие в деле права подлежат восстановлению с **момента нарушения**.

2 Удаление как нарушение права на защиту.

16.01.2018 судья Бибикова **удалила** Бохонова за то, что он заявлял ей отвод, в том числе, за недопуск в зал своего избранного защитника, и публику, а также отвод назначенному защитнику - адвокату Дементьевой, **не готовой к защите** и отказавшейся знакомиться с уголовным делом вместе с Бохоновым и его избранными защитниками. После заявления отвода Бохоновым он не был Бибиковой **разрешен и оглашен** в

предусмотренном ст.61,65 УПК порядке, что следует из длительности нахождения Бохонова в зале суда -4 минуты, и его письма из ИВС.

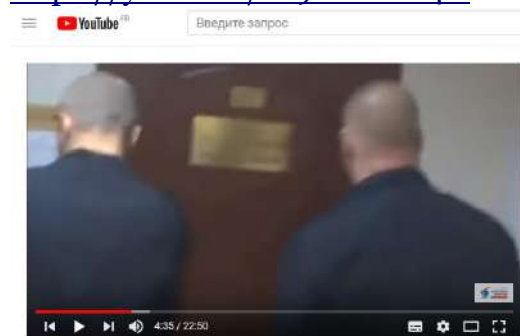
Определение Конституционного суда РФ от 13 октября 2009 г. N 1233-О-О :

«Кроме того, статья 61 УПК Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной, заинтересованности судьи в исходе дела, и тем самым предусматривает возможность заявления судьей отвода в связи с обнаружением в ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о проявившихся в тех или иных его действиях и решениях по делу предвзятости и необъективности. Ни эта статья, ни статьи 64 и 65 данного Кодекса **не освобождают суд от обязанности принять решение по существу заявленного судьей отвода** и обосновать его ссылками на конкретные обстоятельства дела (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года N 46-О и от 15 июля 2008 N 461-О-О).

Таким образом, оспариваемые заявителем положения статей 35, 61, 64 и 222 УПК Российской Федерации **не предполагают произвольности ни при решении вопросов о подсудности уголовного дела, ни при рассмотрении ходатайств о ее изменении; более того, они направлены на реализацию гарантий прав участников процесса**, а следовательно, не нарушают конституционные права заявителя.

А значит, **отвод не был разрешен** и удаление произведено незаконным составом суда с нарушением права на защиту, доказательства чему собраны защитником Зяблицевым С. В.

<https://youtu.be/rV9HAzLIC4w>



Об этом Бохонов написал невпущенному защитнику Зяблицеву 16.01.2018, после судебного заседания посетившего его в ИВС :

16.01.2018 перед заседанием адвокат вместо Стрельцовой сообщила мне что ей надо ознакомиться с УД. Я ей возразил, потребовал заявить ходатайство о совместном её, моим и защитником Зедмицевым участием с использованием технических средств ознакомлении.

Ваша Бибикина. Адвокат стала заявить, что ей надо ознакомиться с УД. Я возразил и стал зачитывать отводы всем. Бибикина не давала мне читать и с первого раза объявила о моём удалении до окончания судебного следствия. Я догнал кое как и передал ходатайство ей. Меня увели из зала. Прокурор и адвокат молчали.

Таким образом, имело место очередное рядовое для Бибикиной нарушение фундаментального права, гарантированного п. 3 ст. 6 ЕКПЧ, и злоупотребления должностным положением.

Поскольку УДАЛЕНИЕ обвиняемого **запрещено** международными нормами – п. 3 «в», «с», «d» ст. 6 ЕКПЧ, п. 3 ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих МИНИМУМ ПРАВ, то речь идет о нарушении фундаментального права на защиту и влечет **безусловную** отмену всех решений, принятых Бибикиной 16.01.2018 и далее без участия Бохонова в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

«Хотя это прямо не отражено в пункте 1 статьи 6 Конвенции, объект и цель этой статьи, взятой в целом, свидетельствуют о том, что лицо, которому предъявлено уголовное обвинение, **имеет право принимать участие в заседаниях суда**. Кроме того, подпункты «с», «d» и «е» пункта 3 данной статьи **гарантируют** каждому при предъявлении уголовного обвинения право "защищать себя лично", "допрашивать свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены" и "пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке", и **осуществление этих прав лицом, не участвующим в заседании, вряд ли возможно** (...) (§ 132 Постановления от 22.12.09 г. по делу «Макаренко против РФ»).

Однако для справедливости системы уголовного правосудия также крайне важно, чтобы подсудимый пользовался адекватной защитой, как в первой инстанции, так и при обжаловании (...)... факт неявки в суд подсудимого, пусть и извещенного должным образом, не может - **даже в**

отсутствие уважительной причины - оправдать лишение его права, предусмотренного подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, на защиту посредством защитника (...). Суды **обязаны обеспечить**, чтобы разбирательство было справедливым, и, соответственно, чтобы защитнику, который явился в заседание с явной целью защиты подсудимого в его отсутствие, **была предоставлена возможность** сделать это (...)» (§ 133 там же).

«Никто не может быть ограничен в **защите перед судом** своего достоинства, а также всех связанных с ним прав» (п. 4 мот. части ***Постановления КС РФ № 4-П от 03.05.95 г.***)

«заявители были лишены возможности опротестовать в **устном слушании** факты, на основании которых Конституционный суд основывал свое решение...(...)» (§ 83 ***Постановления от 09.02.17 г. по делу «Сельмани и другие против Македонии»***).

«Закрепленные в Конституции РФ право каждого на судебную защиту и право на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2) предполагают в том числе предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления ошибок, допущенных судами при рассмотрении тех или иных категорий дел, поскольку правосудие по самой своей сути признается таковым лишь при условии, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах (...). При этом **как недопустимое нарушение права на судебную защиту должно расцениваться ограничение участников уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемых, в возможности представлять суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказывать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов (...)**» (абзацы 2, 3 п. 2 мот. части ***Определения КС РФ № 329-О-О от 14.10.04 г.***).

Напомним, что гарантии на обжалование ПОДСУДНОСТИ ДЕЛА нарушаются Щелковским судом и Московским областным судом **с момента его принятия** Щелковским судом к своему производству и БЛОКИРОВАНИЯ процедуры обжалования подсудности. То есть это ЗЛОСТНОЕ СИСТЕМНОЕ НАРУШЕНИЕ, которое ВСЮ процедуру уголовного производства сделало НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ.

3. Организация судебных заседаний без стороны защиты.

Зяблицев С. В., как избранный защитник по уголовному делу, имеет ПРАВО на то, чтобы суд **согласовывал даты судебных заседаний с ним**, то есть признавал, уважал его права и учитывал его занятость.

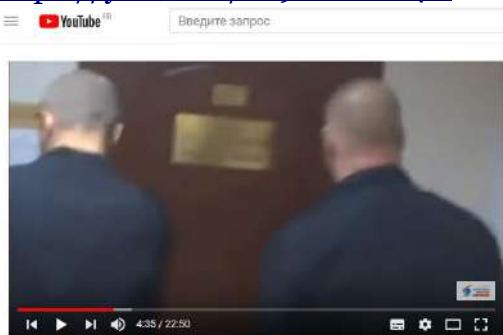
16.01.2018 судья Бибикова назначила судебное заседание на **17.11.2017** для ознакомления адвоката Дементьевой с материалами УД. Однако, во первых, Бибикова была обязана **обеспечить подготовку адвоката ДО 16.01.2018**, поскольку последнее заседание было 26.12.2018 и 20 дней было более чем достаточно для организации работы адвоката.

Во вторых, перенеся заседание на 17.01.2018, Бибикова не обеспечила достаточного времени для изучения адвокатом 7 томов уголовного дела, тем более, адвокат обязана была не только ознакомиться с делом сама, но и обсудить позицию защиты с подзащитным, собрать всю информацию о нарушении его прав в период уголовного производства, в том числе, вложением в УД фальсифицированных документов. Поэтому никакой подготовки Дементьева к 18.01.2018 **произвести не могла** по объективным причинам: Бохонову и его защитникам, знавшим все обстоятельства дела с момента возбуждения УД, не хватило 5 суток, отведенных стороной защиты для ознакомления материалами **сфальсифицированного** УД, а вновь введенной Дементьевой хватило пару часов? А от кого она могла получить информацию и доказательства фальсификаций стороны обвинения, если не общалась со стороной защиты вообще?

Таким образом, назначение судебного заседания на 17.01.2018 не было вызвано необходимостью, но, напротив, привело к нарушению права на защиту.

После получения уведомления Зяблицев написал тут же заявление, что в указанный день у него судебный процесс в Московском областном суде и по этой **уважительной** причине в указанное время 14:30 он прибыть не сможет.

<https://youtu.be/rV9HAzLIC4w>



Щелковский суд 16.01.2018 - часть 2

Судья Бибикова **проигнорировала** данную информацию, что привело к **нарушению права Бохонова на защиту в лице избранного защитника** и к нарушению прав защитника, поскольку он не смог выполнять заключенное соглашение.

17.01.2018 Зяблицев направил в суд заявление с графиком занятости для учитывания его судьёй при назначении заседаний:

От: Интернет-портал ГАС «Правосудие» <noreply@sudrf.ru>

Дата: 17 января 2018 г., 2:25:12 GMT+3

Кому: <bormentalsv@yandex.ru>

Тема: Ваше обращение зарегистрировано

Ответ-Кому: Интернет-портал ГАС «Правосудие» <noreply@sudrf.ru>

Ваше обращение зарегистрировано под номером «**50RS0052-3052**» 17.01.2018 02:25

Это информационное письмо и отвечать на него не нужно.
Если у вас есть дополнительная информация или вопросы, обратитесь в приёмную суда.

Номер: «**50RS0052-3052**»

ФИО: Зяблицев Сергей Владимирович

Тема: график занятости защитника

Текст: График занятости ЗАЩИТНИКА Бохонова А В для УЧЁТА при назначении СЗ. Прошу суд строго выполнять ОБЯЗАННОСТИ по обеспечению права Бохонова на ИЗБРАННУЮ ЗАЩИТУ, а не адвокатов которые не знают УД и не оказывают правовой помощи моему подзащитному, а лишь формально присутствуют на заседании.

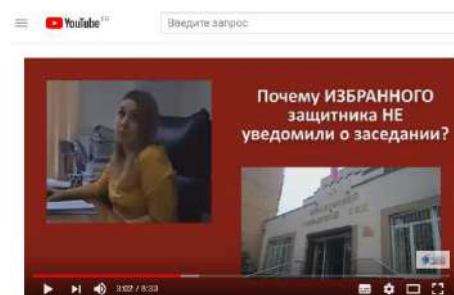
Бохонов не выбирал ни Стрельцову, ни Дементьеву, он выбрал МЕНЯ.

Извольте ОБЕСПЕЧИТЬ мое участие.

19.01.2018 Зяблицеву стало известно о том, что судья Бибикова, оказывается, назначила судебное заседание на **18.01.2018**. Информации об этом на сайте суда **не было**, защитника никто **не уведомлял**.

19.01.2018 Зяблицев позвонил по телефону приемной Бибиковой О. Е. и узнал, что документы в деле о его уведомлении **сфальсифицированы** секретарем Савинцевой. Это следует из того, что помощник судьи Савина сообщила, что **якобы** Савинцева **пыталась** уведомить Зяблицева по телефону.

<https://youtu.be/6jcQxXOWP-I>



Но, **во первых**, никаких звонков из Щелковского суда на телефон Зяблицева **не поступало**, то есть секретарь ему **не звонила**.

Во вторых, в случае невозможности дозвониться до защитника, у суда есть иные способы его уведомить : электронная почта, личный кабинет на сайте ГАС правосудие, смс на телефонный номер.

В третьих, при невозможности уведомить защитника, судебное заседание должно быть перенесено.

В четвертых, ответственность за соблюдение прав участников судопроизводства несет не секретарь, а судья Бибикова и именно она была обязана поручить секретарю предпринять все меры для извещения защитника, а не удовлетворяться недостоверными сведениями о якобы звонках секретаря.

Затем Бибикова из всех сообщенных защитником дат своей занятости выбрала для следующего судебного заседания снова дату, когда Зяблицев занят на основной работе 24.01.2018 и не выбрала соседние даты.

Направленные по факсу и через ГАС приемную 23.01.2018 ходатайства и заявления защитника в судебном заседании не оглашались и не рассматривались. При этом и адвокат Дементьева скрывает от Зяблицева свои контактные данные и **никакого содействия** в рассмотрении судом подготовленных защитником Зяблицевым по согласованию с Бохоновым ходатайств не оказывала.

Итак, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ все решения в судебном заседании **18.01.2018 и 24.01.2018** подлежат **БЕЗУСЛОВНОЙ ОТМЕНЕ, все процессуальные действия возобновлению**, а в соответствии с абз. 3 ст. 12 ГК РФ нарушенные на участие в деле права подлежат восстановлению с **момента нарушения**.

Кассационное определение Верховного суда РФ по делу № 46-012-23СП от 7.06.2012 доказывает нарушение права Бохонова на защиту :

«Между тем из содержания и смысла положений ч. 2 ст. 49 УПК РФ вытекает, что защитник из числа родственников или иных лиц допускается к участию в деле по ходатайству подсудимого не вместо, а наряду с профессиональным адвокатом.

Судебная коллегия находит, что судом **нарушены** конституционные права подсудимых, и в частности положения ч. 2 ст. 45 Конституции РФ согласно которым **каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом**.

Одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который прямо закреплен в ч. 2 ст. 49 УПК РФ, является **участие в судебном заседании** в качестве защитника наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иного лица, допущенного к участию в деле по его ходатайству.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ выраженной в определении от 11 июля 2006 г. № 268-О, **отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться** закрепленным в ч. 2 ст. 49 УПК РФ **способом защиты** свидетельствует **об ограничении** гарантируемого ч. 2 ст. 45 Конституции РФ права и может иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований, в том числе **предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу**.

Наделение суда правомочием решать вопрос о допуске в качестве защитников иных, помимо адвокатов, лиц, избранных самим обвиняемым как вытекает из правовой позиции Конституционного

Суда РФ, изложенной в постановлении от 28 января 1997 года № 2-П, обусловлено тем, что в стадии судебного производства именно **суд обеспечивает условия для реализации** сторонами своих прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ), и на него **возложена обязанность обеспечивать** обвиняемому **возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами и средствами** (ч. 2 ст. 16 УПК РФ).

При этом по своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ч. 2 ст. 49 УПК РФ норма **не предполагает** право суда произвольно - без учета других норм УПК РФ, в частности ч. 1 ст. 50 УПК РФ, предоставляющей обвиняемому **право пригласить для участия в уголовном деле нескольких защитников**, отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого.

Данная норма лишь предполагает **обязанность суда решать** этот вопрос руководствуясь требованием ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина **не должно нарушать права и свободы других лиц**.

Однако во всех случаях принятое по ходатайству о допуске близких родственников или иных лиц к участию в деле в качестве защитника решение должно **соответствовать** ч. 4 ст. 7 УПК РФ и отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

Решения, принятые председательствующим судьей по ходатайствам осужденных Давлетшина и Климанцова о допуске в качестве защитников Е. и Г. не отвечают этим требованиям закона, а ссылка суда на недопустимость участия названных лиц в судебном заседании на том лишь основании, что в деле участвует профессиональный адвокат противоречит ч. 2 ст. 49 УПК РФ, которая содержит прямое указание на то что эти лица могут быть допущены к участию в деле наряду с адвокатом.

При таких обстоятельствах доводы осужденных и их адвокатов о том что при разбирательстве уголовного дела судом **нарушено право на защиту осужденных**, Судебная коллегия находит обоснованными.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 379, п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ рассмотрение уголовного дела с нарушением права осужденного пользоваться помощью защитника является **основанием отмены судебного решения**.

<https://www.zakonrf.info/suddoc/11014cc8a05f3de1bdf4d1598eb880c2/>

Важно отметить, что Бохонов заявлял о **НЕСКОЛЬКИХ** защитниках, а судья Бибилова **вынесла решение только** по Зяблицеву. Соответственно, ограничив незаконно право Бохонова на **НЕСКОЛЬКИХ** защитников и не

учитывая график занятости Зяблицева, она организовала нарушение права Бохонова пользоваться помощью избранных им защитников в многочисленных судебных заседаниях.

Как следует из данного вышепротитированного решения Верховного суда РФ, судья Бибикова ПРОИЗВОЛЬНО не допустила к участию в деле иных защитников помимо Зяблицева, плоды чего мы и пожинаем в январе 2018 года.

Таким образом, все решения, принятые в судебных заседаниях 16, 17, 18 января 2018 подлежат отмене, а это влечет отмену приговора, вынесенного на основании **недопустимых** доказательств, изготовленных Бибиковой, Шубенковым и Дементьевой в указанные даты.

4. Нарушение права на участие в заседании любым способом

Недопуск в судебные заседания избранного защитника Зяблицева повлек неразрешение в них ВСЕХ ходатайств и заявлений, поданных им в суд через канцелярию. То есть, права стороны защиты попирались Бибиковой ВСЕМИ СПОСОБАМИ.

5. Нарушение права на защиту со стороны назначенного адвоката

- 6.1 Поскольку **назначенный очередной адвокат** Дементьева Е. П. **отказалась** знакомиться с материалами уголовного дела **вместе** с Бохоновым и им избранными защитниками, а материалы уголовного дела фальсифицированы и без общения с подзащитным она этого установить никак не могла за несколько часов (хотя я полагаем, несколько минут, потраченных на подпись об ознакомлении) ознакомления с 7 томами (как минимум) дела, а также поскольку она после ознакомления не обжаловала ни одного незаконного действия, бездействия и решений судьи Бибиковой, то **право на защиту было нарушено абсолютно.**
- 6.2 Поскольку Дементьева **не обжаловала незаконное** удаление Бохонова и не заявила ходатайство о приостановлении производства до решения вопроса возврата Бохонова в суд, то она **не оказывала защиты.**
- 6.3 Поскольку Дементьева соучаствовала в недопуске Зяблицева в судебное заседание 16.01.2018, в проведении судебного заседания 17.01.2018 без участия Зяблицева и без участия Бохонова, в неуведомлении Зяблицева о судебном заседании 18.01.2018, то она представляла криминальные интересы нарушающей закон судьи Бибиковой и прокурора Шубенкова, который являлся в судебные заседания только с целью укрывать преступления лиц, сфальсифицировавших уголовное дело за государственный счет.
- 6.4 Поскольку Бохонов перед удалением 16.01.2018 заявил **отказ** от адвоката **Дементьевой**, то она была обязана его мнение отстаивать, тем более, что её присутствием судья Бибикова ИМИТИРОВАЛА участие защитника.

6.5 Поскольку Бохонов и Зяблицев, оба не признавали незаконный состав суда с момента обжалования принятия УД Щелковским судом к своему производству, а Дементьева признала, то **её позиция разошлась** с позицией подзащитного и, следовательно, **она изначально подлежала отводу по этому объективному основанию**, в том числе, неподачи ею апелляционной жалобы на отказ Бибиковой в заявленном ей Бохоновым отводе 16.01.2018.

При обсуждении судом вопроса о возможности принятия отказа подсудимого от защитника последний в силу п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" **обязан поддержать позицию своего подзащитного**, поскольку согласно п. 3 ч. 4 ст. 6 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" **адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки** воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора.

5.6 **19.01.2018** избранный Бохоновым защитник Иванова позвонила адвокату Дементьевой в её филиал, где её не оказалось, потому что она, будучи дежурным адвокатом, **ушла в ИВС**. То есть, Дементьева может посещать ИВС **только как дежурный** адвокат. А вот как назначенный по УД защитник **она не посетила** Бохонова ни в ИВС, ни в СИЗО. Таким образом, она **не могла отражать позицию** подзащитного, не общаясь с ним.

Согласно ст. 49.1 УПК РФ

4.1. В случае **необходимости получения согласия** подозреваемого, обвиняемого на **участие адвоката** в уголовном деле **перед вступлением** в уголовное дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Бохонов имеет ПРАВО дать согласие на участие адвоката Дементьевой или отказаться от её участия. У суда нет полномочия НАВЯЗЫВАТЬ адвоката ВОПРЕКИ воле подсудимого. Поэтому сразу после её уведомления судьёй о назначении адвокатом она была ОБЯЗАНА ДО судебного заседания встретиться с Бохоновым в ИВС. Однако, Дементьева этого не сделала ни ДО судебного заседания, ни ВО ВРЕМЯ судебного заседания, ни ПОСЛЕ судебного заседания. В таком случае возникают вопросы :

- способна ли Дементьева, как и ранее Стрельцова, оказывать КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ юридическую помощь, если они не знают своих обязанностей согласно УПК РФ, Закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и нарушают Кодекс профессиональной этики адвоката ?

- является ли статус адвоката на практике гарантией оказания профессиональной юридической помощи ?

- если всю квалифицированную правовую помощь Бохонову по УД с момента его возбуждения оказывали ТОЛЬКО избранные защитники

(неадвокаты) и не оказывали НИКАКОЙ юридической помощи адвокаты (как по соглашению, так и назначенные), то соответствует ли статья 49 УПК, применяемая с нарушением ст. 18 Конституции РФ, пункту 3 ст. 6 ЕКПЧ и статье 1 УПК ?

Очевидно, **НЕ соответствует**. Следовательно, суду надлежит применять непосредственно п. 3 ст. 6 ЕКПЧ и ОБЕСПЕЧИВАТЬ БЕЗУСЛОВНОЕ участие ИЗБРАННЫХ Бохоновым защитников, БЕЗ адвокатов.

Принимая во внимание ч. 7 ст. 49 УПК, утверждаем, что адвокат Дементьева отказалась от ЗАЩИТЫ Бохонова и её подменила ПРИСУТСТВИЕМ в судебных заседаниях.

У Бохонова и Зяблицева имелось множество вопросов к свидетелям, а у Дементьевой этих вопросов не было и она не пожелала пообщаться с Бохоновым и Зяблицевым для того, чтобы хотя бы их вопросы озвучить.

Кассационное определение Верховного суда РФ по делу № И-УД 16-40 от 10.11.2016 доказывает нарушение права Бохонова на защиту :

«Таким образом, **лишение Егорова Е.В. возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью** при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции повлекло нарушение его права на защиту, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

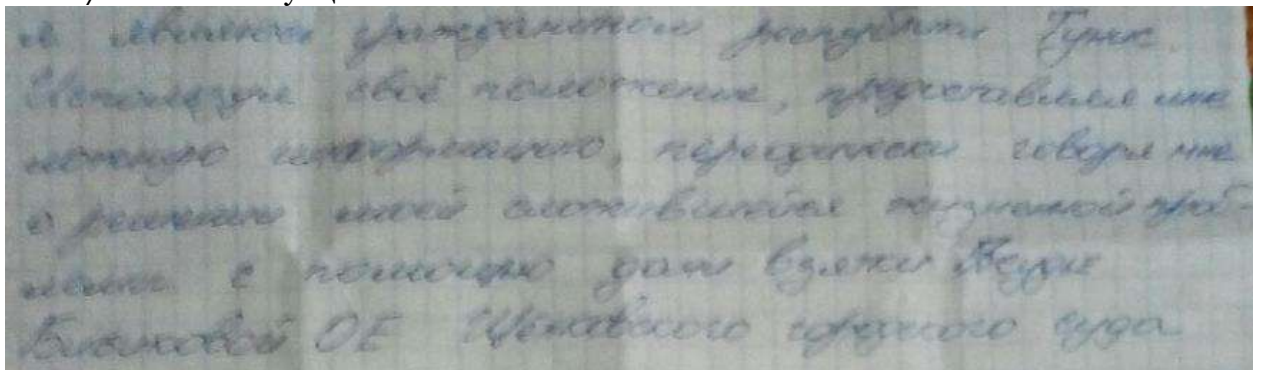
При таких обстоятельствах постановление президиума нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене, а кассационная жалоба осужденного подлежит направлению для рассмотрения в президиум соответствующего суда другого субъекта Федерации.»

Хотя судья Бибикина и назначила адвоката Дементьеву, но она лишила Бохонова **возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью, подменив ПОМОЩЬ ОРДЕРОМ адвоката.** Отсутствие КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ПОМОЩИ подтверждается материалами уголовного дела за указанные даты и отказом Дементьевой обсуждать и согласовывать позицию защиты с подзащитным и Зяблицевым.

6.7 Важно отметить и тот факт, что когда суд, которому сторона защиты НЕ ДОВЕРЯЕТ, назначает защитника и потом выносит решения об оплате его услуг, то НЕТ оснований ДОВЕРЯТЬ такому защитнику. Разумному человеку понятно, что в такой ситуации имеет место КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ. А судья, и адвокат, создающие и поддерживающие ситуацию конфликта интересов, согласно ст. 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции» подлежат УВОЛЬНЕНИЮ.

6.7.1 Также НЕУСТРАНИМОЕ НЕДОВЕРИЕ к назначенному судьей адвокату порождает практика Щелковского суда и лично судьи Бибикиной. МОД «ОКП» предоставила факты запроса взяток судьей через адвокатов за уменьшение наказаний или условные наказания.

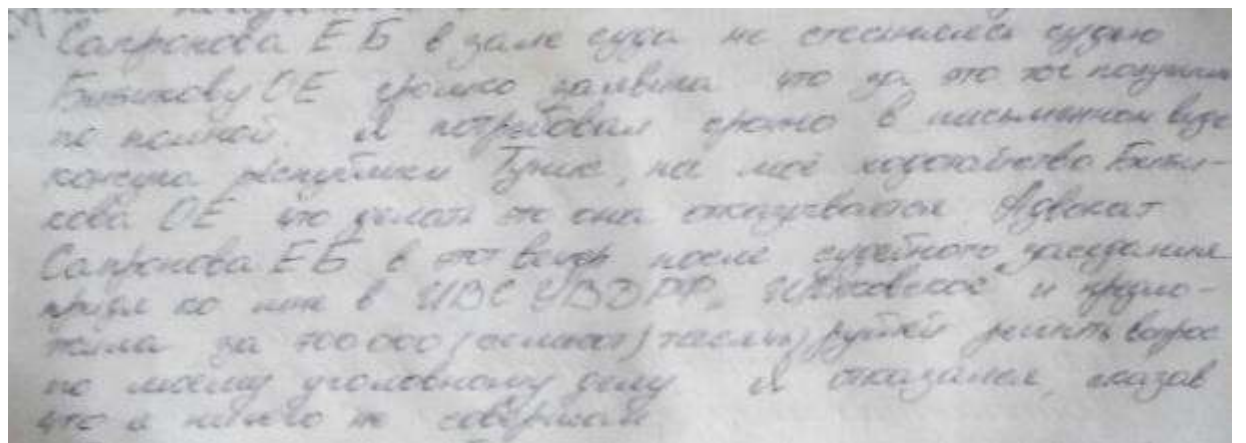
Например, заявление **осужденного Бибиковой гр. Бена**, в котором он прямо сообщает в правоохранительные органы и в МОД «ОКП» в мае 2017 о такой ситуации.



«Я являюсь гражданином республики Тунис. Используя своё положение, предоставляя мне ложную информацию, периодически говоря мне о решении моей сложившейся жизненной ситуации с **помощью дачи взятки судье Бибиковой О. Е. Щелковского суда...**»

Речь идет об адвокате Сапроновой О. Е. (приложение 1). А поскольку правоохранительными органами **не доказано обратного**, то значит **доказано**, что Бибикова **через адвокатов** берет взятки.

А вот цитата из другого заявления гр. Бена :



« Сапронова Е. Б. в зале суда, не стесняясь судью Бибикову О. Е., громко заявила, что за это ты получишь по полной. Я потребовал срочно в письменном виде консула республики Тунис, на мое ходатайство Бибикова О. Е. (сказала - пропущено), что делать это она отказывается. Адвокат Сапронова Е. Б. в этот же вечер после судебного заседания, **пришла ко мне в ИВС УВД «Щелковское»** и предложила **за 700 000 руб** решить вопрос по моему уголовному делу. Я отказался, сказав, что я **ничего не совершал**» (приложение 2).

Это обвинение Бибиковой в коррупции также **не опровергнуто** правоохранительными органами, то есть доказано, что она взяточница и

действует в составе организованного преступного сообщества с участием адвокатов.

В СИЗО заключенные выражали Бохонову недовольство его деятельностью по критике судебной власти и её незаконности, говоря: « Нас устраивают такие суды ! Заплатим взятку и скостят срок или дадут условный» . То есть, это подтверждает вышеизложенные обвинения.

Также изложенное выше подтверждает комментарий под роликом МОД «ОКП» : <https://youtu.be/eIhMtYMBBrzk>



 Михаил Дымов 21 час назад
Со своим коллегой маркиным
ОТВЕТИТЬ   

 Михаил Дымов 21 час назад
Это же судья Бибикова.она за деньги на условку отпускает
ОТВЕТИТЬ   

 Дмитрий Данилов 1 день назад
Твари продажные!!!
ОТВЕТИТЬ   

А поскольку обвинения во взяточничестве были направлены МОД «ОКП» (помимо гр. Бена) в СК РФ, в ФСБ РФ, в ККС МО, председателям Московского областного суда и Щелковского горсуда, а Бибикова продолжает занимать место судьи **и явно нарушать законы** при отсутствии реакции со стороны председателя МОС Волошина В. М. и врио председателя Колыванова С. М., то **логично сделать вывод** об их заинтересованности, которая может проявляться только в одном: Бибикова **делит доходы** от взяток с ними, а также с председателем ККС по МО и судьями апелляционной инстанции, которые засиливают её коррупционные решения. А ФСБ и СК ей обеспечивают «крышу» для того, чтобы она выносила неправомерные приговоры в отношении заказанных этими органами лиц. Как например, в отношении Бохонова А. В. Это мнение Бохонова и его избранных защитников, которое является истинным, **пока опять же не опровергнуто.**

Подводя итог, заявляем, что **назначение Бибиковой адвоката Дементьевой свидетельствует о нарушении права Бохонова на защиту, но никак не наоборот.**

7. Нарушение принципа публичности и гласности процесса.

Нарушение принципа публичности и гласности процесса является существенным процессуальным нарушением. Поскольку уголовное дело в отношении Бохонова имеет острый общественный интерес, а судебное производство не вызывает вообще никакого доверия, то в соответствии с п.23 Постановления Пленума Верховного суда РФ №35 от 13.12.2012 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов "

23. Несоблюдение требований о гласности судопроизводства (статья 10 ГПК РФ, статья 24.3 КоАП РФ, статья 241 УПК РФ) в ходе судебного разбирательства **свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений**, если такое нарушение соответственно **привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения**, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении либо **привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора** (пункт 4 части 1 и часть 3 статьи 330, статья 387 ГПК РФ, пункты 3, 4 части 1 статьи 30.7, пункты 3, 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, пункт 2 части 1 статьи 369, часть 1 статьи 381 УПК РФ). Так, проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, предусмотренных частью 2 статьи 10 ГПК РФ, частью 1 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 241 УПК РФ, **является нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном законом порядке.**

Недопуск публики в зал заседаний превратило процесс в ЗАКРЫТЫЙ и доводы Бибиковой о том, что она **НЕ РАЗРЕШИЛА** публике вести видеозапись процесса также **является нарушением** принципа гласности и публичности. У неё **НЕТ** полномочия запрещать видеозапись, поскольку вопросы государственной тайны не затронуты, а вот вопросы коррупции, злоупотреблений должностными полномочиями должны быть освещены и подвергнуты общественному контролю.

Намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих доступ лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей редакций средств массовой информации (журналистов), в открытое судебное заседание,

или условий, препятствующих его фиксации, свидетельствует о нарушении профессиональной этики.

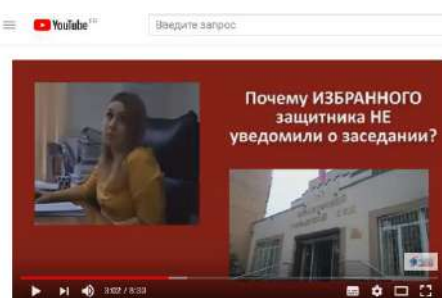
А систематическое намеренное создание таких условий влечет прекращение полномочий судьи.

«... когда НПО привлекает внимание к вопросам, представляющим общественный интерес, **оно играет роль «общественного наблюдателя», имеющую такое же значение, как и пресса** (...) и может быть охарактеризовано как **социальный «сторожевой пес»**, гарантирующий аналогичную защиту в соответствии с Конвенцией, как и предоставленную прессе» (§ 57 Постановления от 09.01.18 г. по делу «ГРА Фонд против Расизма и Антисемитизма против Швейцарии»).

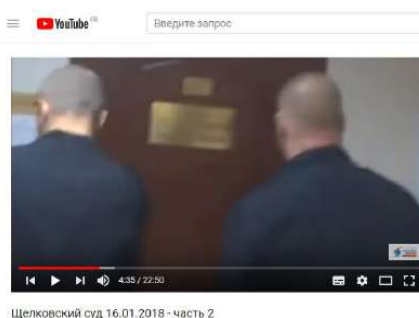
8. Нарушение права на получение постановлений, протоколов.

В очередной раз судьей не было выдано НИ ОДНОГО постановления, НИ ОДНОГО ПРОТОКОЛА и требовать их БЕССМЫСЛЕННО как устно, так и письменно.

<https://youtu.be/6jcQxXOWP-I>



<https://youtu.be/rV9HAzLIC4w>



В ч. 4 ст. 47 обвиняемому ГАРАНТИРОВАНО

17) знакомиться с **протоколом судебного заседания** и подавать на него замечания;

то есть ПОСЛЕ **каждого** судебного заседания ДОЛЖЕН выдаваться протокол. Бибикова нарушила данное право и продолжает его нарушать, превращая протоколы в **недопустимые доказательства** согласно ст. 75 УПК РФ.

9. Нарушение права на обжалование постановлений.

Поскольку Бибикова устно разъясняла право обжаловать её решения об удалении, об отводах и они ВСЕ ОБЖАЛОВАНЫ, то она была обязана приостановить производство по делу ДО рассмотрения вопроса законности удаления, поскольку БЕССМЫСЛЕННО судопроизводство, результатом которого является подлежащий безусловной отмене приговор.

10. Нарушение права на законный состав суда.

К 18.01.2018 Бибикова продолжала, помимо перечисленных выше и ранее преступлений, совершать в отношении Бохонова преступления по ч. 3 ст. 301 УК РФ, не принимая мер к его освобождению, хотя ей известно, что в СИЗО она представила невступившее в законную силу свое постановление.

Совершающий преступления судья не имеет полномочий рассматривать уголовное дело в отношении своей Жертвы.

«... если ... судья принял участие в промежуточном решении, которое составляет неотъемлемую часть судебного разбирательства ... **все судебное разбирательство не создает впечатления проведенного независимым и беспристрастным судом**» (§ 115 Постановления от 12.05.05 г. по делу «Оджалан против Турции»).

Мы уже напоминали, что Бибикова принимала фальсифицированное **решение** о «законности» постановления о возбуждении уголовного дела от 28.09.2016, **утвержденное свидетелем-прокурором Рокитянским**. А также она соучаствовала в уничтожении полицией, следствием и прокуратурой видеозаписей, зафиксировавших обстоятельства дела, злостно препятствуя рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК.

«Следует подчеркнуть, что в ходе слушаний ... судья участвовал в принятии важных промежуточных решений, таких, как отказ защите в подаче ходатайств о представлении дополнительных документов и проведении дальнейших расследований (...) или ограничение времени и возможностей, предоставляемых адвокатам для подготовки их окончательных материалов (...)» (**Решение о приемлемости от 30.08.05 г. по делу «Сейлан (Ceylan) против Турции»**).

«... необходимо изучить характер процессуальных действий, совершенных с участием ... судьи и проверить, были ли дела по существу надлежащим образом возобновлены после замены ... судьи (...)» (§ 32 Постановления от 23.01.18 г. по делу «Иззет Челик (İzzet Çelik) против Турции»).

А потому она подлежала ОТВОДУ изначально. Это установлено ЕСПЧ. Вся продолжающаяся вакханалия имеет место ТОЛЬКО потому, что уголовное дело находится в суде, который подлежал БЕЗУСЛОВНОМУ ОТВОДУ.

Таким образом, все решения и действия совершены незаконным составом суда, что влечет **безусловную отмену** приговора согласно п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 389.15, п. 2, 4, 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК **ПРОСИМ :**

1. Признать нарушение права на защиту Бохонова А. В. в полном объеме в результате удаления, в результате недопуска в зал избранного защитника

Зяблицева и иных защитников, способных участвовать посредством видеосвязи, в результате отказа Дементьевой оказывать квалифицированную юридическую помощь, общаться с Бохоновым и его защитниками, изучать совместно материалы уголовного дела, в результате назначения судьёй Бибиковой, в результате бездействия Дементьевой.

2. Признать нарушение права защитника Зяблицева выполнять соглашение о защите Бохонова А. В.
3. Признать нарушение права защитников Ивановой и Усманова защищать Бохонова через Зяблицева.
4. Признать нарушение принципа публичности и гласности процессов 16-18.01.2018.
5. Признать незаконный состав суда в части судьи, прокурора.
6. Признать **недопустимыми все решения, действия и протоколы**, изготовленные судьёй в результате заседаний 16-18.01.2018 и 24.01.2018.
7. Восстановить нарушенные права с момента нарушения согласно абз. 3 ст. 12 ГК РФ.
8. Апелляционное постановление выслать в электронном виде.

Приложение :

1. Заявление Бена А. А.
2. Заявление Бена А. А.
3. Сообщение о преступлениях ОПС https://youtu.be/TWR9Hz_EMoU

Усманов Р. Р.



Иванова И. А.



Бохонов А. В.

Зяблицев С. В.

Frodo

Zeus

Международное
Общественное движение



Общественный Контроль Правопорядка

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 1012 от 06.03.2018
Вх № _____ от _____

Председателю Московского областного
суда Волошину В. М.

В ККС МО

1. председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000
Le Puy en Velay,
email: odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

2.Зяблицев Сергей Владимирович, адрес:
143904, Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

3. Петренев Роман Михайлович, адрес :
Щелково, ул. Московская, 37-34

ЖАЛОБА

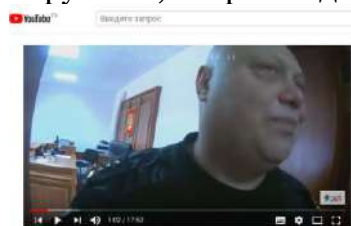
в порядке ст. 22 ФЗ « Об органах судейского сообщества» на
судью Щелковского суда Бибикову О. Е.

В материалах административного №5-142/18 мирового судьи 284-го судебного участка представлены документы, которые свидетельствуют о нарушении судьёй Щелковского суда Бибиковой О.Е. как норм процессуального кодекса, так и Кодекса судейской этики.

При производстве по УД №4399 (1-12/18) в зал заседаний № 117 не допускается ни публика, ни избранный защитник Зяблицев.

Перед каждым судебным заседанием около зала выстраивались группой приставы в количестве 2-4 человек. В зал они никого не пропускали. Для доступа в зал перед самым началом заседания они предлагали «оставить своим друзьям, товарищам телефоны, видеотехнику» и это являлось условием впуска в зал суда. Поскольку такие требования были незаконные и оставлять свое имущество неизвестно где и кому никто не желал, то в зал никто не допускался.

Приставы не сообщали на основании чьих указаний они действуют. Однако, было очевидно, что все это делается с ведома Бибиковой, поскольку приставы её окружали, сопровождали от двери до двери, не впускали в зал при ней же.



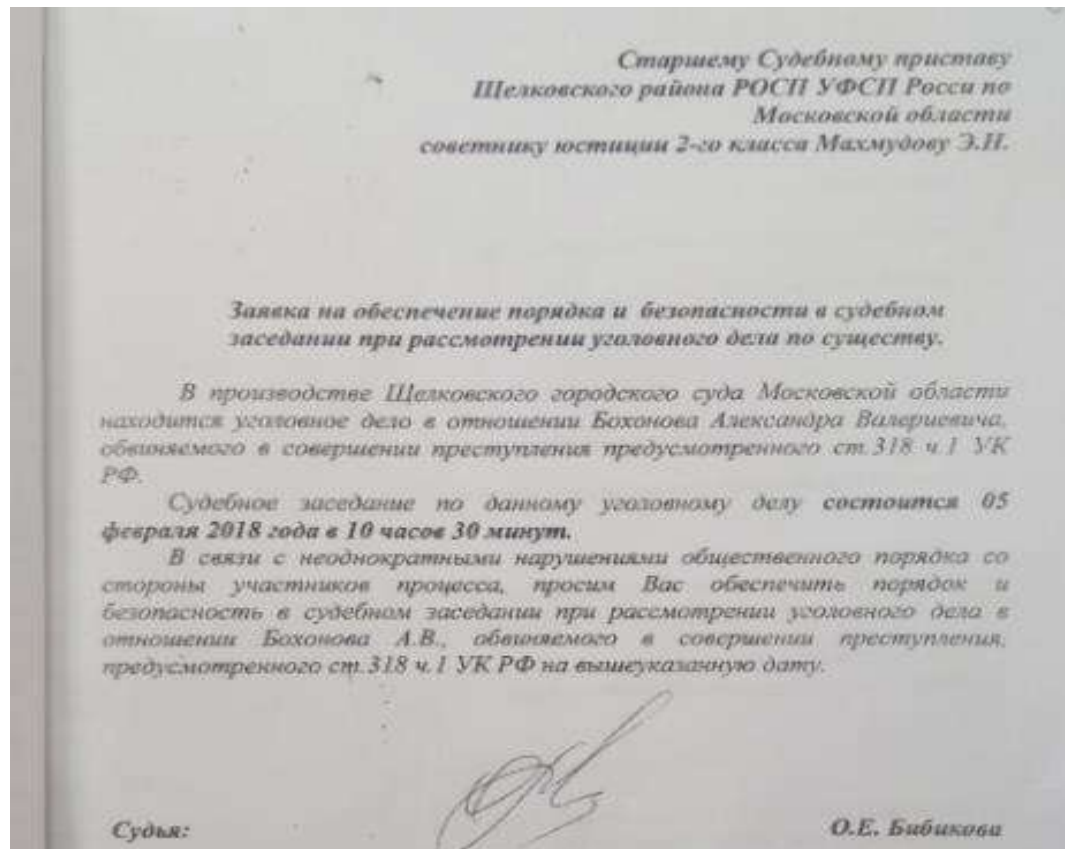
Условия для торговли приводами создаются вот ТАКОЕ
1 725 просмотров
<https://youtu.be/3lkC1WUFw9g>



Щелковский суд 16.01.2018 - часть 2
<https://youtu.be/rV9HAzLIC4w>

Точно такие же действия приставы осуществляли 05.02.2018, препятствуя входу в зал Петреневу и Пучковой вообще без объяснения причин.

В материалах указанного дела имеется документ за подписью Бибиковой О. Е., который доказывает, что именно она требовала охранять зал 117 приставами от публики и никого не допускать в зал. При этом она фальсифицировала заявки, заведомо ложно в них указывая, что якобы имели место НЕОДНОКРАТНЫЕ НАРУШЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА :



Из участников процесса в зале суда с 19.12.2017 по настоящий момент допускались в зал суда ТОЛЬКО прокурор Шубенков, адвокаты Бибиковой Стрельцова и Дементьева, а также свидетели стороны обвинения – полицейские.

В зал суда **НЕ допускался** защитник Бохонова Зяблицев - единственный участник процесса. При этом постановления о его удалении Бибикова не выносила, но она его не допускала руками приставов : вот на основании таких запросов и УСТНЫХ указаний.

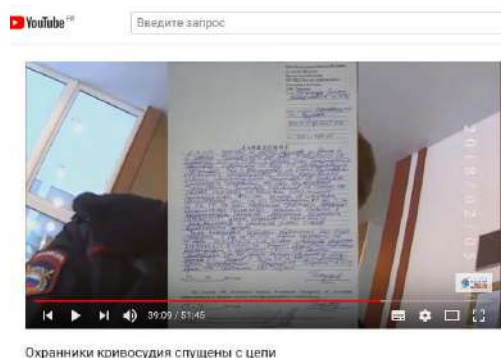
О том, что она давала приставам **устные указания** кого впускать в зал, а кого нет, подтверждают видеозаписи Зяблицева перед судебными заседаниями и рапорт пристава Куликова:

Рассказ.
 Докладываю Вам, что от озвонки врано того я обеспечивал
 порядок в судебном заседании судьи Бибикиной от зал №5 каб №117.
 Я находился возле двери в каб №117. Заседание началось в 11/30.
 В 11/45 ко мне подошел г-р. Петренко РМ и в некой форме попросил
 допустить его в зал. Я уклонился у председательствующей в судебном
 заседании судьи Бибикиной от возможности уступить г-ру. Петренко
 в процессе получив отказ я вышел и дал данную информацию
 г-ру. Петренко РМ. После этого г-р. Петренко сразу отложил мне
 руки и корпусом своего тела совершил несколько попыток войти в зал
 и предупредил г-р. Петренко РМ о недопустимости нарушения порядка
 в суде более десяти (10) раз, так же г-р. Петренко это много предупреждал
 о возможности применения в отношении него физической силы в
 случае прорыва его противоправных действий. На мои законные
 требования Петренко не реагировал.

Заметим, что заседание должно было начаться в 10:30, но не началось. При этом зал был свободен, Бибикова занималась своими делами. Судебное заседание она **начала через час, не объявляя об этом**. То есть она лишила публику возможности **войти в зал к началу заседания**.

Далее Куликов сообщает, что Бибикова ему **не разрешила впускать в зал суда** Петренева. Точно также она **не разрешила** впускать Пучкову (общественного наблюдателя).

<https://youtu.be/1S6oQxe865k>



При этом у судьи нет полномочий **ВЫБИРАТЬ** кого впускать в зал суда, а кого не впускать!

Например, 5.03.2018 у неё произошло небольшое изменение сознания и она **РАЗРЕШИЛА** пройти в зал **тем же гражданам**: Петреневу и Пучковой. Правда снова условием для входа был **ОБЫСК** граждан и запрет иметь и пользоваться в зале суда своими техническими средствами.

То есть **ДОКАЗАН ПРОИЗВОЛ** со стороны Бибикиной, воспрепятствование публичности и гласности процесса, превышение полномочий, организация приставов на злоупотребления полномочиями.

Согласно Типовым правилам поведения в судах РФ доступ в зал ОТКРЫТЫХ судебных заседаний граждане осуществляют по СВОЕМУ УСМОТРЕНИЮ, а не усмотрению судей.

Граждане осуществляют ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ работы судей и именно этому препятствует Бибикова - КОНТРОЛЮ, потому что она занимается **фальсификациями доказательств по уголовному делу, чем умаляет авторитет судебной власти.**

На каждом заседании, куда допускался хоть кто-то, способный сделать аудиозапись или видеозапись, фиксировались ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ Бибиковой, фальсификации ею доказательств по уголовному делу. КАЖДЫЙ РАЗ! Именно ЭТО доказывает её УЖАС перед записью и любой публикой.

На каком основании Бибикова ЗАПРЕТИЛА видеозапись ОБЩЕСТВЕННО РЕЗОНАНСНОГО ДЕЛА? Кто её наделил такими полномочиями? УПК? Ничего подобного! Согласно УПК она ОБЯЗАНА обеспечивать ПРАВО обвиняемого и общественности на видеозапись и интернет-трансляцию.

Бибикова не знает Постановление ПВС №35 от 13.12.2012 и никогда его не исполняла? Тогда что она делает в суде? А почему Бибикова не ведет аудио и видеозапись средствами суда, если зал ими оборудован?

Требования, предъявляемые п.п. 28, 29 Замечаний общего порядка № 32 КПЧ ООН:

«Все судебные разбирательства по уголовным делам или же в каком-либо гражданском процессе в принципе **должны** проводиться устно и **быть открытыми для публики. Публичность** слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым **служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом.** Суды **обязаны** предоставлять информацию относительно времени и места проведения устных слушаний **для сведения общественности и обеспечивать надлежащие возможности для присутствия** заинтересованных представителей публики в разумных пределах с учетом, в частности, потенциальной заинтересованности в исходе дела и продолжительности устных слушаний (53)... В пункте 1 статьи 14 подтверждается, что суды имеют право не допускать всю публику или часть ее по соображениям морали, общественного порядка (ordre public) или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - **при особых обстоятельствах**, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. В случае отсутствия таких **исключительных** обстоятельств разбирательство **должно** быть открытым для широкой публики, включая представителей средств массовой информации, и **не должно**, например, ограничиваться определенной категорией лиц...».

Бибикова потому разрешила зайти 5.03.2018 в зал гражданам, **что не собиралась проводить заседание.** Она его изначально назначила БЕЗ намерения проводить. То есть, она умышленно **растягивает** судопроизводство до НЕРАЗУМНЫХ сроков.

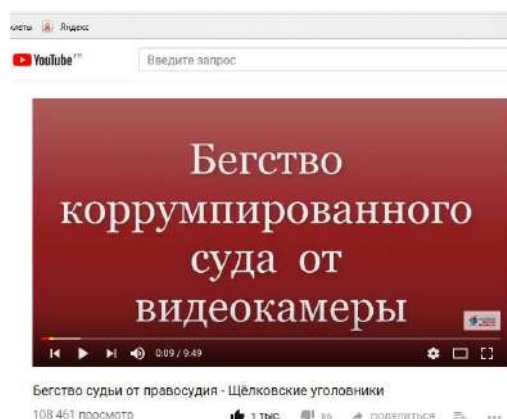
Поскольку Бохонов находится в СИЗО, то Бибиковой известно, что ИВС г. Щелково не доставляет в суды по понедельникам в **первой половине дня.** Доставка носит организованный характер, осуществляется по понедельникам

и средам. Если доставка производится в понедельник, то заседание может быть назначено только во второй половине дня. Значит, назначая 15.02.2018 заседание на 5.03.2018 на понедельник на 10:30, Бибикова знала, что Бохонова не доставят. Это знала и адвокат Дементьева, которая уже 15.02.2018 проговорила, что «скорее всего его не привезут 5.03.18».

Бибикова **и не собиралась** Бохонова допрашивать в этот день, потому что она **НЕ ДЕЛАЛА ЗАЯВКИ** в ИВС на его доставку, о чем ИВС сообщило защитнику 2.03.2018 (в пятницу вечером).

В судебном заседании 5.03.2018 , которое длилось 4 минуты (как и заседание 15.02.18), Бибикова объявила, что Бохонов не прибыл в суд «из-за обострения хронического тонзилита». То есть **ВРАНЬЕ, ФАЛЬСИФИКАЦИИ** документов, злоупотребление должностными полномочиями - это систематическая деятельность Бибиковой при якобы отправлении ею правосудия. А кто ей позволил нарушать тайну частной жизни и распространять информацию о болезнях Бохонова, в том числе, ею придуманных ?

Такую же **ЛОЖЬ** она допускала на стадии досудебного уголовного производства по данному УД4399 : при обжаловании в порядке ст. 125 УПК РФ незаконности возбуждения уголовного дела она многократно переносила судебные заседания, указывая на неявку следователя, непредоставление уголовного дела. В действительности, она **не извещала** следственный отдел и **не истребовала** уголовное дело. Это было заснято Бохоновым на видеозапись 10.03.2016, размещено в интернете, этот ролик пользуется успехом и Бибикова МСТИТ Бохонову за её разоблачения. Бибикова - не судья, она - **МОШЕННИЦА** и также **выглядит в её лице СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ** - власть лгунов, мошенников, подлецов, карьеристов, взяточников, торгашей, «продажных тварей».



В процессах Бохонова Бибикова **ЗАПРЕТИЛА** по неизвестным причинам ведение видеозаписи **БЕЗ** вынесения и оглашения постановления, никого не впускает в зал из -за **СТРАХА**, что кто -то что -то может записать. Приставы **ЭТО** озвучивают при обысках или недопуске в зал суда.

В таком случае возникает вопрос к ККС : а не Бибикова ли нарушает общественный порядок, **ПРАВИЛА** поведения в суде ?

Ей заявлялся отвод Бохоновым и его защитниками с **обвинением её** в коррупции и действиях в интересах сфальсифицировавшего УД следственного отдела, **приобщался данный ролик**. Бибикова отказала в

удовлетворении отвода, чтобы затем 5 месяцев держать Бохонова под стражей и **МСТИТЬ ему**.

Это доказывает и тот факт, что в течение 3-х месяцев она не направляла апелляционную жалобу на её постановление от 20.10.2017 о продлении срока содержания под стражей в апелляционную инстанцию, **ГРУБО НАГЛО УМЫШЛЕННО** нарушая п. 3, 4 ст. 5 ЕКПЧ. На вопросы Бохонова о причинах нарушения его права на обжалование, она цинично улыбалась и говорила, что формирует материалы.... Но ей законом не позволено их формировать 90 суток.

То есть **МЕСТЬ Бибиковой очевидна** и отказ её самоотвестись при такой ситуации доказывает создание ею конфликта интересов, нарушение права на беспристрастный суд.

Почему Бибикова не привлечена к дисциплинарной ответственности за нарушение **процессуальных сроков**, за ложь, за представление в ИВС и СИЗО судебного акта от 20.10.2017, **не вступившего в законную силу ???**

Почему Бибикова освобождена от **ОБЯЗАННОСТИ ПОДЧИНЯТЬСЯ ЗАКОНАМ** и использует должность судьи для **БЕЗЗАКОНИЯ** и организации приставов на **БЕЗЗАКОНИЕ?**

На каком основании она отказывается **РАЗГОВАРИВАТЬ** с избранным защитником Зяблицевым по вопросам судопроизводства и не допускает его в судебные заседания ВСЕ, после 30.11.2017 ????. Она вообще **АДЕКВАТНА ?** Почему ей не назначена СППЭ, которую мы давно требуем ?

А на каком основании она считает нарушением порядка в зале суда **ВЕДЕНИЕ ВИДЕОЗАПИСИ** процесса ? Это уголовный процесс. Мнение прокурора и адвоката не имеет значения, так как их деятельность подлежит общественному контролю, они **ОБЯЗАНЫ** действовать **на глазах у общественности**. По нашему опыту прокуроры и адвокаты не способны осуществлять **ПРОФЕССИОНАЛЬНО** свои функции и поэтому **НЕ ХОТЯТ**, чтобы **ЭТО** видела общественность. Эти причины лежат в основе запрета судей, в том числе, Бибиковой вести видеозапись. Но в таком случае они подлежат **УВОЛЬНЕНИЮ** как профнепригодные. Не способны действовать **ПУБЛИЧНО**, освободите место для **СПОСОБНЫХ**.

Мнение судьи о видеосъемке лично её **УПК** не предусмотрено.

Поэтому очевидно, что Бохонов содержится под стражей из **МЕСТИ** Бибиковой за то, что он **ВЕЛ** видеосъемку и распространил видеозапись о её коррупционной деятельности в интернете. Теперь он лишен такой возможности Бибиковой и именно запрет вести видеозапись это доказывает.

Таким образом, Бибикова при обязанности взять **САМООТВОД** его не взяла и за это подлежит **УВОЛЬНЕНИЮ** в соответствии со ст. 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

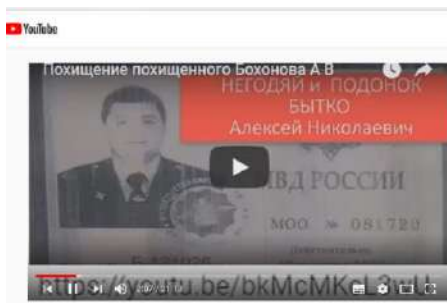
Также нами сообщалось в **ККС МО** о том, что Бибикова **ТОРГУЕТ** приговорами по **сговору с прокуратурой Щелково и адвокатами**, выступающими посредниками.

КОГДА БУДЕТ ПРОВЕДЕНА ПРОВЕРКА ЭТИХ СООБЩЕНИЙ ? Или уголовники будут по-прежнему занимать судебную власть ?

Бибикова 5 месяцев не направляет апелляционную жалобу на принятие Щелковским судом УД к производству в апелляцию и 5 месяцев нарушает право на **ЗАКОННЫЙ СОСТАВ СУДА**, потому что её цель скрыть фальсификации УД 4399 подельниками СК, ГСУ СК по МО, прокуратуры МО - организованного преступного сообщества. То есть Бибикова **НЕ СУДЬЯ** – она **ПРЕСТУПНИЦА**, действующая под видом судьи.

Не отправление правосудия, а **МЕСТЬ** Бохонову за его правозащитную деятельность и несогласие идти на **СГОВОР** с бибиковыми-марковыми-рябовыми-бытко-нагасовыми-рокитянскими-захаровыми-щеголихиными и себя **ОГОВАРИВАТЬ** для освобождения от уголовной ответственности особо общественно опасного садиста-мразь-тварь-профессионального фальсификатора уголовных дел – сволочь- подонка Бытко Алексея Николаевича, которого Щелковский суд **постоянно обслуживал** в его преступлениях (с помощью бывшего председателя суда Тюшляевой, которой место не на пенсии, а на нарах)

<https://youtu.be/mgQ7fGVdkTk>



Бибикова О. Е. злостно нарушила и **продолжает нарушать** п. 4 ст. 1, п. 1 ст. 6, п. ст. 8, п.1, п.1, 2, 3, 4, 5 ст. 9, п. 1, 2, 3, 4, 6 ст. 10, п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ст. 11, п. 1, 4, 7, 8 ст 12, ст. 13 **Кодекса судейской этики**.

ТРЕБУЕМ привлечь Бибикову О. Е. к дисциплинарной ответственности за грубое нарушение Кодекса судейской этики, умаление авторитета судебной власти, грубое нарушение процессуальных сроков, фальсификации процессуальных документов, ложь, воспрепятствование публичности и гласности процесса как недопуском публики, так и запретом видеозаписи в процессе по сфальсифицированному полицией и следственным комитетом с прокуратурой уголовному делу. Также привлечь её к ответственности за недопуск избранного защитника в судебные заседания и по всем изложенным выше обстоятельствам. Также требуем приобщить **ВСЕ** жалобы в ККС на Бибикову как наши, так и других граждан.

Решение выслать в электронном виде.

Бохонов А В

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Bohonov A V".

Иванова И. А.

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Ivanova I. A.". Below the signature is a faint, illegible stamp.

06.03.2018

В Московский областной суд
от Тюхонова Александра Валериевича
содержащегося в ФКУ СИЗО-11
УФСИН России по Московской обл.

Сообщение о преступлениях (№ 173).

Щелковский городской суд умышленно препятствует мне и моим избранным защитникам в получении заверенных копий судебных решений и в ознакомлении с материалами уголовного дела № 1-12/2018 в производстве судьи Бибиковой О.Е. (ст. 140, 285 УК РФ).

Не возможно добиться получения судебных решений с отметкой о вступлении их в законную силу или с отметкой о том, что решение не вступило в законную силу.

Суд умышленно не ставит в судебных актах отметку о том, что он не вступил в законную силу и по таким судебным решениям людей держат под стражей, несмотря на истечение срока содержания под стражей предыдущим постановлением (ст. 292 УК РФ).

Согласно постановлению Бибиковой О.Е. срок моего содержания продлен до 29 марта 2018 г. Однако я до сих пор нахожусь в тюрьме (ст. 301 УК). Приговор, вынесенный Бибиковой О.Е. 29.03.18 г. я обжаловал через СИЗО-11, поэтому он не может быть приведен в исполнение до вынесения Мособлсудом апелляционного постановления, согласно г. 1 ст. 389.8 и ст. 390 УПК РФ. Однако, никто не собирается выпускать меня на свободу.

Бибикова О.Е. отказывается мне в выдате постановлений по продлению стражи на 6 месяцев: постановление от 10 октября 2017 г. и апелляционное постановление Мособлсуда от 25.01.2018 г., которые я требую безуспешно высказать в трёх экземплярах в бумажном виде. 29 АПР 2018
Мой защитникам в электронном виде.

Требуется принять меры к немедленной выдаче мне, в 3-х экземплярах Щелковским гор судом вышеуказанных постановлений, копии которых направлять защитнику Зяблицеву С.В. в электронном виде на электронный адрес odokprus.mso@gmail.ru и на эл. адрес bormentalsv@yandex.ru, в соответствии с частью 3 статьи 471.1 УПК РФ. Аналогично, требуется выдать мне и моим защитникам приговор от 29.03.2018 суда Бибиковой О.Е. — с отметкой о вступлении или не вступлении его в законную силу.

Требуется принять меры к ознакомлению меня со всеми материалами уголовного дела 1-12/18, включая видеозаписи, использованием лично, технических средств компьютера, фото видеонаблюдения в теледраке, т.е. — обеспечить и восстановить моё право, предусмотренное пунктами 12 и 13 части 4 статьи 47 УПК РФ, нарушенное с сентября 2017 г. организованным преступным сообществом Щелковских коррупционеров.

03.04.2018г.

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, Руководителю СК РФ, Согласователю функционирования и взаимодействия ВСЕХ органов государственной власти, к которым относится и суд в силу ст. 10 Конституции РФ, Координатору деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и т.д. Путину В.В.

Председателю Правительства РФ Медведеву Д.А.
генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я.
директору ФСБ РФ Бортникову А.В.
председателю СК РФ Бастрыкину А.И.
председателю ВС РФ Лебедеву В.М.
председателю ВККС РФ Тимошину Н.В.
председателю президиума совета судей РФ Момотову В.В.

в Верховный Суд РФ

в Генеральную прокуратуру РФ

от защитников Левушкиной Анны Владимировны
проживающей по адресу: г.о. Лосино-Петровский, п. Биокомбинат, д. 16, кв. 76.
Адрес регистрации: г. Электросталь, ул. Октябрьская, д. 5, кв. 55.
тел.: 8 917 593 00 41
E-mail: biosolntse@mail.ru

Ивановой Ирины Александровны
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay, France.
тел.: + 33 4 71 09 61 77
E-mail: irina.merrypoppins2018@gmail.com

Усманова Рафаэля Раисовича
15.03.56 г. рождения, правозащитник,
пока без определенного места жительства во Франции,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел.: + 33 773 50 10 59

Ходатайство № 3155
об отводе Щелковского горсуда и изменении подсудности (п. 2 «в» ч. 1 ст. 35, ч.ч. 1.1, 3 ст. 35 УПК РФ).

ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Всеобщая декларация прав человека – далее Всеобщая декларация.

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью – далее Декларация.

Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права – далее Принципы о компенсации.

Международный пакт о гражданских и политических правах – далее Пакт.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах – далее Пакт об экономических правах.

Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы – далее Декларация о праве.

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению **в какой бы то ни было форме** – далее Свод Принципов.

Принципы защиты психически больных лиц и улучшение психиатрической помощи - далее Принципы.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод – далее Конвенция.

Хартия Европейского Союза об **основных правах** — далее Хартия.

Рекомендации Rec(2004)10 Совета Европы относительно защиты прав человека и достоинства лиц с психическими расстройствами, принятой 22.09.04 г. – далее Рекомендации.

Директива № 2012/29/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС об установлении минимальных стандартов в отношении прав, поддержки и защиты жертв преступлений, а также замене рамочного решения № 2001/220/ПВД Совета ЕС от 25.10.12 г. – далее Директива.

Заключение № 11 КЕС «О качестве судебных решений» (CCJE (2008) Op. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г. – далее Заключение.

1. В предыдущих жалобах № 3151 (Жал.№3151Анна (<https://clc.to/GV-06Q>)) и № 3154 (Жал.№3154ВозбУгДело (<https://clc.to/LuHPrw>)) психически здоровым было объяснено, что в отношении Левушкиной А.В. Банда Рокитянского С.Г. откровенно преступными способами возбудила уголовное дело № 11902460012000078 по якобы признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ч. 2 ст. 318 УК РФ.

1.1 В производство судьи Щелковского горсуда Стунеевой Ларисы Ивановны была принята жалоба на незаконность возбуждения уголовного дела в отношении Левушкиной А.В. и назначена к рассмотрению на 09.01.20 г. в 16:00. Однако по **данному уголовному делу** в Щелковском горсуде **не может** рассматриваться **вообще никакая** жалоба стороны защиты или **какое-либо ходатайство** следователя, поскольку **обстоятельства возбуждения** уголовного дела **связаны с деятельностью** Щелковского горсуда и **его организацией**.

1.1.1 Так как членам МОД «ОКП» неоднократно **незаконно** запрещали в Щелковском горсуде ведение видеозаписи **публичных правоотношений**, которые **должны** регулироваться законодательством о противодействии коррупции (Видео9 (<https://clc.to/ezpr1A>)), поэтому предметом проверки и оценки **должны** быть существующие в суде правила (§§ 55 -58 **Постановления от 08.02.2000 г. по делу «McGonnell v. the United Kingdom»**), имеющие коррупциогенные признаки, не разграничивающие правоотношения в зависимости от субъектов.

1.1.2 Так как потерпевшими **незаконно** были признаны действующие под видом приставов Бондаренко А.И. и Козлов В.В., что опять-таки **связано с организацией деятельности Щелковского горсуда**, поэтому это также является безусловным основанием для отвода этого суда в связи с наличием объективного критерия (п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции), то есть **прямой заинтересованности** (ч. 2 ст. 25 УК РФ, ч. 2 ст. 61 УПК РФ) в исходе дела. Это ЕСПЧ было установлено 09.01.18 г. по делу «Ревтюк против РФ»: «... процедура, при которой **судьи не разрешают, а только делают вид, что разрешают заявления об отводе их самих, несовместима с требованием**

беспристрастности суда (...). Это заключение тем более применимо в настоящем деле, в котором судьи рассматривали и отказывали в удовлетворении **заявлений об отводе, касавшихся их самих**, чем **нарушали основополагающий принцип правосудия "никто не может быть судьей в своем собственном деле" (nemo iudex in causa sua)**» (§ 26 **Постановления от 09.01.18 г. по делу «Revtyuk v. Russia»**). При этом, «... **ни в одном случае** городской суд не проводил **независимого анализа** аргументов заявителя в отношении предполагаемого отсутствия беспристрастности районного суда и каждый раз **одобрял самооценку** судьи этого суда как беспристрастную. Кроме того, формулировка решения городского суда ... свидетельствует о том, что требование о беспристрастности суда **не применяется на досудебной стадии** ... Такой подход несовместим с требованием Конвенции о том, чтобы "суд" ... отвечал тем же самым строгим стандартам независимости и беспристрастности (...)» (§ 27 **там же**).

1.1.3 К подлежащим установлению правоотношениям («потерпевшие» сотрудники Щелковского госуда) имеет отношение и другое дело: «... процедура, при которой судьи не разрешают, а только делают вид, что разрешают **заявления об отводе их самих**, несовместима с требованием беспристрастности суда (...). ... **решение заявителя отозвать возражение не имеет отношения к данному вопросу. Также не имеет значения, что заявитель заключил какую-то сделку о признании вины** (§ 20 **Постановления от 27.08.19 г. по делу «Vaneyev v. Russia»**). ... Апелляционный суд не провел независимый анализ озабоченности заявителя отсутствием беспристрастности судьи первой инстанции. Вместо того чтобы успокоить мнение заявителя относительно каких-либо сомнений в этом отношении, суд апелляционной инстанции просто повторил утверждение судьи первой инстанции о том, что последний не был знакомым или родственником жертвы (§ 22 **там же**). Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции» (§ 23 **там же**).

1.1.4 Таким образом, «... имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение **объективность и беспристрастность суда** при принятии решения по делу» (п. 2 «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ), то есть то, что «потерпевшими» являются **приставы, как сотрудники Щелковского горсуда** и в горсуде действуют правила, которыми руководствуется и Стунеева Л.И., которые содержат коррупциогенные признаки, которые **по своей природе создают конфликты интересов**, что является безусловным основанием для самоотвода (п. 1 ст. 14 Пакта, п. 7.2 **Соображений КПЧ от 21.10.92 г. по делу «Arvo O. Karttunen v. Finland»**, п. 1 ст. 6 Конвенции, §§ 169, 188, 189 **Постановления от 12.04.18 г. по делу «Chim and Przywieczerski v. Poland»**, § 149 **Постановления от 06.11.18 г. по делу «Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal»**, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, абзац 5 п. 2.1 **Определения КС РФ № 2968-О от 12.11.19 г.**) и отвода (ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») и проведения антикоррупционной экспертизы этих правил.

1.2 Также следует иметь ввиду, что судья не только **не вправе** рассматривать сам себе отвод, но и, тем более, отвод **всему** суду. «Рассмотрение» отвода самому себе стоит 7 800 евро, что психически здоровым объяснено в п.п. 1.4 – 1.4.8 искового заявления № 3117 (**Иск № 3117 Ирина ЗВерх** (<https://clc.to/Husu8Q>)).

1.3 Если говорить о соразмерности, то Конвенция «... **требуется**, чтобы при **любом** вмешательстве имело место разумное соотношение пропорциональности между задействованными средствами и преследуемой целью (...). Это справедливое равновесие окажется нарушено, если заинтересованное лицо должно будет нести индивидуальное и чрезмерное бремя (...)» (§ 300 **Постановления от 28.06.18 г. по делу «G.I.E.M. S.r.l. and Others v. Italy»**). Мера вмешательства не соответствует Конвенции, если «... она не позволяет судам установить, **какие средства** лучше всего подходят к конкретным обстоятельствам дела, или в более общем плане **сопоставить правомерную цель** с правами лиц, на которых отразилась эта санкция... » (§ 303 **там же**). Эти вопросы более полно рассмотрены в п. 9.12.12 Заяв. № 3040 п. 9 Док-ва 6 (<http://clc.am/Lq2YA>).

1.4 Произвол будет иметь место, «... когда, несмотря на соблюдение буквы внутрисударственного законодательства, имели место элементы недобросовестности или обмана со стороны властей (...) или когда власти государства-ответчика **не попытались правильно применить соответствующее законодательство** (...)» (§ 76 **Постановления от 22.10.18 по делу «S., V. et A. c. Danemark»**). «Даже если исходить из того, что оспариваемое ограничение является законным, правительство не выдвинуло никаких аргументов в отношении его цели или соразмерности между используемыми

средствами и преследуемой целью, какими бы они ни были... (§ 43 **Постановления от 20.02.18 г. по делу «Vujović and Lipa D.O.O. v. Montenegro»**). ... потеря заявителями возможности использования средства правовой защиты, по которым они разумно считались доступными, представляет собой непропорциональное препятствие (...). Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции» (§ 44 **там же**). Также «... вмешательство, предусмотренное законодательством, должно соответствовать положениям, целям и задачам Пакта и должно в любом случае являться разумным в соответствующих конкретных обстоятельствах (...). Понятие «произвольности» включает в себя элементы неприемлемости, несправедливости, непредсказуемости и несоблюдения процессуальных гарантий, наряду с элементами целесообразности, необходимости и соразмерности (...). ...» (п. 9.4 **Соображений КПЧ от 06.04.18 г. по делу «Deepan Budlakoti v. Canada»**).

Более полно эти вопросы рассмотрены в Заяв.№3040Произволб (<http://clc.am/dnSezA>).

1.5 Также повторяем, что «... безразличие или бездействие государства является одной из форм поощрения и/или де-факто разрешения. ...» (п. 18 **Замечаний КПП общего порядка № 2**), то есть основой творящегося Беззакония. «... государство-участник не предприняло каких-либо инициатив, с тем чтобы положить конец этой ситуации. ... бездействие и пассивность государства-участника равносильны молчаливому признанию продолжающихся гнусных преступлений, совершаемых под его юрисдикцией ... это представляет собой нарушение статьи 8 Конвенции (п. 8.6 **Соображений КПИ от 31.08.18 г. по делу «Y. v. United Republic of Tanzania»**). ... обязательство государств-участников предотвращать пытки и бесчеловечное и унижающее достоинство обращение и наказывать за них распространяется на действия, совершенные как государственными, так и негосударственными субъектами (...). При рассмотрении таких дел особенно важны оперативность и эффективность. ... пережитые автором страдания, ставшие результатом бездействия со стороны государства-участника, которое не позволило эффективно привлечь к ответственности подозреваемых в совершении данного преступления, стали причиной повторной виктимизации и равносильны психологическим пыткам и/или жестокому обращению. В силу этих причин Комитет полагает, что с учетом обстоятельств настоящего дела государство-участник нарушило положения статьи 15 Конвенции (...)» (п. 8.7 **там же**).

Вопрос молчаливого признания продолжающихся гнусных преступлений, совершаемых под юрисдикцией России достаточно полно также рассмотрен в п.п. 1.5 – 1.5.6 искового заявления № 3117 (**Иск№3117ИринаЗВерх** (<https://clc.to/Husu8Q>)), п.п. 2 – 3.7 заявления № 3142 (заяв.№3142Ирина-Зуг.дело (<https://clc.to/1VS-9A>)), п.п. 6.8 – 6.8.3 заявления № 3147-4 (Заяв.№3147-4ВновьОткрНуждин (<https://clc.to/FTjwmw>)).

1.6 Вопросы об ответственности государства за совершаемые преступления достаточно полно рассмотрены в п.п. в Заяв.№3040п.1.17Компенсация (<http://clc.am/qGEIYA>), п.п. 9.13.1 – 9.13.6 Заяв.№3040п.9Док-ваб (<http://clc.am/Lq2YA>).

2. Говоря об обжаловании действий (бездействие) и решений в порядке ст. 125 УПК РФ, следует иметь в виду, что «... иницируется состязательный процесс, в котором заявитель и прокурор являются сторонами. ... в российской правовой системе право суда отменять постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является существенной гарантией защиты от произвольного осуществления полномочий органами следствия (...). Хотя в рамках этого производства суд общей юрисдикции не имеет полномочий проводить независимое расследование или устанавливать факты, судебный пересмотр жалобы предоставляет возможность проведения свободной дискуссии, гарантирующей надлежащую правовую процедуру. В открытом и состязательном процессе независимый суд призван оценить, обоснована ли, судя по имеющимся доказательствам, жалоба заявителя ..., и если да, то отменить постановление прокурора и направить дело на новую проверку» (§ 61 **Постановления от 01.03.07 г. по делу «Belevitskiy v. Russia»**, тоже в **Постановлениях от 24.05.07 г. по делу «Mishketkul and Others v. Russia»**, § 65, **от 25.10.07 г. по делу «Yakovenko v. Ukraine»**, § 70).

Состязательный процесс предусматривает возможность «задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле... » (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 45 КАС РФ, ч. 5 ст. 246 УПК РФ), а также допрашивать «... лицо, которое участвовало в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство... » (ч. 6 ст. 69

КАС РФ, ч. 2 ст. 16 УПК РФ). То есть в суд **должны** быть вызваны те лица, которые подписывали ответ и сторона защиты вправе задать этим лицам вопросы по предметам законности, обоснованности и мотивированности их решений и действий.

2.1 Что касается **оснований** для обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, то «... Уголовно-процессуальный кодекс РФ **прямо предусматривает**, что дознаватель, орган дознания, **следователь, руководитель следственного органа обязаны** принять, проверить **сообщение о любом** совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной этим Кодексом, и **в срок не позднее трех суток со дня поступления данного сообщения** принять по нему **одно из следующих решений**: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подсудности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд (часть первая статьи 144 и часть первая статьи 145). Согласно пункту 20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ, утвержденной приказом Следственного комитета РФ от 11 октября 2012 года N 72, заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144 и 145 УПК РФ. Данные нормативные предписания, **подлежащие применению в системном единстве**, не могут расцениваться как допускающие возможность рассмотрения заявлений о совершенном преступлении в **неполном объеме, без оценки доводов лица**, обратившегося с таким заявлением, и **без указаний на конкретные обстоятельства**, подтверждающие отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством **оснований** для проведения соответствующей процессуальной проверки, **что означает необходимость принятия надлежащего решения, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным** (...). Что же касается судебной оценки действий должностных лиц следственного органа, не зарегистрировавших в силу пункта 20 названной Инструкции поступившее к ним обращение как сообщение о преступлении, то **статья 125 УПК РФ прямо предусматривает возможность обжалования в суд** не только **постановлений** органа дознания, дознавателя, **следователя, руководителя следственного органа** об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, но и **иных решений и действий (бездействия)** дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, **следователя, руководителя следственного органа и прокурора**, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (часть первая); по результатам рассмотрения жалобы судья выносит постановление либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица **незаконным** или **необоснованным** и о его **обязанности устранить допущенное нарушение**, либо об оставлении жалобы без удовлетворения (часть пятая). Тем самым **из содержания данной нормы прямо следует обязанность судьи** рассмотреть жалобу на решения и действия (бездействие) должностных лиц и принять одно из указанных решений... (...)» (п. 2 мот. части **Определения КС РФ № 506-О от 28.03.17 г.** по жалобе Зелениной Любови Павловны).

Согласно **смысла** приведенного следует, что п. 20 Инструкции **должен** применяться и рассматриваться **в системном единстве** со ст.ст. 144, 145 УПК РФ и он **не дает** «... возможность рассмотрения заявлений о совершенном преступлении в **неполном объеме, без оценки доводов лица**, обратившегося с таким заявлением, и **без указаний на конкретные обстоятельства**, подтверждающие отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством **оснований** для проведения соответствующей процессуальной проверки, **что означает необходимость принятия надлежащего решения, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным** (...)».

Так как в настоящем деле речь идет о **преступной** деятельности «судей» Щелковского горсуда и, соответственно, применении п. 20 Инструкции, поэтому пусть все настраиваются на то, что этот пункт не только **не будет** применяться в настоящем деле, но и **будет изобличать** заинтересованных лиц в исходе дела, что психически здоровым объяснено в Презумпции (<https://clc.to/ztOosg>). Также разъясняем, что при наличии амбивалентной практики Жертвы **вправе** опираться на ту, которая больше отвечает их интересам (**Определение Верховного Суда РФ от 27.02.19 г. по делу № 305-ЭС18-19058**), в то время как судьи **обязаны** самостоятельно устранять имеющиеся противоречия (п.п.

3 – 3.5.3 заявления № 3114: Заяв№3114ВерхВновьОткрЗоя (<https://clc.to/clANdg>) и приводить мотивы, по которым они отвергают доводы сторон в деле и применяют то, что применяют (§§ 43, 49, 50 Постановления от 15.03.07 г. по делу «Gheorghe v. Romania», абзац 2 п. 2, абзац 2 п. 2.1 мот. части Постановления КС РФ № 37-П от 06.12.17 г., абзацы 2, 3 п. 9 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ»).

2.2 Также вновь напоминаем (п. 6.7.4 заявления № 3147-4: Заяв.№3147-4ВновьОткрНуждин (<https://clc.to/FTjwmw>)), что «... возможность отмены прокурором и руководителем следственного органа постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением материалов для дополнительной проверки связана с реализацией конституционно значимых целей уголовного судопроизводства и предусмотрена частью шестой статьи 148 УПК РФ, по смыслу которой **во взаимосвязи** с частью четвертой статьи 21, статьями 37 и 39 данного Кодекса требования, указания, поручения прокурора, руководителя следственного органа, обусловленные отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела как незаконного или необоснованного, **обязательны для незамедлительного** исполнения соответствующим руководителем следственного органа, следователем, органом дознания и дознавателем. Дополнительная проверка сообщения о преступлении предполагает проведение следственных и иных процессуальных **действий, направленных на собирание доказательств и установление обстоятельств события, в связи с которым поступило это сообщение**, позволяющих дать ему **обоснованную и квалифицированную оценку** на предмет наличия или отсутствия признаков преступления, что необходимо для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, как это следует из статей 21, 140, 146 и 148 УПК РФ. Иное свидетельствовало бы о **прямом и умышленном нарушении требований** уголовно-процессуального закона, о **злоупотреблении должностными полномочиями**, о **неисполнении или ненадлежащем исполнении должностными лицами своих процессуальных обязанностей**, о **недобросовестном или небрежном их отношении к службе**, а значит, о **причинении вреда интересам правосудия, правам потерпевшего**, гарантируемым статьями 45 (часть 1), 46 (часть 1), 52 и 53 Конституции РФ и охраняемым, кроме прочего, нормами уголовного закона, в частности **статьями 285, 286, 293 и 316 УК РФ**» (п. 3.1 мот. части Определения № 578-О от 12.03.19 г.).

Здесь забыли упомянуть о том, что когда «судьи», «прокуроры» и «следователи» отказываются устанавливать фактические обстоятельства дела, например, отсутствие составов преступлений (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ст. 8 УК РФ) в действиях Левушкиной А.В. и нахождение её в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) и необходимой обороны (ст. 37 УК РФ), то здесь мы еще имеем состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 294 УК РФ.

3. На основании изложенного, руководствуясь п. «с» Принципа 2, п. «d» Принципа 3, Принципами 6-12, 14-24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, ст.ст. 5, 19 Пакта, ст. 6, п.п. 1-3, 5 ст. 9 Декларации о праве, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13, 17 Конвенции, статьями 2, 17, 18, 21, 33, 45, 52, 53, 123 (часть 3) Конституции РФ, Определением КС № 42-О от 25.01.05 г., ст.ст. 124, 125, п. 1 ч. 1 ст. 140, ч. 2 ст. 140, ст.ст. 144, 145 УПК РФ

ПРОСИМ:

1. Не совершать преступления, запрещенные ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст. 303 УК РФ и при решении вопроса по данному делу в решении отразить **всю** просительную часть п. 3 данного обращения.
2. Признать, что не отражение в принимаемом решении и нерассмотрение доводов сторон является злостным нарушением права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, хотя это право защищено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, § 48 Постановления от 05.09.13 г. по делу «Čerepек с. République tchèque», ст.ст. 41, 47 Хартии, статьями 2, 15 (части 1, 2, 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 52, 53, 123 (часть 3) Конституции РФ и не отвечает качеству судебного решения, хотя этого **требуют** п.п. 35, 38, 42 Заключения.
3. Рассмотреть ходатайство на основании норм международного права (Заяв.№3040п.1зак-во4 (<http://clc.am/iG5IrA>)), **применяя принцип пропорциональности** и защитить нарушенные права, **гарантированные этими** нормами (п. 10.4 Соображений КПЧ от 20.10.98 г. по делу «Tae Hoon Park v. Republic

of Korea», § 27 Постановления от 17.05.18 г. по делу «Ljatifi v. the former Yugoslav Republic of Macedonia»), а также с учетом жалоб № 3151 и № 3154.

4. Признать российское «законодательство» по вопросу подписания и направления Жертвами документов в органы власти дискриминационным, не отвечающим «качеству закона», «верховенству права» и «необходимости в демократическом обществе», поскольку его применение приводит к явно преступным (ст.ст. 136, 285, 315 УК РФ), абсурдным и неразумным результатам (п. «b» ст. 32 Венской конвенции о международных договорах), а также нарушает принцип соразмерности.
5. Признать российское «законодательство» по вопросу рассмотрения отводов не отвечающим «качеству закона», «верховенству права» и «необходимости в демократическом обществе», поскольку его применение приводит к явно преступным (ст.ст. 285, 305, 315 УК РФ), абсурдным и неразумным результатам (п. «b» ст. 32 Венской конвенции о международных договорах), а также нарушает принцип соразмерности.
6. Признать п. 2.4 Инструкции прокуратуры и п. 20 Инструкции СК - откровенно **преступными средствами**, предназначенными для достижения **преступных целей** незаконного освобождения от уголовной ответственности разного рода Уголовников в мантиях и мундирах и противоречащими ч. 2 ст. 21, ч. 1 ст. 144 УПК РФ. То есть просим признать п. 2.4 Инструкции прокуратуры и п. 20 Инструкции СК преступными средствами, предназначенными для **уничтожения** законности в целом, судебных и правоохранительных органов, а также содержащие коррупциогенные признаки, предназначенные для дискриминации в отношении граждан РФ, на которых распространяется общий порядок проверки и возбуждения уголовных дел.
7. Провести антикоррупционную экспертизу правил нахождения граждан в Щёлковском горсуде на предмет их соответствия законодательству о противодействии коррупции и объяснить причины, по которым Жертвам запрещено осуществлять свое право на ведение видеозаписи **публичных правоотношений** по своему усмотрению и причины, по которым в этих органах **незаконно** получают «заработную плату» некомпетентные сотрудники.
8. Признать фундаментальные права потерпевшей Левушкиной А.В., защищаемые п. 3 ст. 2, ст. 7, п.п. 1, 2, 3 «а», «b» ст. 14, ст.ст. 17, 19 Пакта, ст. 3, п.п. 1, 2, 3 «а» - «с» ст. 6, ст.ст. 8, 10, 13 Конвенции, статьями 2, 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 21, 29 (часть 4), 33, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 48, 49, 52, 53 Конституции РФ – нарушенными, провести тщательную проверку по фактам нарушения права, как то **предписано** п. «b» Принципа 3, Принципом 4 Принципов о компенсации, § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg».
9. Неукоснительно исполнить Принцип 19, п. «а» Принципа 22 Принципов о компенсации, принцип restitutio in integrum, п. 2 частично несовпадающего мнения членов КПЧ г-на Рафаэля Риваса Посады, г-на Эдвина Джонса и г-на Иполито Солари-Иригойена к **Соображению КПЧ от 20.10.06 г. по делу «Leonid Sinitsin v. Belarus»**, признать, соблюсти и защитить нарушаемые должностными лицами Московской области права и **принять меры к восстановлению положения, существовавшего до нарушения прав и пресечь действия, нарушающие их**.
10. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (абзац 2 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) фундаментальные права, гарантированные Левушкиной А.В. и её защитникам нормами международного права и обеспечить их.
11. Установить справедливый баланс (§§ 138, 139 Постановления от 16.06.15 г. по делу «Delfi AS v. Estonia») между правами и законными интересами членов ОПС Московской области и стороной защиты, так как **всегда «... необходимо выяснить, удалось ли внутригосударственным властям достичь справедливого равновесия при защите двух гарантированных Конвенцией ценностей, которые в некоторых случаях могут вступать в противоречие друг с другом...»**.
12. Исполнить требования ч.ч. 1.1, 3 ст. 35 УК РФ и принять решение об изменении территориальной подсудности с учетом того, что на территории Московской области действует устойчивое организованное преступное сообщество, члены которого в отношении членов МОД «ОКП» совершали и совершают тяжкие и особо тяжкие преступления, что доказывают заявления

- о преступлениях, по которым не проведено вообще **ни одной адекватной** проверки и доводы о совершенных преступлениях в заявлениях так и **не опровергнуты**.
13. Признать, что члены организованного преступного сообщества Московской области (п.п. 1, 2.1, 2.2 жалобы № 3151) в нарушение подлежащих применению норм действующего законодательства активно лишали членов МОД «ОКП» права на информацию об эффективных средствах правовой защиты к конкретным правоотношениям, чем цинично совершали, как минимум, преступления, предусмотренные ст. 140, ч. 3 ст. 210, ст. 315 УК РФ.
 14. **Обязать** членов организованного преступного сообщества Московской области (п.п. 1, 2.1, 2.2 жалобы № 3151) **устранить нарушения** п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 6.4 Соображений КПП от 19.07.11 г. по делу «Aleksandr Butovenko v. Ukraine», п. 6.4 Решения КПП от 28.11.17 г. по делу «Olga Shestakova v. Russia», п. «а» ст. 6, п. 1 ст. 9 Декларации о правах, Принцип 24 Принципов о компенсации, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13 Конвенции, § 271 Постановления от 13.09.16 г. по делу «Ibrahim and Others v. the United Kingdom», п. 2 «с» ст. 41 Хартии, ст.ст. 2, 18, ч. 4 ст. 29, ст. 45 Конституции РФ «... **установить** существование доступных средств правовой защиты, которые... » (§ 84 Постановления от 11.10.11 г. по делу «Romanova v. Russia») «... **способно непосредственно исправить обжалуемую ситуацию и иметь разумные перспективы на успех** (...)» (§ 116 Постановления от 23.02.16 г. по делу «Mozer v. the Republic of Moldova and Russia»), «... **с помощью которого можно добиться рассмотрения жалобы по существу**» (§ 96 Постановления от 04.02.03 г. по делу «Lorsé and Others v. the Netherlands»), чтоб «... была ... рассмотрена **именно жалоба на основании Конвенции** (...)» (§ 27 Постановления от 17.05.18 г. по делу «Ljatifi v. the former Yugoslav Republic of Macedonia»), «... **положить конец определенному поведению**» (§ 73 Постановления от 09.07.15 г. по делу «Gherghina v. Romania»), «... **в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение** (...)» (§ 16 Постановления ЕСПЧ от 24.02.05 г. по делу «Poznakhirina v. Russia»), а также **разъяснить точную природу** средств правовой защиты и **механизмы их осуществления**, (§ 64 Постановления от 18.03.10 г. по делу «Kuzmin v. Russia»), которые должна использовать сторона Левушкиной А.В. и сообщить нам об этих средствах.
 15. Неукоснительно исполнить требования ст. 2, ч.ч. 1, 2 ст. 15, ст. 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. 45 Конституции РФ, абзац 3 п. 3.3 мот. части Постановления КС № 5-П от 01.03.12 г., ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ППВС РФ № 5 от 01.09.87 г. «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» (в ред. ППВС РФ от 06.02.07 г. № 7) в их нормативном единстве, устранить причины и условия, способствовавшие нарушению прав и законных интересов Левушкиной А.В. и её защитников.
 16. Соблюсти при рассмотрении ходатайства предусмотренные законом сроки, то есть не создавать конфликт интересов, являющийся безусловным основанием для отвода в силу ч.ч. 1, 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ», ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г., ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 Закона «О противодействии коррупции», п. 2.6 мот. части **Определения КС РФ № 678-О от 24.03.15 г.** в их нормативном единстве.
 17. Не совершать преступления, запрещенные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить требования п. 5, п. 6 «а» Декларации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. «а» ст. 6, п. 1 ст. 9 Декларации о праве, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст. 13 Конвенции, ч. 4 ст. 29, ч. 2 ст. 45, ч. 1 ст. 46, ст. 120 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 243, ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ в их нормативном единстве и при решении вопроса о допустимости заявления разъяснить объем и содержание прав и обязанностей сторон, исходя из фактического их положения со ссылками **на соответствующие** нормы материального и процессуального российского и международного законодательства, **так как нарушение указанных прав и определяют подсудность дела и отразить это в протоколе судебного заседания, как то предусмотрено п.п. 9, 13 ч. 3 ст. 259 УПК РФ**.
 18. Не совершать преступления, запрещенные ст. ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить требования п. 5, п. 6 «а» Декларации, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. «а» ст. 6, п. 1 ст. 9 Декларации о праве, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст. 13 Конвенции, ч. 4 ст. 29, ч. 2 ст. 45, ч. 1 ст. 46, ст. 120 Конституции РФ, ч. 1 ст.

- 11, ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 243, ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ и разъяснить конституционное право, предусмотренное ч. 2 ст. 45 Конституции РФ защищать свои права и свободы **всеми** СПОСОБАМИ, не запрещенными законом, то есть разъяснить объем и содержание **всех** этих способов, а также их эффективность, как того **требуют** п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции.
19. Исполнить требования **ч. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики, Определение Верховного Суда РФ от 16.06.15 г. по делу № 44-КГ15-2, п. 5 ППВС РФ № 5 от 17.09.75 г. в редакции ППВС РФ № 7 от 06.02.07 г. «О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел»**, ч. 3 ст. 1 УПК РФ, ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ч. 2 ст. 2, ч. 4 ст. 15 КАС РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, Декларацией о развитии, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, ст. 19 Пакта, п.п. 9, 18, 43 Замечаний общего порядка № 34 КПЧ ООН, п. 8.6 Соображений КПЧ от 24.07.2014 г. по делу «**Marina Koktish v. Belarus**»; п. 1 ст. 6, ст. 10, ст. 10 Конвенции, Рекомендациями CE R (84) 5 «О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы», принятой 28.02.84 г., № R (2001) 3 «По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий», принятой 28.02.01 г., № CM/REC(2014)6 «О руководстве по правам человека для пользователей интернета», принятой 16.04.2014 г., п. «a» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзац 3 п. 3.3 мот. части Постановления КС № 5-П от 01.03.12 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ, ч.ч. 2-4 ст. 45 КАС РФ, **Постановления Правительства РФ № 516 от 09.06.16 г.** в их нормативном единстве, признать за Левушкиной А.В. и её защитниками права пользоваться благами научного прогресса, Интернет-технологиями и эффективными средствами правовой защиты (п. 8.5 **Решения от 21.08.15 г. по делу «F. v. Austria»**, п. 9 **Соображения КПЭСКП от 07.03.19 г. по делу «S.C. and G.P. v. Italy»**, § 5 раздела I «B» **Постановления от 23.07.1968 г. по делу «Делу "relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium" v. Belgium»**, **Решение о приемлемости от 19.02.13 г. по делу «Fredrik Neij and Peter Sunde Kolmisoppi v. Sweden»**), представлять в суд иски, жалобы и доказательства в электронной форме и **восстановить положение, существовавшее до нарушения прав.**
20. Исполнить требования ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, Декларации о развитии, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13 Конвенции во взаимосвязи со ст.ст. 2, 7 Всеобщей декларации, ст. 26 Пакта, ст. 14 Конвенции, **запрещающие** различное обращение с лицами, находящиеся в одинаковых или сходных ситуациях и **предоставлять выносимые решения в электронной форме на адреса указанных электронных почт.**
21. Признать и обеспечить фундаментальное право стороны защиты на пользование благами научного прогресса, защищаемое п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации во взаимосвязи с правами на эффективные средства правовой защиты и получение информации, защищаемые п. 3 ст. 2, ст. 19 Пакта, ст.ст. 10, 13 Конвенции, что достаточно подробно объяснено в п.п. 9.7 – 9.7.7 Заяв.№3040п.9Док-ваб (<http://clc.am/Lq2YA>), обеспечить возможность знакомиться с делом посредством интернет-технологий и получить необходимые документы в электронном виде в режиме ограниченного доступа.
22. Не совершать преступления, запрещенные ст. 316, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить требования ст. 8 Всеобщей декларации, п.п. 4, 6 «e», 8, 12 «a» Декларации, п. 3 ст. 2 Пакта, Принцип 18 Принципов о компенсации, ст. 13 Конвенции, п. 3 ст. 41 Хартии, §§ 182-192, 202-215 **Постановления от 29.03.06 г. по делу «Scordino v. Italy»**, §§ 27, 28 **Постановления от 18.09.14 г. по делу «Avanesyan v. Russia»**, ст. 53 Конституции РФ, ст. 2, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, п. 16 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. и принять меры к предотвращению неоправданных задержек по выплате

компенсации за причинение морального и материального вреда, так как «... возмещение в связи с допущенным нарушением Конвенции ложится в первую очередь на власти соответствующего государства-ответчика. В этой связи вопрос о том, может ли заявитель считать себя жертвой нарушения положений Конвенции или нет, имеет значение на любой стадии рассмотрения дела Европейским Судом (§ 32 **Постановления от 04.03.03 г. по делу «Posokhov v. Russia»**). ... решение или мера, имеющие благоприятные последствия для заявителя, в принципе, не могут служить достаточным основанием для лишения заявителя статуса «жертвы», если только власти соответствующего государства не признают, в прямой форме или на практике, нарушения Конвенции и не предоставят в связи с этим возмещения (...)» (§ 33 **там же**).

23. Взыскать с Казны РФ в пользу стороны защиты Левушкиной А.В. 56 159,6 евро за написание жалобы № 3151, что психически здоровым объяснено в п. 3 этой жалобы.
24. Взыскать с Казны РФ в пользу стороны защиты Левушкиной А.В. 48 913,2 евро за написание жалобы № 3154, что психически здоровым объяснено в п. 3.1 этой жалобы, а также п.п. 2.2 – 2.2.1 искового заявления № 3117 (*Иск№3117ИринаЗВерх* (<https://clc.to/Husu8Q>)), п.п. 7 - 7.10 заявления № 3147-4 (*Заяв.№3147-4ВновьОткрНуждин* (<https://clc.to/FTjwmw>))).
25. **В случае**, если по данному ходатайству нам в установленном законом порядке не будут даны ответы, то есть по существу поставленных вопросов, то требуем выплатить компенсацию в размере 23 550,8 евро за написание **данного** ходатайства, что психически здоровым объяснено в п.п. 2.2 – 2.2.1 искового заявления № 3117 (*Иск№3117ИринаЗВерх* (<https://clc.to/Husu8Q>)), п.п. 7 - 7.10 заявления № 3147-4 (*Заяв.№3147-4ВновьОткрНуждин* (<https://clc.to/FTjwmw>))).
26. Назначить правовую экспертизу жалоб № 3151, № 3154 и данного ходатайства **с целью установления качества и объема труда, предназначенного** для их написания.
27. Не совершать преступления, запрещенные ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ч. 1 ст. 303, ст. 315 УК РФ, исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. 6 «b», «с» Декларации, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10 Конвенции, ч. 4 ст. 29, ч. 1 ст. 46, ст. 120 Конституции РФ, ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 56, ч. 3 ст. 67, п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в их нормативном единстве, сформулировать пределы доказывания и **достаточный** объем доказательств, для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.
28. Учитывать при рассмотрении заявления Определения КС РФ № 1524-О, № 1525-О и № 1528-О от 18.07.17 г., то есть неукоснительно исполнить их и не совершать преступления, запрещенные ч. 3 ст. 210, ст. 315 УК РФ.
29. Исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10 Конвенции в их нормативном единстве, обязать сторону обвинения не глумиться над п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции и представить возражения на данное ходатайство, которые предоставить стороне защиты, а если они этого не сделают, то основать решение на наших доводах, как того требует п. 1 ст. 6 Конвенции в интерпретации, например, §§ 93-95, 99-109 **Постановления ЕСПЧ от 03.07.14 г. по делу «Georgia v. Russia (I)»** и что более полно психически здоровым объяснено в Презумпции (<https://clc.to/ztOosg>).
30. Исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10 Конвенции, § 100 **Постановления от 11.12.08 г. по делу «Trapeznikova v. Russia»** в их нормативном единстве, сформулировать пределы доказывания и достаточный объем доказательств, для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.
31. Неукоснительно (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») исполнить п. 1 ст. 6 Конвенции, § 61 **Постановления от 01.03.07 г. по делу «Belevitskiy v. Russia»** (п. 2 выше), ст. 52 Конституции РФ, ч. 4 ст. 7, ч. 2 ст. 16 УПК РФ, ч. 6 ст. 69, ст. 176, п. 5 ч. 1 ст. 199 КАС РФ в их нормативном единстве, вызвать в суд в качестве свидетелей **всех** тех, кто выносил преступные решения и организовывал их с целью установления их законности, обоснованности и мотивированности, а также их действий. К преступлениям в отношении Левушкиной А.В. имеет отношение Рокитянский С.Г., который скрывается по адресу: 141100, Московская обл., г. Щелково, пл. Ленина, д. 7; Ушаков А.Р. и Тихомиров Ю.В.,

которые скрываются по адресу: 141100, Московская обл., г. Щелково, ул. Заводская, д. 5.

32. Так как необходимо разобраться **с ПРИМЕНЕНИЕМ норм международного права**, поэтому просим не совершать преступления, запрещенные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить требования ст.ст. 5, 7, 8, 12, 19 Всеобщей декларации, п.п. 5, 6 «а»-«с» Декларации, ст.ст. 2, 7, 17, 19, 26 Пакта; ст.ст. 3, 8, 10, 13, 14 Конвенции; ст.ст. 2, 15, 17-19, 21, ч. 1 ст. 23, ст. 24, ч.ч. 1, 3, 4 ст. 29, 33, 45, 46, ч. 1 ст. 47, 48-50, 52-54, ч. 1 ст. 118, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, § 61 Решения Европейского Суда от 24.03.88 г. по делу «Олссон против Швеции», § 125 Постановления Европейского Суда от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации», § 22 Постановления от 18.12.08 г. по делу «Казанов против Российской Федерации», п. 3 мот. части Определения КС № 20-О от 23.01.01 г.; п. 3 мот. части Постановления КС № 3-П от 06.04.06 г., абзац 3 п. 2.1 мот. части Постановления КС № 21-П от 14.07.15 г., ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 243 УПК РФ, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ в их нормативном единстве, **обеспечить верховенство права**, раскрыть конституционно-правовой СМЫСЛ ч. 3 ст. 1 УПК РФ, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, **так как сторону защиты незаконно лишили наших прав, которые нам гарантированы нормами международного законодательства**.
33. Так как надо разобраться **с ОБЕСПЕЧЕНИЕМ нашего права на заявление отводов**, поэтому просим исполнить нормы действующего законодательства, указанные в подпункте 32, разъяснить конституционно-правовой смысл понятий «личной», «прямой», «косвенной» заинтересованности правоприменителя в исходе дела и «иные обстоятельства» в ч. 2 ст. 61 УПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 31, ч. 2 ст. 31 КАС РФ, дающие основание полагать, что правоприменитель заинтересован в исходе дела, то есть раскрыть СМЫСЛ перечисленных понятий, которые «судьи», «прокуроры» и «адвокаты» извратили при тайном применении, то есть просим разъяснить **механизм реализации** (абзац 7 п. 6.1 мот. части **Постановления КС № 5-П от 24.03.15 г.**) рассматриваемых норм, **так как сторону защиты незаконно лишили права на заявление отвода по данным основаниям**.
34. Для упрощения поставленной задачи просим ответить на вопрос: «Является ли основанием для отвода «правоприменителя» по «иным обстоятельствам» злостное неисполнение им норм действующего законодательства, регулирующие его правоотношения с жертвой, то есть когда «правоприменитель» цинично (ч. 2 ст. 25 УК РФ) совершает в отношении жертвы различные преступления, как то: не рассматривает в установленном законом порядке ходатайства; не разъясняет в установленном законом порядке права и обязанности участников процесса, а также порядок их осуществления **и ответственность за их нарушение**; лишает жертву права представлять доказательства; высказывать реплику на доводы прокурора; лишает жертву права ставить вопросы перед экспертами и специалистами; комментировать материалы дела; не дает оценку имеющимся в деле доказательствам на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности и т.п.?»
35. Не совершать преступления, запрещенные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить нормы действующего законодательства, указанные в подпункте 32, разъяснить конституционно-правовой смысл п. 3 ч. 1 ст. 16, ст. 17 ГПК РФ, ч. 2 ст. 61, ст. 63 УПК РФ в их нормативном единстве в значении Определения КС № 733-О-П от 17.06.08 г., то есть **разъяснить механизм реализации данных норм** (абзац 7 п. 6.1 мот. части Постановления КС № 5-П от 24.03.15 г.), которые не позволяют давать повторную оценку подлежащим применению нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела, а также своим предыдущим противоправным действиям и решениям.
36. Не совершать преступления, запрещенные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить нормы действующего законодательства, указанные в подпункте 32, разъяснить конституционно-правовой смысл ст. 6, ч. 2 ст. 64, ч. 1 ст. 120 УПК РФ, ч. 4 ст. 1, ст. 2, ч. 3 ст. 11, ч. 2 ст. 19 ГПК РФ, ст. 3, ч. 2 ст. 34 КАС РФ в их нормативном единстве в контексте п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции, ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, то есть **разъяснить механизм реализации данных норм**, позволяющих заявлять отвод **на любой стадии** уголовного, гражданского и административного судопроизводства по обстоятельствам, которые стали известны заявителю.
37. Объяснить причины, по которым не приостанавливается производство по делу в случае обжалования незаконного решения об отказе в удовлетворении отвода, то

- есть **нарушении фундаментального права** на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона, то есть не подлежащего отводу и злостного неисполнения решений ЕСПЧ, КС РФ и Верховного суда РФ, что достаточно подробно объяснено в п.п. 1.5 – 1.5.9 апелляционной жалобы № 3029-3 (<http://clcl.am/j2rbXA>).
38. Так как до тех пор, пока не будет ясности и определенности в вопросе порядка регистрации заявлений о преступлениях и их рассмотрении, мы не сможем решить и вопрос по существу, поэтому просим не совершать преступления, запрещенные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ и, исполнив нормы действующего законодательства, указанные в подпункте 32, **обеспечить верховенство права** и раскрыть конституционно-правовой смысл ч. 1 ст. 11 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ч. 9 ст. 11.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 140, ч. 2 ст. 140, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 141, ст.ст. 144, 145 УПК РФ, **ч. 3 ст. 226 ГПК РФ, ч. 4 ст. 200 КАС РФ**, то есть просим разъяснить механизм их реализации.
 39. Не совершать преступления, запрещенные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить нормы действующего законодательства, указанные в подпункте 32, **обеспечить** наше право на доступ к Правосудию на основе состязательности и равноправия сторон и раскрыть конституционно-правовой смысл положений ч.ч. 1, 4 ст. 15 УПК РФ, ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, то есть **разъяснить механизм реализации данных норм**.
 40. Не совершать преступления, запрещенные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, признать за Левушкиной А.В. и её защитниками право на обжалование судебного решения с момента его получения как то прямо предусмотрено ст. 2, ч. 4 ст. 15, ст. 18, ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 45 Конституции РФ, ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ч. 3 ст. 1 УПК РФ, п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, §§ 45, 46 **Постановления от 26.01.17 г. по делу «Ivanova and Ivashova v. Russia»**, ППВС РФ № 5 от 10.10.03 г. в ред. ППВС № 4 от 05.03.13 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», ППВС РФ № 21 от 27.06.13 г. «О применении судами общей юрисдикции Конвенции по защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», п. 22 ППВС РФ № 1 от 10.02.09 г., **Определение Верховного Суда РФ от 05.03.19 г. по делу № 49-КГ18-68**, ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ», абзацем 2 ст. 12 ГК РФ в их нормативном единстве.
 41. Не совершать преступления, запрещенные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, признать за Левушкиной А.В. и её защитниками право на обжалование судебного решения в течение 10, 15 дней и месяца, как то прямо предусмотрено ст. 2 Конституции РФ, п. 1 ст. 12 ГК РФ, ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ, ст. 332, ч. 2 ст. 321 ГПК РФ.
 42. Не совершать преступления, запрещенные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, предоставлять Левушкиной А.В. и её защитникам решения в день вынесения и **обеспечивать наше право** на доставление наших жалоб в день написания, а если это сделано не будет, то принимать меры к возбуждению уголовных дел по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, за нарушение нашего **права** на обжалование в устанавливаемый судом срок и неисполнения своих **обязанностей**, по обеспечению нашего права.
 43. Обеспечить **участие** Левушкиной А.В. и её защитников (ст.ст. 20, 21, 47 Хартии) во всех проводимых в отношении неё действиях с использованием видеосвязи (п. 2 «b» ст. 32, п. 4 ст. 32 Конвенции ООН против коррупции, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, ст.ст. 19, 26 Пакта, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13, 14 Конвенции, ч. 1 ст. 6 ГК РФ, ч. 2 ст. 16, п. 11 ч. 4 ст. 46, п. 21 ч. 4 ст. 47, ст. 278.1 УПК РФ, ст. 155¹ ГПК РФ).
 44. Все документы по делу просим присылать на электронный адрес Левушкиной А.В. и электронные адреса её защитников, **как это предусмотрено ст. 19, ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, ч. 4 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п. 3 ст. 2, п. 2 ст. 19, ст. 26 Пакта, ст.ст. 10, 13, 14 Конвенции, ст. 42 Хартии** (<https://youtu.be/IMaIMxZDAmw>).
 45. Ответы дать как Левушкиной А.В., так и всем её защитникам и в них указывать номер обращения.
 46. Иметь ввиду, что так как речь идет о **публичных** правоотношениях, поэтому в случае нарушения законности и наших прав разбираться мы вправе **в судах** по месту **нашего** проживания, а не на территории организованных преступных сообществ, поскольку соображения общественного порядка **требуют**, что причинителю вреда «не следует разрешать пользоваться преимуществами своего

неправомерного поведения и не следует предоставлять возможность легализации фактической ситуации, создавшейся в силу **неправомерного ... [поведения - Усманов Р.Р.]**, а также не следует позволять выбирать новую площадку для спора, который уже был урегулирован в другой стране. Такая презумпция в пользу возвращения **должна лишить желания действовать таким образом и должна содействовать "общей заинтересованности в обеспечении уважения верховенства права"** (...)» (§ 126 **Постановления от 23.10.14 г. по делу «V.P. v. Russia»**, § 152 **Постановления от 11.12.14 г. по делу «Hromadka and Hromadkova v. Russia»**) при том, что освобождая себя от разрешения спора, российские суды не ссылались на какой-либо закон, указывающий на **порядок разрешения спора со ссылками на подлежащие применению нормы права** и без оценки выполнимости предлагаемых действий, что является отказом в правосудии (§§ 28, 29 **Постановления от 21.06.11 г. по делу «Zylkov v. Russia»**).

Ответственность за заведомо ложный донос, достоверность изложенных сведений и используемую терминологию несет Усманов Р.Р.

Приложение:

1. Копии **всех** необходимых документов, как того **требуют** п. 1 ст. 6 Конвенции (п. 1 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ), § 95 **Постановления от 03.07.14 г. по делу «Georgia v. Russia (I)»**, § 311 **Постановления от 28.11.17 г. по делу «Merabishvili v. Georgia»**, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, п. 55 ППВС РФ № 10 от 23.04.19 г., приведены в тексте заявления.
2. Копия доверенности: <https://clc.to/fzakwA>

08.01.19 г.



Иванова И.А.



Усманов Р.Р.