

1. В Совет при Президенте по правам человека

<http://president-sovet.ru/projects/bibliography/read/78/>

fedotov_MA@gov.ru

Федотову Михаилу

Пашину Сергею

Барщевскому Михаилу

Клишасу Андрею

2. **Руководителям фракций ГД** для доведения информации до всех депутатов
stateduma@duma.gov.ru zyuganov@kprf.ru,
info@spravedlivo.ru, info@ldpr.ru,
info@ldpr.ru
3. **В Комитет ГД** по конституционному законодательству и государственному строительству
Плигину и др.
Депутатам pligin@duma.gov.ru
4. **В Комитет ГД** по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству
Крашениникову и др. депутатам
stateduma@duma.gov.ru
5. **В общественную палату РФ**
info@oprfr.ru
6. **Руководителю Антикрупционного комитета**
«ТРАНСПЕРЕНСИ ИНТЕРНЕЙШНЛ»
Кабанову К
nac_2001@mail.ru
7. **В Комитет «ЗА ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА»**
stenlilimited@bk.ru, zagrorg@yandex.ru
8. **Председателю Антикрупционного комитета по борьбе**

с коррупцией в высших эшелонах власти
Черепкову В И
cherepkov.vi@mail.ru

- 9 **В Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества** post_sf@gov.ru
AAKlishas@council.gov.ru
, Aleksandrov@council.gov.ru,
MMKapura@council.gov.ru,
VABogdanov@council.gov.ru,
JuSBirjukov@council.gov.ru,
ANSavenkov@council.gov.ru,
BIShpigel@council.gov.ru,
VBRushaylo@council.gov.ru,
EGTarlo@council.gov.ru,
ESStroev@council.gov.ru,
MNПonomarev@council.gov.ru, AGLyskov@council.gov.ru
10. **Председателю Государственной Думы**
Нарышкину С для информирования всех депутатов
stateduma@duma.gov.ru
- 11 **Председателю Совета Федерации**
Матвеевко В И
http://pisma.council.gov.ru/send_anonymous/
- 12 **В СМИ :**
2014@novayagazeta.ru, pr@tabriz.ru,
pavril@lefigaro.fr, echo@echo.msk.ru,
pr@rg.ru, politika@rg.ru, web@rg.ru,
pershin@rg.ru, vprokofiev@free.fr,
london@rg.ru, nivamirakyan@gmail.com,
dr.anna.rose@t-online.de, brasil@rg.ru,
rg.maxnovikov@gmail.com,
washington@rg.ru, rgural@rg-ural.ru,
info@mk.ru, info@svpressa.ru,
home@pravda.ru,
argnews@argumenti.ru, info@rusplt.ru,
topsekretno@gmail.com, palata@advokat74.com,
press-sl@ropnet.ru, pr@rg.ru,
politika@rg.ru, society@rg.ru, pershin@rg.ru,
spb@rg.ru, arh@rg.ru, leader_57@rg.ru,
svetarg@yandex.ru, voronezh@rg.ru,
rg@rg.nsk.su, rg@krasrg.ru, rg-irkutsk@yandex.ru,
redaktor@rgdv.ru, bishkek@rg.ru,
vprokofiev@free.fr,

london@rg.ru, rg.maxnovikov@gmail.com,
sophia@rg.ru, lawyer@ekonomika.ru,

Заявитель :

Иванова Ирина Александровна,
проживающая по адресу : 6, pl du
CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France,

irina.merrypoppins4@gmail.com

ОБРАЩЕНИЕ

по вопросу судебной власти

Я ознакомилась со статьёй членов Совета при Президенте по правам человека , призывающей к обсуждению предложений по реформированию судебной власти. Высказываю своё мнение , как практик и Жертва российской судебной власти.

<http://president-sovet.ru/projects/bibliography/read/78/>

Суд идет. Сам" - статья Михаила Федотова, Сергея Пашина, Михаила Барщевского и Андрея Клишаса

- 13 Марта 2015

Суд идет. Сам

Одной из острейших проблем современного российского общества, с нашей точки зрения, является недоверие граждан и бизнес-сообщества к отечественной судебной системе. При этом качество законов, особенно базовых, а не принимаемых сиюминутно, весьма высокое.

Квалификация судей Верховного Суда России, большинства их коллег в республиканских и областных судах, сомнений не вызывает.

ЕЩЁ КАК ВЫЗЫВАЕТ !!!!

http://guvd-nso.ucoz.com/load/zhaloba_na_vs_rf/1-1-0-85

http://guvd-nso.ucoz.com/load/korrumpirovannyj_verkhovnyj_sud_rf/1-1-0-80

http://guvd-nso.ucoz.com/load/obzhalovanie_narushennogo_gos_dumoj_prava_na_otvod_sudu/1-1-0-78

http://guvd-nso.ucoz.com/load/zhaloba_na_blokirovanie_dostupa_k_gos_dume/1-1-0-72

http://guvd-nso.ucoz.com/load/zhaloba_na_ukaz_prezidenta_o_naznachenii_sudi_petrov_oj_t_a_sudjoj_vs_rf/1-1-0-71

http://guvd-nso.ucoz.com/load/zhaloba_na_bezdejstvie_gos_dumy_i_vs_rf/1-1-0-70

http://guvd-nso.ucoz.com/load/obzhalovanie_ukaza_prezidenta_o_naznachenii_sudi_vs_zajceva_v_ju/1-1-0-68

http://guvd-nso.ucoz.com/load/isk_za_narushenie_prava_na_nezavisimuju_sudebnuju_vlast_sozdannuju_na_osnovanii_zakona/1-1-0-67

http://guvd-nso.ucoz.com/load/obzhalovanie_ukazov_prezidenta_na_naznachenii_sudej_i_t_p/1-1-0-65

Новые технологии, особенно бурно развивающиеся в системе арбитражного правосудия, вполне соответствуют, а во многом и превосходят зарубежные аналоги. А вот необходимой для правового государства степени доверия общества к служителям Фемиды и судам у нас явно недостает.

А ведь именно такое доверие способно удерживать в стране инвестиционные капиталы. Именно оно способно предотвращать отъезд из страны тысяч людей так называемого креативного класса. И наоборот, отсутствие уверенности в том, что суд всегда защитит от необоснованных претензий полицейского, чиновника, более богатого соседа, начальника-самодура - именно то, что озлобляет людей, порождает агрессию и нежелание поверить в возможность построения правового государства в нашей стране.

НЕТ НЕ ДОВЕРИЯ К СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ, НЕТ САМОЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ в её конституционном смысле - вместо неё организованные Президентом, исполнительной и законодательной властью преступные группировки, банды в мантиях.

Ну а что касается борьбы с коррупцией, ставшей раковой опухолью российского общества, то, по нашему убеждению, вера в судебскую справедливость и независимость - самый быстрый, эффективный и малозатратный способ достичь максимального успеха.

Если свести суть наших предложений к одному тезису, то можно сформулировать его так - **критически важно срочно обеспечить реальную независимость судьи.**

НЕ ТОЛЬКО. ОДНОВРЕМЕННО НЕОБХОДИМО ОБЕСПЕЧИТЬ РЕАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЬИ, ВКЛЮЧАЯ УГОЛОВНУЮ.

Да, именно конкретного судьи, работающего "на земле". Но не путем деклараций-лозунгов, а с помощью вполне внятных и незатратных шагов практического свойства.

Попробуем предложить несколько конкретных решений, для реализации которых нужны не какие-то колоссальные бюджетные затраты, а политическая воля руководства страны, основанная на массовой общественной поддержке.

Надо создать специальную структуру, чтобы обеспечить независимость судей от любого внешнего давления.

НЕ НАДО. РЕАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА СУДЬЕЙ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ЕГО НЕЗАВИСИМОСТЬ ОТ КОРРУПЦИОНЕРОВ.

Первое предложение. Председатели судов всех уровней, кроме Верховного, должны избираться на должность Советом Федерации по представлению председателя Верховного Суда РФ. Аналогичной должна стать и процедура отстранения их от должности. Необходимо полностью исключить малейшую возможность влияния региональной исполнительной власти на этот процесс.

ЕСЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛИ СУДОВ (как предложено далее) ВЫПОЛНЯЮТ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ, ТО ЗАЧЕМ ИХ ВЫБИРАТЬ СОВЕТУ ФЕДЕРАЦИИ? Ему нечем заниматься ?

Прекращение полномочий мировых судей, в том числе избранных населением, должно осуществляться только законодательным собранием субъекта Федерации по представлению председателя областного суда.

ВОТ ТУТ НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА И ОКОНЧИВАЕТСЯ. ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ СУДЕЙ ДОЛЖНО ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ СПЕЦИАЛЬНО СОЗДАННЫМ ОРГАНОМ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ ГРАЖДАН, УЧАСТНИКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ЭТОТ ОРГАН ДОЛЖЕН СОСТОЯТЬ ИЗ ОБЩЕСТВЕННОСТИ, ВКЛЮЧАЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ПРОФЕССИЙ. ТАКОЙ КОНТРОЛЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ СООТВЕТСТВУЕТ СТАТЬЯМ 3, 10, 16 КОНСТИТУЦИИ. НО КОГДА ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ БУДЕТ НАЗНАЧАТЬ И КОНТРОЛИРОВАТЬ СУДЕБНУЮ ВЛАСТЬ, ТО БУДЕТ ТО ЖЕ САМОЕ, ЧТО ЕСТЬ СЕЙЧАС.

(Для справки : Верховный суд РФ у меня не принял НИ ОДНОЙ жалобы в порядке гл 25 ГПК на Государственную Думу, Совет Федерации, Президента. Потому что они его формировали и кормят-лелеят.)

Что касается федеральных судей, то здесь процедура нам видится еще более серьезной. После соответствующих мероприятий внутри самого судейского сообщества (мы имеем в виду порядок разбирательства персональных дел в квалификационных коллегиях

судей), председатель Верховного Суда РФ выходит с представлением в Совет Федерации, где и принимается соответствующее решение.

СМ ВЫШЕ : ККС ОБЫЧНЫЕ КОРРУМПИРОВАННЫЕ СУДЕЙСКИЕ СООБЩЕСТВА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ ОТ СУДЕЙСКОЙ КОРПОРАЦИИ. КОНТРОЛЬ ЗА СУДЕБНОЙ ВЛАСТЬЮ НЕ МОЖЕТ ВОЗЛАГАТЬСЯ НА СУДЕБНУЮ ВЛАСТЬ и ЗАКОНДАТЕЛЬНУЮ.

Второе предложение. Создание специальной структуры по обеспечению независимости судей от любых форм внешнего давления - коррупционного, административного, криминального. Эта же структура должна предотвращать коррупционные проявления и внутри самого судебного сообщества. Вполне возможно создать ее на базе существующей Службы судебных приставов, выделив при этом в самостоятельную службу. Мы условно назвали ее ФССО - Федеральная Служба Судебной Охраны.

СУЩЕСТВУЮЩАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-КОРРУМПИРОВАННАЯ ВЕТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ. НЕ МОЖЕТ ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ КОНТРОЛИРОВАТЬ СУДЕБНУЮ ВЛАСТЬ-ЭТО НАРУШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ.

Могут спросить, а чем же ФССО будет принципиально отличаться от ФСБ или МВД. Вот чем - ФССО не будет расследовать никакие иные преступления, кроме совершенных в отношении судей и правосудия и, увы, самими судьями. То есть, у нее не будет ведомственного интереса обеспечить "правильный приговор" по тем делам, которые она расследует за пределами "судебной территории". Более того, именно и исключительно ФССО будет иметь право оперативно-разыскной деятельности в отношении судей. Что опять-таки исключит возможность давления, шантажа в отношении судьи при рассмотрении им того или иного конкретного дела.

А У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СК РФ ЕСТЬ ВЕДОМСТВЕННЫЙ ИНТЕРЕС ? НЕТ. НО ОН УКРЫВАЕТ ВСЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ СУДЕЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ. ЗА ЭТО СУДЬИ УКРЫВАЮТ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СК РФ. КАКОЙ СМЫСЛ МЕНЯТЬ СК РФ НА ФССО ?

Директор ФССО должен, по нашему мнению, назначаться президентом страны по представлению Президиума Верховного Суда РФ. Занимать эту должность разрешается не более двух сроков, каждый по четыре года.

ТО ЕСТЬ СНОВА КОНТРОЛЬ ЗА СУДЕБНОЙ ВЛАСТЬЮ ДОВЕРЯЕТСЯ САМОЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И ПРЕЗИДЕНТУ. О КАКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ЕЁ МОЖНО МЕЧТАТЬ ?

Юрисдикция ФССО не должна при этом распространяться на Конституционный Суд: здесь иная специфика деятельности.

ЭТО ТАКОЙ ЖЕ СУД, ЗАВИСИМЫЙ ОТ ВЛАСТЕЙ-ПРИСПОСАБЛИВАЮЩИЙСЯ. ОН ТАКЖЕ ДОЛЖЕН ПОДЛЕЖАТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЖАЛОБЫ НА СУДЕЙ ПОДЛЕЖАТ РАССМОТРЕНИЮ В ТАКОМ ЖЕ СПЕЦИАЛЬНО СОЗДАННОМ ОРГАНЕ ПО РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБ НА СУДЕЙ.

Третье. Не менее важным является и организационный вопрос, касающийся структуры судебной власти. Благо положительный опыт накоплен арбитражной подсистемой. Коротко говоря, система апелляционных и кассационных судов для судов общей юрисдикции должна быть построена по тому же межтерриториальному принципу, что и у "арбитражников". Это, как минимум, урежет возможности региональных чиновников "давить" на судебную власть "второго" и "третьего" уровней.

ДАВЛЕНИЕ НА СУДЕБНУЮ ВЛАСТЬ ДОЛЖНО УГОЛОВНО ПРЕСЛЕДОВАТЬСЯ КАК ОСОБО ТЯЖКОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ.

Четвертое. Совершенно очевидно, что председатели судов сегодня имеют полномочия в отношении судей, сравнимые с полномочиями директора завода. Между тем отправление правосудия не есть производство приговоров и решений. Полномочия председателей судов должны быть резко сокращены и сведены в основном к организационно-хозяйственным. Председатели судов - это "первые среди равных", а значит преследовать своих коллег в дисциплинарном порядке, как и поощрять их, они не вправе.

ВОТ ИМЕННО.

Так постепенно мы сможем исправить несправедливость, допущенную в прошлом по отношению к судьям, отстаивавшим принципы мирного урегулирования споров в процессе, постановлявшим "чрезмерно мягкие", по мнению председателей судов, приговоры, открыто обсуждавшим, в том числе в прессе, проблемы судебной системы - и поплатившимся за это лишением мантии.

ИСПРАВИМ ТОЛЬКО , КОГДА СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ БУДЕТ СОЗДАНА НА ОСНОВАНИИ ЗАКОНА , А НЕ КОРРУПЦИИ, ТО ЕСТЬ ЕЁ ИСТОЧНИКОМ БУДЕТ НАРОД, А НЕ ДРУГИЕ ВЕТВИ ВЛАСТИ И ПРЕЗИДЕНТ.

Восстановление доверия к судебной системе нельзя будет добиться и без решения ряда проблем, выходящих за ее границы.

Отсюда наше пятое предложение - срочно начать работу по подготовке нового Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов. Действующие, в силу ряда исторических причин, утратили свою системность, логичность, а значит и справедливость. Но делать это до утверждения Президентом Концепции уголовно-правовой политики, мы думаем, преждевременно. Необходимо все-таки, в частности, определиться с ролью и важностью дознания, целеполаганием следствия (установление истины или только поиск доказательств вины), правами защиты.

ПРИ НАЛИЧИИ СУДА БУДУТ СОБЛЮДАТЬ МЕЖДУНАРОДНЫЕ И КОНСТИТУЦИОННЫЕ НОРМЫ,

ЧТО УЖЕ ГАРАНТИРУЕТ ПРАВО-СУДИЕ, пока Президент развернется...

Шестое. Требуется, как показал опыт последних лет, значительно усилить контроль за следствием. Это достигается совокупностью трех способов: возвратом ряда надзорных функций прокуратуре; введением института следственных судей (судебный, то есть состязательный порядок разрешения важнейших вопросов, возникающих при расследовании - предварительное заключение, обыски, арест имущества и т.д.); обеспечением адвокатам реальной возможности для защиты обвиняемых.

НЕЗАВИСИМАЯ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ СПОСОБНА САМА ЗАСТАВИТЬ АДВОКАТОВ РАБОТАТЬ, СЛЕДСТВИЕ КОНТРОЛИРОВАТЬ, ПРОКУРОРОВ НАДЗИРАТЬ. НИКАКОЙ ВОЗВРАТ ПРОКУРАТУРЕ ЛЮБЫХ ФУНКЦИЙ НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИТ- ЭТО ГНИЛАЯ БЮРОКРАТИЧЕСКАЯ КОРРУМПИРОВАННАЯ СТРУКТУРА - ПОДЕЛЬНИЦА КОРРУМПИРОВАННОГО СЛЕДСТВИЯ И СУДА.

Седьмое. Абсолютно очевидна потребность в **расширении количества дел, рассматриваемых судом присяжных**. Возможно и появление новых форм судопроизводства с участием представителей общества (а не это ли и есть реализация принципа народовластия?). Почему бы по менее сложным и тяжким составам преступления не рассматривать дела не с полной коллегией присяжных (12 человек), но хотя бы с двумя или больше судебными заседателями.

ВОТ ЭТО ДОЛЖНО ПОЛУЧИТЬ РЕАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ И СОСТАВИТЬ КОНКУРЕНЦИЮ СУДЬЯМ .

Кстати, об адвокатах и представителях сторон в процессе. Здесь тоже не все "слава Богу". Во-первых, представительство сторон по гражданским делам должно осуществляться не кем попало, а только лицами, имеющими специальный допуск к участию в отправлении правосудия. Речь, разумеется, не идет об "адвокатской монополии". Любой гражданин России, не имеющий судимостей, обладающий дипломом юриста и сдавший соответствующий экзамен, может быть представителем стороны в суде. Лица, имеющие ученые степени по юриспруденции, от экзамена могут освобождаться. Именно квалифицированная юридическая помощь, гарантированная Конституцией России, должна оказываться истцам, ответчикам, потерпевшим, подсудимым, чтобы способствовать правосудию. Надо убрать из суда всякого рода "специалистов", понятия не имеющих о законе, зато умеющих "договариваться" и "решать вопросы". Таково наше восьмое предложение.

КАТЕГОРИЧЕСКИ ПРОТИВ. Я НЕ ПОЛУЧИЛА ЗА 7 ЛЕТ СУДЕБНЫХ ТЯЖБ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ РЕАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ОТ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ АДВОКАТОВ. ПОЛУЧЕНИЕ ДЕНЕГ И ПОЛНОЕ ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОМ ПРЕВРАЩАЮТ АДВОКАТОВ В МОШЕННИКОВ.

ЗАТО РЕАЛЬНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ Я УВИДЕЛА ОТ ОПЫТНЫХ «СУТЯЖНИКОВ», ПОЗНАВШИХ ЮРИСПРУДЕНЦИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНО И УМЕЮЩИХ МЫСЛИТЬ, А НЕ ПОВТОРЯТЬ ЗАУЧЕННЫЕ ШТАМПЫ.

Я ПРОТИВ ОГРАНИЧЕНИЯ МОЕГО ПРАВА НА ВЫБОР ЗАЩИТНИКА И ДАННОЕ ПРАВО ГАРАНТИРОВАНО МЕЖДУНАРОДНЫМИ НОРМАМИ, а ТАКЖЕ СТ. 45 КОНСТИТУЦИИ. МНЕ НЕ НУЖЕН ДИПЛОМ У ПРЕДСТАВИТЕЛЯ, МНЕ НУЖНЫ ЗНАНИЯ, УМ И ОПРЕДЕЛЁННЫЕ КАЧЕСТВА ХАРАКТЕРА.

Девятое. Полагаем, что требуется и некоторая корректировка процессуального законодательства, обязывающая стороны к раскрытию информации до начала процесса, как это принято во всем цивилизованном мире и не позволяющая устраивать сюрпризы судьё и второй стороне по ходу процесса.

НЕЗАВИСИМЫЙ СУД ОБЯЗАН ВЫПОЛНЯТЬ ТРЕБОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАКОНОВ И КОРРЕКТИРОВАТЬ ТУТ НЕЧЕГО : равноправие сторон процессуальными кодексами регламентировано.

Десятое. Российские суды рассматривают в год больше 25 миллионов дел. Вдумайтесь - 25 миллионов! На судей ложится колоссальная, нечеловеческая нагрузка. Какое там правосудие? Поток, конвейер! Это неправильно, неэффективно. Между тем достаточно поднять размер госпошлины (разумеется, с правом судьи снизить ее для тех, кому в силу их материального положения она окажется не по карману), чтобы многие споры решались миром. Не случайно институт медиации, фактически, так и не заработал. Нет мотивации договариваться, когда можно практически бесплатно "сходить в суд". В суде необходимо создавать условия для полюбовного решения споров, для примирения сторон.

КАТЕГОРИЧЕСКИ ПРОТИВ. МНОГОЧИСЛЕННОСТЬ ДЕЛ ПРЯМОПРОПОРЦИОНАЛЬНА НЕПРАВОСУДНОСТИ СУДОВ. Я 7 ЛЕТ ПОДАЮ ЖАЛОБЫ И ИСКИ, ТАК КАК ВСЕ 7 ЛЕТ НЕ МОГУ НИ В КАКОМ ПОРЯДКЕ ВОССТАНОВИТЬ НАРУШЕННЫЕ УГОЛОВНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ ПРАВА.

ВМЕСТО ЗАЩИТЫ ПРАВА Я СТАЛА ЖЕРТВОЙ УЖЕ СУДОВ, ПОЛИЦИИ, ПРОКУРАТУР, СК РФ, АДМИНИСТРАЦИИ ПРЕЗИДЕНТА.

ЕСЛИ БЫ Я 7 ЛЕТ НАЗАД ОБРАТИЛАСЬ В НЕЗАВИСИМЫЙ СУД, ТО ОН ЗАЩИТИЛ БЫ МОИ ПРАВА И МНЕ НЕ ПРИШЛОСЬ БЫ ДАЖЕ ОБРАЩАТЬСЯ ВО ВТОРУЮ ИНСТАНЦИЮ. Я ЖЕ ЗА 7 ЛЕТ ПОДАЛА ПАРУ ТЫСЯЧ ЖАЛОБ (из 25 миллионов x 7). ТЕМ ЖЕ САМЫМ ЗАНЯТЫ ДРУГИЕ ЖЕРТВЫ.

ВОТ ОТКУДА МИЛЛИОНЫ ДЕЛ - ОТ НЕПРАВОСУДНОСТИ.

КРОМЕ ТОГО, ПОШЛИНА В СПОРАХ с ГОСУДАРСТВОМ ДОЛЖНА БЫТЬ НЕМЕДЛЕННО ОТМЕНЕНА, так как ЭТО МОШЕННИЧЕСТВО ГОСУДАРСТВА В СВОЮ ПОЛЬЗУ. ОСОБЕННО ПРИ ИМ ЖЕ НАЗНАЧЕННЫХ СУДАХ.

http://guvd-nso.ucoz.com/load/zhaloba_v_ks_na_nekonstitucionnost_trebovanija_poshliny_pr_i_publichnykh_otnoshenijakh/1-1-0-57

Уверены, что стоит всерьез подумать и о введении по очень широкому спектру гражданских дел так называемого претензионного порядка. При этом, естественно, если сторона спора уклоняется от удовлетворения справедливых претензий второй стороны, или наоборот, заявляет необоснованные требования, и дело попадает на судейский стол, то такая "несговорчивость" того, кто был неправ, наказывается рублем.

НЕ ДУМАТЬ, А ВВОДИТЬ.

Газетная публикация, конечно, не самое подходящее место для описания всех деталей реализации наших предложений. Для этого существуют специальные дискуссионные площадки, парламентские слушания и, надеемся, в итоге разработка конкретных законопроектов. Мы рассматриваем эту статью как способ инициировать общественную поддержку наших предложений. Мы верим, что именно широкое обсуждение необходимых мер по укреплению доверия к судебной системе - самый надежный путь к достижению столь необходимого для нашей страны результата.

ПРОШУ ПЕРЕСМОТРЕТЬ ВАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С УЧЁТОМ ВЫСКАЗАННОГО МНЕНИЯ , ОСНОВАННОГО НА ПРАКТИКЕ и ЗДРАВОВОМ СМЫСЛЕ.