

19 июля 2018 г.

Г-н Лив Тигерштедт
Заместитель регистратора
Фильтрующего отдела
Европейского суда по правам человека

Жалоба № 74883/17

«Бохонов против России»

Просим секретариат Суда передать приобщенное заявление судьям, в рассмотрении которых будет жалоба Бохонова, для принятия в качестве доказательств по делу : нарушение Конвенции в деле Бохонова имеет место вследствие коррупции и поэтому он является жертвой коррупции, что должно влечь соответствующие правовые последствия (ст. 32-35, 37-52 Конвенции ООН против коррупции).

Приложение :

1. Заявление о преступлениях представителя России в ЕСПЧ Гальперина М.

Заявление о злоупотреблении правом и уголовных преступлениях представителя России в ЕСПЧ г. Гальперина М. и судьи Европейского суда Эрика Мозе.

1. После ознакомления с Позцией в ЕСПЧ, Заместителя Министра юстиции РФ Михаила Гальперина от 8.06.2018, представленной им в ЕСПЧ, заявляем судьям Суда, рассматривающим дело, что в суд представлена **фальсифицированная** Позция (уголовное преступление по ст. 303 УК РФ) и **подложное доказательство** в виде приговора Щелковского суда от 29.03.2018 (уголовное преступление по ст. 292 УК РФ.)

При этом Представитель РФ Гальперин имел возможность вообще не предоставлять в Суд никаких документов и никакой позиции, поскольку «Правительство было предупреждено, что суд не требует никаких комментариев по этим заявлениям, но Правительство **может** представить свои замечания **по желанию**. Замечания должны содержать **важные факты касательно конкретного дела**, а не повторение замечаний по уже рассмотренным Судом подобным делам против России.»

Таким образом, в Позции Гальперина **фальсифицированы важные факты касательно дела** и сам факт предоставления необязательной позиции указывает на **умысел ввести Суд в заблуждение** и воспрепятствовать правосудию.

2. Привожу обоснование этому заявлению и требую ответственности для Представителя РФ в ЕСПЧ г. Гальперина М.

Г. Гальперин М. направил в Суд Позцию на жалобу № 74883/17. В Жалобе заявителем и его представителем **утверждалось** о фальсификации уголовного дела в отношении заведомо невиновного для властей Бохонова по ч. 1 ст. 318 УК РФ, были представлены **доказательства фальсификации** оснований для помещения под стражу и **доказано нерасследование этих преступлений** уполномоченными органами. Следовательно, Гальперин был обязан **опровергнуть эти обвинения** или признать их.

Но в Позции **не упоминается** даже об этих важных фактах и при этом Гальперин сообщает Суду о «законной процедуре» лишения Бохонова свободы. То есть доказано предоставление Суду Гальпериним **заведомо ложной информации**.

В пункте 3 позиции Гальперин **скрыл** от Суда , что заявитель был арестован 7.04.2017 **заведомо незаконно и с преступными целями** (в результате совершения представителями государства уголовных преступлений по ст. 210, 285, 292, 303 УК РФ, оставленных без расследования).

В пункте 3 позиции Гальперин сообщил Суду **заведомо ложную** информацию о том, что

- заявитель нарушил **запреты суда** , связанные с подпиской о невыезде. В действительности, суд не выносил никаких решений об ограничении в правах заявителя до 7.04.2017. Поэтому заявитель ничего не нарушал, но был арестован.

- «не отвечал на повестки следователя» : **никаких** повесток следователя не проходит в качестве доказательств в деле по лишению свободы. Поэтому заявитель был незаконно арестован.

- « жил не по месту регистрации» : заявитель не был зарегистрирован в Московской области в момент возбуждения уголовного дела 28.09.2016, при вынесении постановления Щелковским судом 30.09.2016 об отказе следствию в помещении под стражу суд **этот факт учел, оставив заявителя на свободе**. Подписка о надлежащем поведении и невыезде из Московской области, данная стороне обвинения, не обязывала его зарегистрироваться в Московской области. В момент ареста заявитель проживал по **указанному** **стороне обвинения адресу** в Московской области, то есть подписку о невыезде не нарушал. Арестован он был в Щелковском суде **Московской области** на следующий день после объявления в розыск. Арестован он был 7.04.2017 около 15 :30 **после общения по телефону со следователем** около 10-11 , который ему заявил, что вызовет его «когда будет нужно». Эти факты приведены в жалобе в Суд и они должны были быть признаны Гальпериным или опровергнуты. Однако, как это принято в российских судах , прокуратурах и следственных органах доводы и доказательства Жертв игнорируются, а **фальсифицированные обвинения презюмируются**.

Г. Гальперин скрыл от Суда , что в связи с фальсификацией следователем доказательств для ареста Бохонова стороной защиты были поданы заявления о преступлениях в следственный комитет , которые были оставлены без разрешения в установленном законом порядке. Эти доказательства представлялись в суды и все были также оставлены без рассмотрения.

То есть, г. Гальперин **скрывает** от Суда, что Бохонов был лишен свободы в результате **массовых коррупционных преступлений должностных лиц государства**, а не в связи с обоснованным подозрением в совершении преступления.

- «оказывал давление на свидетеля Ирихина и на потерпевшего Бытко»: доказательства «давления» были **сфабрикованы** следователем Нагасовым **вместе** с Ирихиным и Бытко, что было **доказано в заявлении об их преступлениях** в установленном УПК РФ порядке в следственный комитет РФ, оставленном без процессуального разрешения, что изложено в рассматриваемой Жалобе (а также Жалобе от 17. 02.2018) и не опровергнуто Гальпериним.

- «отказался от амбулаторного обследования психиатром»: это не является основанием для ареста. Для прохождения стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы предусмотрена процедура её **назначения судом** и помещение в стационар на основании соответствующего судебного решения только на период экспертизы (п. 3 ч. 4 ст. 29 , 165 УПК РФ.) Более того, в этой части позиция РФ **доказывает нарушение п. 1 «е» ст. 5 Конвенции, что в Жалобе изложено, но что Суд не намерен рассматривать согласно письму от 22.02.2018.**

Поэтому просим рассмотреть жалобу в части нарушения п. 1 «е» ст. 5 Конвенции.

- «вмешивался в ход следствия»: не конкретизировано вмешательство и скрыт факт активного содействия установлению истины и разоблачения преступников в органах полиции, прокуратуры, следственного комитета, федеральной службы безопасности, психиатров, судей.

В п. 5 г. Гальперин **заведомо ложно** сообщил Суду о наличии оснований для добавления 6 апреля 2017 г. имя заявителя в российский федеральный список разыскиваемых. То, что таких оснований не было и указанное постановление было **сфабриковано** с умыслом незаконного лишения заявителя свободы доказано в Жалобе и не опровергнуто Гальпериним.

В п. 6 г. Гальперин **заведомо ложно** сообщил Суду, что 7 апреля 2017 г. в **17:10** заявитель был задержан в порядке статей 91-92 и 210 УПК РФ и доставлен в изолятор временного содержания.

Сокрытием имеющей значение информации является **несообщение** Суду места задержания заявителя - Щелковский суд Московской области, где он не мог скрываться от следствия, препятствовать расследованию, нарушать подписку о невыезде из Московской области.

Также **укрыт важный факт** реального времени задержания около 15 :20 и несанкционированного лишения свободы до 17 :10 лжепотерпевшим полицейским Бытко, который продолжал совершать преступления в отношении Бохонова (обыскивал, унижал, давал пощечины, запугивал, угрожал).

В п. 7 г. Гальперин **скрыл** от Суда, что вынесенное 8.04.2017 Щелковским судом постановление об аресте Бохонова **не имеет юридической силы**, поскольку

вынесено с нарушением законной процедуры, нарушением ВСЕХ прав Бохонова незаконным составом суда, в том числе, в деле принимал участие помощник прокурора Рокитянского. Так как Рокитянский имел статус свидетеля обвинения по уголовному делу, участие Щелковской прокуратуры было **запрещено** ст. 61 УПК РФ. То есть данное решение **юридически ничтожно в силу закона**.

В п. 8 г. Гальперин умышленно ввел Суд в заблуждение информацией : 29 марта 2018 г. Щёлковский городской суд МО признал А.В. Бохонова виновным по ч.1 ст. 318 УК РФ и приговорил его к 1 г и 6 месяцам **тюрьмы** (приговор прилагается).

Представленный Гальпериним **приговор не имеет** штампа о вступлении в законную силу, то есть он **юридически ничтожный**. Власти России препятствуют рассмотрению апелляционных жалоб уже более 3 месяцев **в нарушение** российского законодательства направить дело в апелляционную инстанцию по истечении срока обжалования – **через 10 суток**. Действия Властей связаны с тем, что приговор подлежит безусловной отмене в связи с многочисленным произволом при производстве по делу (по этому факту подана Жалоба в ЕСПЧ № 23816 07.05.2018)

Гальперин сообщил Суду **заведомо ложную информацию** о том, что Бохонов приговорен к 1 г и 6 месяцам **тюрьмы**. Согласно приговору ему назначен вид наказания – колония поселение. Однако, он продолжает находиться в тюрьме уже 16-й месяц без приговора суда, вступившего в законную силу и без немедленной проверки законности оставления его под стражей 29.03.2018.

«эти меры **должны** применяться **таким способом, который гарантирует, что право лица ... надлежащим образом учитывается и охраняется**» (§ 138 там же)... **решение не вступило в законную силу, поскольку заявитель обжаловал его в апелляционном суде в установленный законом срок.** Таким образом,.. в целях обеспечения того, чтобы средства правовой защиты и процессуальные гарантии, существующие в законодательстве страны, были бы на самом деле доступны и достаточны не только в теории, но и на практике (...), **[исполнение решения] должно было быть отложено до тех пор, пока не были решены основные спорные вопросы**» (§ 139 Постановления от 25.07.13 г. по делу «Роуск против Швеции»)...).

Таким образом, Гальперин представил суду юридически ничтожный приговор – **подлог**, за что подлежит уголовной ответственности по ст. 292 УК РФ и соответствующей статье французского процессуального кодекса, так как **преступления им совершены на территории Франции** и они носят **коррупционный характер** (ст. 19 Конвенции ООН против коррупции).

В соответствии со ст. 44D Регламента Суда просим отстранить Гальперина М. от участия в производстве по делу, отказать в приобщении к делу Положения

правительства России или принять другие меры, о которых мы просим ниже в п. 4.

3. 3.07.2018 законодательные власти России устранили свой законодательный брак в части зачета срока нахождения в СИЗО в зависимости от назначенного судом вида наказания. Согласно введенному федеральному закону ФЗ №186 от 3.07.2018 срок лишения свободы Бохонова не может превышать 9 месяцев даже по невступившему в законную силу приговору суда. Однако, он лишен свободы уже 15 месяцев и власти отказываются его освобождать.

4. Российской стороне была направлена Судом жалоба заявителя с приобщенными доказательствами. Г. Гальперин **не опроверг** ни одного довода и доказательства жалобы Заявителя, хотя в п. 1 Положения сослался на обязанность привести “веские доказательства”.

Но в обязанности Гальперина согласно ст. 1 Конвенции и ст. 2 Конституции РФ входит признание, уважение и защита прав. Вместо этого Гальперин прямо в Европейском Суде предпринимает **активные действия** по сокрытию злоупотреблений должностных лиц России, для чего предоставляет в суд **фальсифицированное объяснение и юридически ничтожный приговор**.

Значит, он умышленно предоставлял Суду неполную или искаженную информацию с целью скрыть факты нарушения прав Бохонова, лишить его законного права на компенсацию, освободить от ответственности виновных должностных лиц России при обязанности государственного чиновника признавать, уважать, соблюдать и защищать права граждан (ст. 19, 26 Конвенции ООН против коррупции).

Таким образом, подтверждено наше обвинение российских властей не просто в нарушении Конвенции, а в **совершении уголовных преступлений** в отношении Бохонова должностными лицами, представляющими организованное преступное сообщество, финансируемое Правительством России. Представитель России в ЕСПЧ Гальперин М. является **членом этого организованного преступного сообщества**, препятствующего правосудию в ЕСПЧ и оплачиваемого при этом Правительством РФ (ст. 19, 27 Конвенции ООН против коррупции)

Согласно Конвенции ООН против коррупции (ст. 18, 19, 25, 27, 28, 33, 34, 35, 36, 37 44, 46) с учетом ст. 16 указанной Конвенции просим **Суд инициировать уголовное преследование** представителя России в ЕСПЧ г. Гальперина М. в правоохранительных органах Франции, поскольку **преступление** в виде **фальсификации Положения Правительства** и предоставление подложных доказательств Суду по важным фактам с **умыслом воспрепятствовать правосудию** совершено Гальпериним на территории Франции (в г. Страсбурге, ЕСПЧ) и является **преступлением коррупционного характера**.

ПреCEDентная практика ЕСПЧ устанавливает, что вопросы фальсификации доказательств могут быть рассмотрены «только в уголовном (а не гражданском) разбирательстве» (§ 159 Постановления от 16.01.16 г. по делу «Ивановский против бывшей Югославской Республики Македония») и «при наличии нескольких потенциально эффективных средств правовой защиты, заявитель обязан использовать только одно из них (...)» (§ 160 там же).

5. 7.05.2018 в Суд была направлена жалоба на продолжающееся нарушение статей. 5, 17 Конвенции. В ней был заявлен **отвод** судье Эрик Мозе.

28.06.2018 именно судья Эрик Мозе вынес по данной **обоснованной** жалобе немотивированное решение коррупционного характера (Жалоба № 23816/18).

Поскольку он **не привел никакой мотивировки** своего решения, умышленно нарушив п. 1 ст. 6, 45 Конвенции, и проигнорировал заявленный ему отвод, снова умышленно нарушив п. 1 ст. 6 Конвенции, то мы считаем, что либо он вообще не ознакомился с жалобой, либо он присвоил себе полномочия ее рассмотреть, действуя в интересах организованного преступного сообщества России, которое создало **практику несанкционированного лишения свободы граждан**.

Поскольку предмет Жалобы № 74883/17 и Жалобы № 23816/18 **один и тот же**, но жалоба №23816/18 свидетельствует **о продолжении умышленного нарушения ст. 5 Конвенции**, то просим настоятельно их объединить в одно производство.

Если в приобщении и рассмотрении жалобы №23816/18 судом будет отказано, просим уведомить об этом, чтобы мы могли обратиться с нею же и с критикой в адрес ЕСПЧ в Комитет по правам человека ООН.

6. По факту коррупционного немотивированного решения судьи Эрика Мозе и **присвоения** им себе полномочий по рассмотрению жалобы посредством игнорирования отвода сообщаем о его коррупционных преступлениях (ст. 140, ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст. 286 УК РФ, ст. 18, 19, 24, 25 Конвенции ООН против коррупции) и просим принять меры для инициирования его уголовного преследования в правоохранительных органах Франции, на территории которой он их совершает.

7. В соответствии со ст. 39, 40 Регламента ЕСПЧ и ст. 32, 33 Конвенции ООН против коррупции просим Суд принять **обеспечительные** меры в отношении Бохонова и надлежащую **защиту**, поскольку ему систематически в СИЗО поступают предупреждения об убийстве после его освобождения (приложение). О том, что заявитель лишен защиты Следственным Комитетом РФ подана Жалоба в ЕСПЧ 17.02.2018 (присвоенный номер не сообщался).

Приложение : Письмо Бохонова из СИЗО.