



Международное  
общественное движение  
«ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»  
Официальный сайт: rus100.com  
Email: odokprus@gmail.com

31.08.2018 № 1187  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

1. **Председателю СК РФ в порядке ст. 144, 145, 151, 448 УПК РФ**
2. **В апелляционную инстанцию Московского областного суда для приобщения и отвода**  
Дело №22-5896/18
3. **ВККС РФ**

**Председатель МОД «ОКП» Иванова Ирина Александровна, адрес :**

FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,  
43000 Le Puy en Velay,  
email: [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)

тел. + 33 4 71 09 61 77

**Заведомо ложно обвиняемый :**

**Бохонов Александр Валериевич,**  
адрес : СИЗО 11 г. Ногинска, ул. 1-я  
Ревсобраний, д. 17, г. Ногинск

**252. Заявление о должностных преступлениях, а том числе, судьи  
Московского областного суда Карташова А. В.  
(КУСП 7145 от 31.08.2018 ОП Павшино)**

1. **28.09.2016** в отношении участника МОД «ОКП» Бохонова Александра Валериевича было ЦИНИЧНО сфальсифицировано уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК **международным организованным преступным сообществом**, состоящим из полицейских, сотрудников следственного комитета, прокуроров, судей. Причем так как они это делали не раз, то рассчитывали, что и с Бохоновым им « все сойдет с рук».

В результате этого **заведомо невиновный** лишен фундаментального права на свободу с 07.04.2018 по 31.08.2018, что является **уголовными преступлениями против человечности и общественного правопорядка.**

2. **29.03.2018** член международного преступного сообщества действующая под видом судьи Щелковского суда Бибикова Ольга Евгеньевна **сфальсифицировала** доказательства по уголовному делу, а затем и приговор в отношении Бохонова А. В., приговорив его к лишению свободы в

**колонии поселения сроком 1 год и 6 месяцев.** Срок она установила исходя из нужного ОПС времени для засиливания его в апелляционной инстанции, то есть чтобы на период апелляции Бохонов был в СИЗО и не изобличал преступников.

3. При этом к 29.03.2018 Бохонов уже ОТБЫЛ максимальное наказание в виде **АРЕСТА до 6 месяцев**, предусмотренное ч. 1 ст. 318 УК РФ, практически ДВАЖДЫ.

То есть Бибилова подвергла Бохонова ДВУМ НАКАЗАНИЯМ, что ей запрещено ч. 1 ст.50 Конституции РФ, которой судья обязана ПОДЧИНЯТЬСЯ.

Отказ подчиняться законам и Конституции является **преступлением** по ст. 285 УК РФ. А поскольку это обычная деятельность Бибиловой, то это и доказывает, что она член организованного преступного сообщества.

Умысел Бибиловой на незаконное лишение Бохонова свободы и двойное наказание подтверждается многочисленными заявлениями Бохонова и его защиты с **перечислением всех норм права**, которые приобщены к материалам уголовного дела №1-12/18, но **ни одно из которых** процессуально **не разрешено**. То есть, ст. 119-122 УПК на судью возложена ОБЯЗАННОСТЬ разрешить поступившее ходатайство в срок от немедленно до 3 суток. ДЕСЯТКИ ходатайств не разрешены, что является ОТКАЗОМ В ДОСТУПЕ К ПРАВОСУДИЮ – **ч. 3 ст. 285 УК РФ**.

Во время производства по уголовному делу на Бибилову были поданы многочисленные заявления о совершенных и совершавшихся преступлениях. Но ни одно из них не было расследовано Председателем СК РФ и его подчиненными. Бибилова при этом не самоотводилась от производства и спокойно нарушала законность, попирала права стороны защиты, будучи уверенная в безнаказанности и безответственности, обеспечиваемой ей подельниками ОПС.

Злоупотребление должностными полномочиями со стороны Бибиловой привело к незаконному ДЛИТЕЛЬНОМУ лишению свободы и ПРОИЗВОЛЬНОМУ наказанию Бохонова – **ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 301 УК РФ**.

4. 9.11.2017 представителем Бохонова в ЕСПЧ Ивановой И. А. была направлена жалоба в ЕСПЧ №78858/17 по вопросу нарушения ЕКПЧ в отношении Бохонова. В ней со ссылкой на прецедентную практику самого ЕСПЧ и КПЧ ООН было обосновано незаконное лишение Бохонова свободы, двойное наказание, бесчеловечное обращение и т. д. ( приложение 1, 2)

Согласно п. 1 ст. 6, ст. 45 ЕКПЧ Суд выносит **мотивированное** решение о приемлимости или неприемлимости жалобы ( приложение 11).

<http://www.echr.ru/documents/doc/2440800/2440800-003.htm>

## Статья 45 Мотивировка постановлений и решений

1. Постановления, а также решения о приемлемости или **неприемлемости** жалоб должны быть **мотивированными**.

2. Если постановление в целом или частично не выражает единогласного мнения судей, то любой судья вправе представить свое особое мнение.

**25.01.2018** судья ЕСПЧ Эрик Мос (Erik Møse) вынес решение о неприемлимости жалобы, но «забыл» **выполнить свои должностные обязанности по соблюдению Конвенции (п. 1 ст. 6, ст. 45 ЕКПЧ)** и НИЧЕМ не мотивировал свое решение.

Отсутствие мотивировки в решении указывает на преступления по **ст. 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285 УК РФ**, а решение о неприемлимости очевидно приемлимой жалобы (поскольку в ней содержалось обоснование **прецедентной практикой** ЕСПЧ и она подлежала безусловному применению) указывает на **преступления по ст. 305 УК РФ** (приложение 3).

Также систематическое отсутствие мотивировки в решениях данного судьи указывает на состав преступления по ст. 136 УК РФ, так как в отношении других граждан решения о неприемлимости мотивированы (например, приложение 11)

«отказ судебной инстанции рассмотреть в своем решении **главное основание** жалобы (аргументы, **основанные на Конвенции**, которые к тому же были ясно и полно изложены) является нарушением права заявителя на справедливое разбирательство по ст. 6 Конвенции» (Постановление ЕСПЧ от 9 декабря 1994 по делу «Хиро Балани против Испании»)

«пункт 1 статьи 6 подразумевает, в частности, **обязанность** «суда» проводить **эффективное исследование** доводов, аргументов и доказательств сторон, за исключением оценки их относимости к решению, которое нужно вынести» (§ 30 Постановления от 19.04.93 г. по делу «Краска против Швейцарии»);

«из решения должно быть ясно, что **существенные вопросы дела были рассмотрены (...)**» (§ 91 Постановления от 16.11.10 г. по делу «Таске против Бельгии»)

Поскольку такие действия со стороны судьи ЕСПЧ Эрик Мос (Erik Møse) совершены в незаконных интересах должностных лиц России, которые занимаются фальсификациями уголовных дел, пытками, бесчеловечным обращением, произвольным лишением граждан свободы, то есть массовыми уголовными преступлениями и направлены на освобождение их и РФ от ответственности, то речь идет о **коррупционных действиях** Эрика Мос (Erik Møse) .

5. 7.05.2018 представителем Бохонова Ивановой подана очередная жалоба в ЕСПЧ №23816 в связи с **очередным** наглым нарушением законности при лишении свободы Бохонова, в которой также приведена прецедентная практика ЕСПЧ, которой установлено нарушение Конвенции (приложение 5).

В жалобе был заявлен ОТВОД судье Эрик Мос (Erik Møse).

[https://www.echr.coe.int/Documents/Rules\\_Court\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf)

## Статья 28 Регламента ЕСПЧ

Невозможность участвовать в заседании, самоотвод или освобождение от участия в нем (с поправками и изменениями, внесенными Судом 17 июня и 8 июля 2002 года, 13 декабря 2004 года, 13 ноября 2006 года и 6 мая 2013 года)

1. Любой судья, не имеющий возможности участвовать в заседаниях, в которых он должен участвовать, **обязан в максимально короткий срок уведомить об этом Председателя Палаты.**

2. Судья **не может принимать участие** в рассмотрении любого дела, если:

(а) он имеет личную заинтересованность в деле, включая супружеские, родительские или иные близкие семейные, личные либо профессиональные отношения, а также отношения подчинения с одной из сторон по делу;

**(е) по любой иной причине его независимость или беспристрастность могут быть обоснованно поставлены под сомнение.**

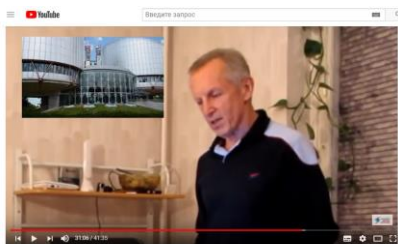
Отвод был заявлен в связи с систематическим нарушением ст. 45 Конвенции, что доказывает неспособность судьи Эрика Мос (Erik Møse) опровергнуть доводы жалобы на предмет её приемлимости, но тем не менее, лишения Жертв нарушения Конвенции доступа к правосудию. Причем эта практика Эрика Мос (Erik Møse) носит многолетний характер.

Отвод был ПРОИГНОРИРОВАН, По жалобе снова вынес немотивированное решение судья Эрик Мос (Erik Møse) (приложение 4,5,6).

Важно отметить, что в Жалобе содержалось требование об обеспечении сохранности главного доказательства невиновности Бохонова и вины БАНДЫ должностных лиц – видеозаписи. Таким образом, Эрик Мос (Erik Møse) **действовал в интересах ОПС, скрывающей видеозапись.** Вместо принятия обеспечительных мер он решил выкинуть жалобу.

Противоправная деятельность Эрика Мос (Erik Møse)

<https://youtu.be/nkAS85n7roE>



<https://youtu.be/QLWovujlRCk>



Таким образом, Бохонов лишен свободы на основании ПРОИЗВОЛА и ПОДВЕГРНУТ уже ТРЕМ наказаниям в виде АРЕСТА **по вине судьи ЕСПЧ Эрика Мос (Erik Møse), действующего систематически в интересах коррупционеров** и уголовных преступников на государственных должностях России. Очевидно, **эти действия небескорыстны.**

6. С момента вынесения приговора 29.03.2018 по 09.08.2018 член организованного преступного сообщества, **торгующего (кстати) приговорами,** Бибикова **отказывалась** обеспечивать право ЗАКЛЮЧЕННОГО Бохонова **на помощь защитников :**

- назначенный ею адвокат Дементьева Елена Павловна отказалась оказывать заключенному Бохонову ЛЮБУЮ правовую помощь, за что Бибикова ей выписывала оплату из федерального бюджета. То есть они вместе занимались хищениями из Казны – ч. 3, 4 ст. 210, 285.1 УК РФ.

- ходатайства о НЕМЕДЛЕННОМ допуске избранных общественных защитников Бибикова **не разрешала в порядке ст. 119-122 УПК,** а просто их подшивала в уголовное дело.

- заявления о допуске представителей в ЕСПЧ к заключенному Бохонову Бибикова **также не разрешала,** устно её помощником было заявлено, что **разрешение НЕ ДАСТ.**

Итак, в течение 4 месяцев после вынесения неправосудного приговора Бохонов был лишен ЗАЩИТЫ по вине **Бибиковой** – ч. 3 ст. 285 УК, свободы – ч. 3 ст. 301 УК, подвергнулся ТРЕТЬЕМУ наказанию в виде АРЕСТА – ч. 3 ст. 286 УК РФ. Виновным в этих преступлениях является также председатель Московского областного суда **Волошин В.М.,** который отказался принимать меры по прекращению преступлений со стороны **Бибиковой** (что доказывает его иерархию в преступной группировке и место Бибиковой), а также судья ЕСПЧ Эрика Мос (Erik Møse) – **ч. 3, 4 ст. 210 УК РФ.**

7. **9.08.2018** уголовное дело поступило в Московский областной суд. **Преступления продолжились.**

Председатель Московского областного суда Волошин В. М. отказался В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ за ГОД выполнять должностные обязанности по рассмотрению требований стороны защиты Бохонова **ОТВОДА ВСЕГО СОСТАВА МОСКОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА и ИЗМЕНЕНИЮ ПОДСУДНОСТИ.** Он совершил коррупционные действия и передал уголовное дело отведенному вместе со всем составом суда действующему под видом судьи Карташову В. А., чтобы тот выполнял отведенную ему в преступном сообществе роль по «засиливанию» неправосудного приговора Бибиковой с целью освобождения её и остальных членов преступного сообщества от уголовной ответственности за совершенные преступления и сохранения источника преступных доходов от фальсификаций уголовных дел и торговли приговорами.

Карташов продолжил не рассматривать ходатайства и заявления, подлежащие НЕМЕДЛЕННОМУ РАЗРЕШЕНИЮ :

- О допуске защитников к заключенному
- о допуске представителя в ЕСПЧ к заключенному
- о немедленном перерасчете срока содержания под стражей в связи с ФЗ №186 от 03.07.2018 согласно ст. 10 УПК РФ
- о немедленном освобождении в связи с превышением срока содержания под стражей и срока наказания даже по невступившему в законную силу приговору согласно ч. 4 ст. 389.11 УПК РФ
- лишению всех апеллянтов, помимо Бохонова, доступа к правосудию.

То есть преступления Бибиковой перешли в преступления Карташова, что и доказывает их принадлежность **к одному преступному сообществу.**

При этом разумному человеку понятно, что **НЕТ СМЫСЛА** обжаловать все нарушения УПК и ЕКПЧ в суд, который совершает **ТЕ ЖЕ** незаконные действия, как и судья первой инстанции. Такой судья апелляции подлежит по **ФАКТУ** совершения идентичных действий **ОТВОДУ**, так как никто не может быть судьей в своем деле.

Но в России этот принцип может **ДЕСЯТИЛЕТИЯМИ** нарушаться, благодаря «эрикам мос» и **коррупционности всех органов власти в путинской России, что является прямым результатом от назначения им судей.**

Итак, Карташов и Волошин препятствуют отправлению правосудия в отношении Бохонова и МОД «ОКП» с использованием должностного положения – ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 286 УК РФ, поскольку их цели **СКРЫТЬ** все доказательства **фальсификации уголовного дела** в отношении Бохонова **МНОГОЧИСЛЕННЫМ ОРГАНИЗОВАННЫМ ПРЕСТУПНЫМ СООБЩЕСТВОМ**, членами которого они являются и которое систематически фальсифицировало и фальсифицирует уголовные и гражданские дела в отношении **ГРАЖДАН РФ**, уничтожая **ПРАВО, ЗАКОН** и множа **БАНДИТИЗМ, КОРРУПЦИЮ, НАРКОТОРГОВЛЮ.**

Изложенное доказывает, что Бохонов является **ЗАЛОЖНИКОМ ОПС**, а не обвиняемым, подсудимым, осужденным.... **ОН - ЖЕРТВА ПРЕСТУПНИКОВ** в мантиях и мундирах.

8. **31.08.2018** в Московский областной суд приехала **защитник по соглашению Ахметова Светлана Валерьевна** для ознакомления с материалами уголовного дела, заблаговременно предупредив Карташова письменным заявлением.

Несмотря на то, что в уголовном деле находится множество соглашений Ахметовой с Бохоновым о защите его прав в данном уголовном деле, а также судебных решений, где она признана защитником, действующий под видом судьи Карташов запретил аппарату суда выдать Ахметовой уголовное дело для ознакомления и подготовки к защите в апелляционной инстанции. То есть, целый месяц он лично препятствовал заключенному Бохонову реализовывать гарантированные п. 3 «b» и «с» ст. 6 ЕКПЧ права **ПРИ ОБЯЗАННОСТИ ему их обеспечивать. Исходя из ст. 1 ЕКПЧ Карташов - международный преступник.**

Поскольку Карташов отказался исполнять и Постановление Пленума ВС РФ №21 от 27.06.2013, где ему Пленум УКАЗАЛ должностные обязанности по разъяснению права обвиняемого на помощь избранных защитников и ОБЕСПЕЧЕНИЕ этого права, то имеет место преступление по ст. 315 УК РФ **со стороны Карташова.**

По мнению необразованного, но получившего место судьи в МОС Карташова вопрос «допуска» защитника носит НЕ УВЕДОМИТЕЛЬНЫЙ характер и НЕ реализуется с момента уведомления, а разрешительный и реализуется ТОЛЬКО в судебном заседании **после советов со стороной обвинения.** Уверены, что эта преступная практика Карташова будет установлена после проверки всех дел, им рассмотренных, и злостность его действий будет подтверждена. А это влечет отмену ВСЕХ его приговоров и постановлений как вынесенных с нарушением права на защиту. ( приложение 8)

Итак, Карташов совершил в отношении Бохонова и Ахметовой преступления по ч. 3 ст. 285 УК РФ.

9. **31.08.2018** свидетель по уголовному делу в отношении Бохонова - Петренев Р. М. приехал в Московский областной суд для ознакомления с материалами дела как апеллянт, так как им была подана апелляционная жалоба на действия и решения Бибиковой, **сфальсифицировавшей** его показания свидетеля и подсунувшей ему сфальсифицированный протокол допроса свидетеля следствием 28.09.2016, не показав первого листа данного протокола.

Несмотря на то, что в ст. 56 УПК **прямо указано ПРАВО** свидетеля подавать жалобы на решения и действия суда, а в ст. 389.1 УПК РФ указано о праве апелляционного обжалования приговоров и решений суда **ИНЫМИ ЛИЦАМИ** (как участниками процесса, так и неучастниками) в той части, в какой решениями суда их права могут быть затронуты, член организованного преступного сообщества Карташов **нагло отказал ему :**

- в признании его статуса апеллянта,
- в рассмотрении его апелляционной жалобы 4.09.2018,
- в ознакомлении с материалами уголовного дела,
- в выдаче КОПИИ видеозаписи Петренева, изъятой у него с нарушением закона, без судебного решения, также просмотренной без судебного решения и скрываемой от него 2 года. То есть, Петренев **лишен своего имущества без судебного решения**, лишен права пользоваться своим имуществом и права защищать свои права с использованием данного имущества, без судебного решения нарушено право доступа к его видеозаписи.

Все ЭТО совершил Карташов, которому **запрещено законом** нарушать права и законные интересы граждан, не подчиняться закону.

Эти действия Карташова создали угрозу правам Петренева, поскольку как свидетель он **расписывался об ответственности по ст. 307 УК** за дачу ложных показаний в суде. Но действующая под видом судьи Щелковского суда Бибикова **нагло сфальсифицировала протоколы**, в том числе, тот,

где **показания давал** Петренев. Соответственно, лишая Петренева ПРАВА ознакомиться с протоколами Бибиковой и **доказать их фальсификацию**, обжаловать их фальсификацию в апелляции, создана угроза быть привлеченным к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ на основании приговора, вынесенного по сфальсифицированным Бибиковой доказательствам и показаниям Петренева.

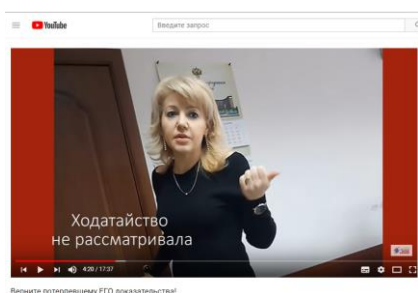
Члены ОПС Бибикова и Карташов таким же образом могут организовывать фальсификации уголовных дел **в отношении ЛЮБЫХ свидетелей**: независимо от реальных показаний свидетелей они могут писать в протоколы ВСЕ, что ЗАХОТЯТ, а потом привлекать ЛЮБОГО НЕУГОДНОГО ИМ или ИХ ПОДЕЛЬНИКАМ к уголовной ответственности за дачу **заведомо ложных показаний**, которые они не давали.

Умысел на фальсификацию протоколов Бибиковой-Силаевой (секретарем) доказывается тем, что Бибикова **запрещала входить в зал заседаний** любому, кто имеет при себе технические средства, **осуществляющие запись**. Хотя УПК не требует разрешения судьи на ведение АУДИОЗАПИСИ.

Поскольку Петренев является **свидетелем стороны защиты** и именно он способен доказать фальсификацию протокола Бибиковой-Силаевой, так как он все же **имеет аудиозапись заседания 31.01.2018**, которая велась без ведома Банды Бибиковой, то нарушение его права обжаловать приговор в части, отражающей его свидетельские показания, их сокрытие и искажение, а также нарушение права подать замечания на протокол, являются ОТКАЗОМ В ДОСТУПЕ К ПРАВОСУДИЮ и Петреневу, и Бохонову –ч. 3 ст. 286 УК РФ

Поскольку **сокрытие** видеозаписи Петренева Р. М., незаконно у него изъятой, незаконно просмотренной следствием и незаконно скрываемой от стороны защиты международным организованным сообществом, **сегодня произведено Карташовым В. А. - Московским областным судом, то можно утверждать, что фальсификация уголовного дела в отношении Бохонова была ОРГАНИЗОВАНА Московским областным судом и это не единственное сфальсифицированное уголовное дело – это ПРАКТИКА Московского областного суда, судьи которого назначены президентами РФ.**

<https://youtu.be/eIhMtYMBrzk>



10. С момента ареста Бохонова А В -7.04.2017- Московским областным судом не рассмотрено НИ ОДНОЙ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ избранных защитников Бохонова А В на недопуск к защите Бохонова, что является



**грубым злостным преднамеренным систематическим** нарушением ст. 389. 1 УПК РФ, прямо оговаривающей ПРАВО апелляционного обжалования всех лиц, чьи права затрагиваются, а также при принятии решения непосредственно об их правах и обязанностях.

Причем сначала суд первой инстанции направлял апелляционные жалобы защитников в Московский областной суд, но затем по указанию из него все апелляционные жалобы были возвращены. В дальнейшем они просто ИГНОРИРОВАЛИСЬ обоими судами. То есть ОТКАЗ В ПРАВОСУДИИ был организован Волошиным В. М.

При этом в Московском областном суде организована ИМИТАЦИЯ защиты обвиняемых членами организованного преступного сообщества, действующими под видом адвокатов. Они массово нарушают кодекс профессиональной этики, никогда не встречаются с подзащитными, никогда не согласовывают с ними позицию защиты, всегда соучаствуют в фальсификациях протоколов, в нарушении принципа презумпции невиновности, в бесчеловечном обращении и в осуждениях на основании ничтожных приговоров. Также адвокаты- члены ОПС – являются связующим звеном при продаже приговоров.

Вся эта преступная деятельность ОПС налажена и функционирует под руководством **Председателя МОС Волошина В. М.- ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 286, ст. 315 УК РФ**. Поскольку в состав ОПС входит СК РФ и ФСБ РФ, то можно утверждать, что имеет место состав преступления по ст. 278 УК РФ и сотрудники этих органов являются инструментом **насильственного захвата судебной власти лицами без статуса судей и с преступными наклонностями..**

В связи с совершенными и совершаемыми преступлениями со стороны **международного организованного преступного сообщества**, в порядке Конвенции ООН против коррупции, ст. 144, 145, 151, 448 УПК

## **ТРЕБУЕМ**

1. Провести расследование преступлений **международного организованного преступного сообщества**, установив его численность и местонахождение всех членов.
2. Привлечь правоохранительные органы Франции к расследованию коррупционных преступлений, в том числе, совершаемых на территории Франции, в ЕСПЧ, этим международным организованным преступным сообществом.
3. Принять меры к аресту имущества всех членов **международного организованного преступного сообщества**, где бы оно не находилось.
4. Привлечь к уголовной ответственности председателя Московского областного суда **Волошина В. М.** (как организатора), врио председателя Щелковского суда **Колыванова С. М.**, судью Щелковского суда **Бибикову О. Е.**, секретаря **Силаеву**, судью Московского областного суда **Карташова**

**В А**, судью ЕСПЧ **Эрика Мос (Erik Møse)**, представителя РФ в ЕСПЧ **Гальперина М.**, члена ВККС РФ **Осина В. А.** за сокрытие всех жалоб на Волошина от расследования, членов ККС Московской области за сокрытие всех жалоб на Колыванова и Бибикову, а также всех должностных лиц, **чьи фамилии содержатся в УД** по ч. 1 ст. 318 УК в отношении Бохонова А. В., в том числе, во всех материалах, связанных с лишением его свободы, по всем гражданским исковым делам к органам власти, психиатров, причастных к изготовлению юридически ничтожных заключений СППЭ и массовым хищениям из федерального бюджета на стационарные СППЭ без решений судов об их проведении, по всем заявлениям о преступлениях, укрытых от расследований.

5. Контакттировать с МОД «ОКП» по указанным контактными данным. Все решения высылать в электронном виде.

Приложение : <https://goo.gl/6VRnZs>

1. Жалоба в ЕСПЧ №78858.
2. Объяснения по жалобе.
3. Решение Мозе по жалобе №78858.
4. Отвод судье ЕСПЧ Эрику Мозе
5. Жалоба в ЕСПЧ №23816
6. Решение Мозе по жалобе 23816.
7. Отказы Карташова Ахметовой и Петреневу (4 листа).
8. Отзыв представителя в ЕСПЧ Гальперина (англ)
9. Отзыв Гальперина (перевод на русск)
10. Заявление в ЕСПЧ о преступлениях Гальперина и Мозе.(англ и русск.)
11. Мотивированное решение ЕСПЧ о неприемлимости жалобы.
12. Уголовное дело 1-23 тома, содержащее доказательства преступлений ОПС.  
<https://goo.gl/ACWqey>

Председатель МОД «ОКП» Иванова И. А.