

В Вахитовский СО ГСУ СК РФ по РТ для приобщения к УД № 310824/14 и направления УД в **СК РФ** в связи с ОТВОДОМ прокуратуре РТ и ГСУ СК РФ по РТ вместе с Вахитовским СО, а также в связи с требованиями на л.7.

Заведомо незаконно подозреваемая
Иванова Ирина Александровна,
проживающая по адресу :

6 pl. du Clauzel app.3
43000 Le Puy en Velay FRANCE,

Эл. адрес: irina.merryppins2019@gmail.com

Тел. +33 695410314 ватсап +33 695410314

Скайп merryppins1

ПОКАЗАНИЯ

по уголовному делу в порядке п. 2, 4, 11 ч. 4 ст. 46 УПК РФ

1. В 2013 председатель Вахитовского суда Мусин Ф.С. **организовал ПРОДАЖУ** решения мошенникам Ложкиным по делу №2-2160/13, в котором я была истцом, а Ложкины ответчиками, незаконно совершившими 2 сделки вывода имущества мошенника Ложкина И.А. членам семейства в период крупной кредиторской задолженности (40 000 \$)

В результате этого коррупционного действия были нарушены мои права на доступ к правосудию и исполнению решения суда по делу №2-7095/10, мне причинен крупный материальный ущерб, **который продолжает расти**. То есть, преступление Мусина и его ОПГ носит длящийся характер и помимо материального ущерба все это время я подвергаюсь бесчеловечному обращению и психологическим пыткам.

Соучастниками этого преступления являлись судья Вахитовского суда Сычев И. А., а также судьи Верховного суда РТ, судьи Верховного суда РФ Гетман и Нечаев В.И., председатель ВС РФ Лебедев В.М., так как ими умышленно не было отменено **ОЧЕВИДНО** неправосудное решение. Поэтому я заявляю, что

условия для ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА созданы именно Верховными судами РТ и РФ (приложение 21, 21.1, 21.2)

Но важно отметить, что все мои попытки защитить нарушенные права другими способами (в рамках УПК РФ, в рамках ГПК РФ или исполнительного производства) наталкивались на **ОРГАНИЗОВАННУЮ ПРЕСТУПНУЮ ГРУППИРОВКУ** лиц, действовавших под видом судей. Фактически с 2008 по 2019 год **НИ ОДИН СУДЬЯ** ни по одному судебному делу (а мною их инициировано **несколько сотен**, что доказывают сайты судов РТ) не отправил в отношении меня **ПРАВОСУДИЕ**, то есть не защищал и не восстановил нарушение моих прав. Даже при рассмотрении дела №2-7095/10, которым был установлен **ОБМАН** со стороны Ложкина И.А. и хищение моих денег в крупном размере и вынесено решение о возврате мне похищенной суммы, Вахитовский суд не предпринял **МЕР ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ** своего решения, в том числе **ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ**. То есть, вместо судебного решения он выпустил **БУМАГУ**, которую сам же потом исполнять не стал.

Поскольку я систематически требовала **расследования преступлений** Мусина и его подельников, в том числе, председателя Верховного суда РТ Гилазова И.И., которые **они продолжали совершать постоянно**, то Мусин и Гилазов организовали ложный донос на меня, по моему глубокому убеждению, что следует из приобщенных документов в совокупности. Именно им в этот период времени я **мешала «похоронить» проданное дело**, привлекая внимание Комитета по конституционному строительству Совета Федерации РФ и Следственный комитет РФ. (приложения 1- 26)

Для этого они, по моему глубочайшему убеждению, **вступили в сговор** с Бикмиевым Р.Г., с которым я лично **ранее не встречалась** в рамках судебных дел. По указанию Мусина Ф.С. и председателя Верховного суда РТ Гилазова И.И., который являлся и является «крышей» преступников в мантиях, и **за обещание роста по служебной лестнице** Бикмиев, совершивший уголовные преступления по ст. 210, ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст. 286, ст. 299, ст. 305 УК РФ при рассмотрении дела № 3/10-286/14, за что я написала ему нелицеподобные эпитеты, подал на меня заявление о преступлении по ст. 319 УК РФ, **заведомо зная об отсутствии квалифицирующих признаков** данного преступления. То есть, он сделал **ложный донос** на меня за взятку Мусина и Гилазова в виде **обещанной должности**.

Мне известно, что в ложном доносе **предлагалось поучаствовать** и прокурору Вахитовской прокуратуры Долгову М., которого я систематически обвиняла в преступной деятельности, не стесняясь в выражениях. Но он отказался лично участвовать в сговоре, хотя ложный донос прикрывал пока не пошел на повышение : **прямо в заместители прокурора РТ**.

2. На такое развитие событий указывают следующие обстоятельства.

Бикмиев в течение 6 лет являлся помощником **взяточника Мусина** : с 2007 по 2013. Очевидно, что взяточники не будут держать в помощниках честных и порядочных лиц, так как это им создает угрозу. Следовательно, Бикмиев

являлся помощником взяточника и способен на нечестность и непорядочность.

Бикмиев по рекомендации Мусина и Гилязова был назначен судьей Вахитовского суда в 2013 году, то есть к июню 2014 он был еще «молодой» судья. Следовательно, помощник взяточника Бикмиев мог легко пойти на предложенную ему сделку Мусиным и Гилязовым. Он на нее пошел и в августе 2014 заведомо ложно меня обвинил в его оскорблении при выполнении им неизвестно каких должностных обязанностей.

За ЭТО **при 3-х летнем стаже** в статусе судьи он получил от Гилязова и Мусина рекомендации **на пост председателя Тюлячинского суда**. А поскольку процедура рекомендации и назначения на должность председателя суда имеет длительность, то началась она непосредственно после выполнения им заказа на меня со стороны Мусина и Гилязова. (приложение 44 http://vahitovsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1394)

Я не вижу других причин для такого **стремительного карьерного роста** Бикмиева, который в деле № 3/10-286/14 в июне 2014 не совершил ни одного действия и не произвел ни одного документа, которые бы выдавали в нем КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК. То есть, **мне очевидно**, что в ЭТОТ ЖЕ ПЕРИОД времени (**2015**) он получил кандидатскую степень ТАКИМ ЖЕ коррупционным способом: не за УМ и ЗНАНИЯ, а за то, что был «помощником взяточника Мусина» и выполнил заказ на меня Мусина и Гилязова, а возможно и другие заказы, так как взяточники берут взятки систематически, я не являлась исключением. (приложение 44, 45 <http://kb.raj.ru/?mod=pages&id=1024>)

Тот факт, что Мусин и Бикмиев тесно «сотрудничали» в тот период времени, доказывается информацией в интернете. Например, они **ВМЕСТЕ** написали книгу про Вахитовский суд. Таким образом, они **ВМЕСТЕ** подали на меня заявление о преступлении, которого не было, так как **ОБА** знали, что освобождают своими действиями и решениями Ложкиных от обязанности возместить причиненный крупный ущерб потерпевшим и, следовательно, не исполняют должностные обязанности, **отрабатывая взятку Ложкиных Мусину**.

(приложение 46 <http://usd.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/1452931.htm>, <https://www.business-gazeta.ru/news/421228>)

15.01.2015 я направила также по электронной почте **аналогичное** критическое письмо с теми же выражениями преступнику под видом судьи Сайфуллина. Оно поступило к тому же Мусину, но не повлекло **ТЕХ ЖЕ ПОСЛЕДСТВИЙ**. Почему ? (приложение 40)

Во первых, потому что цель ложного доноса со стороны Бикмиева- Мусина-Гилязова не была достигнута : я не испугалась и не заткнулась (приложения 27-43)

Во вторых, к этому времени я уже разъяснила ОПГ, что мне известны квалифицирующие признаки преступления по ст. 319 УК РФ и пока ОПГ не докажет, что мне не причинен вред судьями, меня невозможно привлечь к уголовной ответственности.

Итак, **один и тот же текст** с идентичными выражениями, но в разные периоды времени доказывает, что в 2014 году мое обвинение было инициировано именно председателями судов Гилязовым и Мусиным через свою «шестерку» Бикмиева и не инициировано в 2015 году через «шестерку» Сайфуллина.

3. Приобщаю малую часть своих обращений, доказывающих наличие заинтересованности и умысла у председателя Вахитовского суда Мусина Ф.С. и председателя Верховного суда РТ Гилязова И.И. в организации ложного доноса со стороны Бикмиева Р.Г. в отношении меня. Из приобщенного следует, что

- до 02.07.2014 и после этой даты использование мною «оскорбительных» выражений не являлось основанием для возбуждения уголовного дела.

- я подвергалась бесчеловечному обращению и психологическим пыткам со стороны лиц особого статуса Вахитовского суда и Верховного суда, а также их председателей.

- действия и отписки лиц особого статуса носили провокационный характер и были направлены на то, чтобы умалять мою честь и достоинство и внушать мне бесполезность бороться за восстановление нарушенных преступниками прав, так как преступники повсюду.

- мои предупреждения о применении некорректных выражений в связи с невозможностью противодействовать преступникам корректными способами были проигнорированы.

- заинтересованными в моем уголовном преследовании были более всего Мусин и Гилязов, а затем уже их подельники, в том числе, Бикмиев.

- Бикмиев не исполнял в отношении меня, Водневой и Хорькова должностные обязанности судьи ни в рамках дела № 3/10-276/14, ни 02.07.2014, когда я ему лично направила письмо нелицеприятного содержания. То есть, нет квалифицирующего признака преступления по ст. 319 УК РФ.

- Бикмиев не отправлял в отношении меня, Водневой и Хорькова правосудие, а должностные обязанности Бикмиева заключаются именно в отправлении правосудия. Поэтому ст. 319 УК РФ неприменима вообще.

- уголовное дело было **возбуждено заведомо незаконно**, так как письмо я направляла **лично** Бикмиеву (Бикмиев, ты...) и его прочтение сотрудниками суда было, **во –первых**, нарушением закона (документы,

адресованные судье, передаются ему без прочтения посторонними лицами в силу запрета доступа к судебным делам неучастникам судопроизводства), во вторых, для обвинения по ст. 297 или 319 УК РФ «оскорбление должно быть публичным. Публичность имеет место тогда, когда:

- оскорбительные действия совершаются в **присутствии хотя бы одного постороннего лица, не имеющего отношения к органу власти, представляемому потерпевшим** (в противном случае не происходит умаления авторитета органа власти **в глазах граждан**);

- результаты действий, имеющих оскорбительный характер, доведены до сведения неопределенного круга лиц (публики).

Например, публичным признается оскорбление в общественных местах, с использованием средств массовой информации и т.п.»

(Комментарий к ст. 319 УК РФ <https://www.zakonrf.info/uk/319/>)

С моим письмом могли ознакомиться **только сотрудники суда** : Мусин, канцелярия, Бикмиев. То есть, нет публичного оскорбления.

Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 ноября 2006 г. N 11-Д05-103 "Уголовная ответственность за оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ) **возможна только при наличии признака публичности**" (извлечение)

(...) Галявиев признан виновным в публичном оскорблении представителя власти, исполнявшего свои должностные обязанности, при следующих обстоятельствах.

Находясь в состоянии алкогольного опьянения, Галявиев в дежурной части медицинского вытрезвителя УВД г. Альметьевска в присутствии Тарасовой и Макаровой оскорблял грубой нецензурной бранью дежурного инспектора медицинского вытрезвителя младшего лейтенанта милиции Хазиева, находившегося в форменной одежде при исполнении служебных обязанностей и оформлявшего учетную документацию для помещения Галявиева в палату для вытрезвления.

Мировой судья в обоснование своего вывода о виновности Галявиева в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей сослался в приговоре на показания потерпевшего Хазиева о том, что в дежурной части медицинского вытрезвителя во время составления документа на помещение туда Галявиева последний в состоянии алкогольного опьянения в присутствии других лиц стал оскорблять его нецензурной бранью, на показания свидетелей Макаровой и Тарасовой, подтвердивших указанное обстоятельство, а также на показания самого

Галявиева в судебном заседании, из которых следует, что он оскорблял нецензурной бранью сотрудника милиции Хазиева.

Однако, правильно установив фактические обстоятельства дела, судья при квалификации действий Галявиева по ст. 319 УК РФ дал им неверную правовую оценку.

Согласно ст. 319 УК РФ уголовная ответственность наступает за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

По смыслу указанного уголовного Закона публичными могут признаваться такие оскорбления, **которые заведомо высказываются в присутствии многих лиц** с целью либо нарушения нормальной деятельности органов власти, либо ущемления их авторитета, равно унижения чести и достоинства конкретного представителя власти.

Вместе с тем, как видно из приговора, оскорбления в виде грубой нецензурной брани в адрес сотрудника милиции Хазиева высказаны осужденным, находившимся в состоянии алкогольного опьянения, **в помещении медицинского вытрезвителя лишь в присутствии Макаровой - санитарки медицинского вытрезвителя и Тарасовой - фельдшера того же вытрезвителя, при отсутствии там других лиц.**

В приговоре не приведены объективные данные, свидетельствующие о том, что Галявиев высказывал оскорбления, унижающие честь и достоинство потерпевшего, **желал сделать их достоянием многих лиц с указанной выше целью. Отсутствуют они и в материалах дела.**

При таких обстоятельствах в действиях Галявиева отсутствует признак публичности, что исключает его ответственность по ст. 319 УК РФ.

В действиях Галявиева содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 130 УК РФ, однако в связи с отсутствием в материалах уголовного дела заявления потерпевшего о привлечении осужденного к уголовной ответственности в порядке частного обвинения за это преступление действия осужденного не могут быть переквалифицированы на этот уголовный закон.

Поэтому все принятые по данному делу судебные решения подлежат отмене, а дело - прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии Галявиева состава преступления.

Текст определения опубликован в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, N 2, февраль 2007 г.

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1256535/>

- Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. К числу обязательных ее признаков относятся **мотив и цель преступления.**

Поскольку Бикмиева я **считала преступником**, получившим должность судьи **за взятки и поэтому не отправившим правосудие** в деле № 3/10-276/14 в интересах мошенников и взяточников, то у меня не могло быть мотива и цели умалить авторитет судебной власти, уже умаленный самим Бикмиевым. Напротив, я защищала судебную власть от коррупционеров и взяточников таких как Бикмиев, Мусин, Гиразов.

- Гиразов, Мусин, Бикмиев, прокурор Долгов и руководитель Вахитовского СО ГСУ СК РФ по РТ **не могли не знать** в силу презумпции профессиональной компетентности об отсутствии оснований для подачи в отношении меня заявления по ст. 319 УК РФ и уж тем более, об отсутствии законных оснований для возбуждения уголовного дела. Поэтому его инициирование и возбуждение имело **не законные цели охраны правопорядка**, а преступные цели оказания на меня давления и запугивания для прекращения моей правозащитной деятельности.

ТРЕБУЮ

1. РАССМОТРЕНИЯ моего заявления в порядке ст. 145 УПК РФ о преступлении ОПГ из лиц особого статуса Гиразов-Мусин-Бикмиев, из прокурора Долгова (ныне заместитель прокурора РТ – коррупционер) и надзирающих прокуроров после повышения Долгова и всех сотрудников следственного отдела, причастных к данному уголовному делу (руководителя, следователей), а также любых иных причастных к УД должностных лиц по ст. 210, 285, 299, 305, 306, 315 УК РФ, а Бикмиева дополнительно по ст. 305 УК РФ за преступления по делу 3/10-276/14.
2. Возбудить уголовное дело в отношении ОПГ, вынесшей по делу 2-2160/13 неправосудное решение за взятку ответчиков Ложкиных – по ст. 210, 282, 290, 305 УК РФ (приложения 21 -21.2)
3. Прекратить уголовное дело в отношении меня по ст. 319 УК РФ **на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.**
4. Выслать все постановления в электронном виде в процессуальный срок.

Приложение :

1. Ответ ВС РТ от 28.02.2014.
2. Жалоба 06.04.2014.
3. Жалоба на Галиуллина 6.04.2014.
4. Заявление 14.04.2014.
5. Жалоба в ККС на Мусина 14.04.2014.

6. Жалоба в ККС 14.04.2014.
7. Жалоба на Гилазова 22.04.2014.
8. Заявление 22.04.2014.
9. Жалоба по ст. 124 УПК РФ прокурору.
10. Жалоба 6.05.2014.
11. Жалоба 11.05.2014.
12. Жалоба на дебилизм 18.05.2014.
13. Жалоба на Мусина 6.06.2014.
14. Жалоба на коррупцию 7.06.2014.
15. Заявление Бикмиеву по делу 3/10-276/14 от 9.06.2014.
16. Ответ Вахитовского суда об оскорбительности обращения 11.06.2014.
17. Заявление Бикмиеву по делу 3/10-276/14 от 14.06.2014.
18. Жалоба в ВС РТ на Беляева 18.06.2014.
19. Отвод Бикмиеву по делу 3/10-276/14 от 24.06.2014
20. Беспредел в ВС РТ -25.06.2014.
21. Жалоба и ЗОП от 27.06.2014.
- 21.1 Ответ ВС РТ.
- 21.2 ЗОП от 02.09.2013.
22. Возражения от 27.06.2014.
23. Жалоба на Хайруллину 29.06.2014.
24. Жалоба 29.06.2014.
25. Экстремизм 30.06.2014.
26. Апелляционная жалоба по делу 3/10-276/14 от 30.06.2014.
- 26.1 Скан апелляционной жалобы от 1.07.2014.
27. Ответ Мусина на жалобу на Бикмиева от 03.07.2014.
28. Жалоба Мусину 3.07.2014.
29. Жалоба 13.07.2014.
30. Жалоба 15.07.2014.
31. Ответ Мусина 22.07.2014.
32. Сообщение о коррупции в судебной власти 03.08.2014.
33. Жалоба 31.08.2014.

34. Жалоба 04.09.2014.
35. Жалоба 08.09.2014.
36. Обращение в ВС РТ 09.10.2014.
37. Ответ Гилязова от 21.10.2014.
38. Обращение в ВС РТ Гилязову от 27.10.2014
39. Заявление об отводе 19.12.2014.
40. Письмо Сайфуллину 15.01.2015.
41. Жалоба на Салихова 17.03.2015.
42. Жалоба в ККС на Мусина 25.06.2015.
43. Обращение к Мусину 25.09.2015 по вопросу неисполненного судом решения по делу №2-7095/10.
44. Статья в СМИ о назначении Бикмиева председателем суда.
45. Статья в СМИ – карьера Бикмиева.
46. Презентация совместной деятельности Мусина и Бикмиева.

Ответственность по ст. 306 УК осознаю все последние 10 лет подачи мною заявлений о преступлениях.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

**ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЮГАРЫ СУДЫ**

ул. Пушкина, д.72/2, г.Казань, 420015
тел. (843) 221-64-42, факс: (843) 221-64-63
E-mail: tatsud@mail.ru

Пушкин ур., 72/2, Казан шәһәре, 420015
тел. (843) 221-64-42, факс: (843) 221-64-63
E-mail: tatsud@mail.ru

28 февраля 2014 года № Вн-560

Ивановой И.А.
6 pl du Clauzel. App 3.4300,
Le Puy en Velay, France, +33 4 71 09 61 77
irina.merrypoppins7777@gmail.com

На Ваше очередное обращение, поступившее в Верховный Суд Республики Татарстан через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», по вопросу предоставленного Вам ответа от 24 января 2014 года за № 184, сообщаем следующее.

Непроцессуальные обращения, поданные в Верховный Суд Республики Татарстан вне рамок обжалования судебных постановлений рассматриваются в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии с частью 3 статьи 11 этого Федерального закона государственный орган или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нем вопросов.

Поскольку в Вашем обращении, поступившем в Верховный Суд Республики Татарстан, содержатся оскорбительные выражения в адрес Заместителя председателя, Верховный Суд Республики Татарстан на основании части 3 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» оставляет его без ответа.

Информируем Вас при этом о недопустимости злоупотребления правом.

В случае если в последующих обращениях будут содержаться вопросы, на которые Вам неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, дальнейшая переписка с Вами будет прекращена в соответствии с частью 5 статьи 11 вышеназванного Федерального закона.

Заместитель председателя
Верховного Суда
Республики Татарстан



Р.Ф. Гафаров

Приложение 2

жалоба на беспредел в суде - совсем обалдели



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> .6 juin 2014 11:18

À Неля, Вахитовский, kksrt, pligin

Председателю ВС РТ

Председателю Вахитовского суда

В ККС

В Гос Думу Плигину для принятия мер - незаконное формирование судебной власти аннулирует конституционное право на суд, основанный на законе и , как следствие, отсутствие судебной власти - мантии носят коррупционеры и преступники

ЖАЛОБА и ОТВОД СУДЬЕ САФИНУ

6 июня 2014 я обнаружила на сайте суда , что по делу № 2-6216/14 якобы имела места НЕЯВКА СТОРОН 25.04.2014.

Данное заявление судьи Сафина является ЛОЖЬЮ и ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ, т.к. имело место НЕУВЕДОМЛЕНИЕ сторон для организации 2-х месячной волокиты.

Поскольку Сафин ФАЛЬСИФИЦИРУЕТ процессуальные документы, организует волокиту, умаляет моё достоинство и авторитет судебной власти заявляю ему ОТВОД.

Также основанием для ОТВОДА является нарушение ВСЕХ моих процессуальных прав. К 6 июня 2014 мне не выслано ни определение о подготовке к заседанию с разъяснение прав и обязанностей, ни ОТЗЫВ/ВОЗРАЖЕНИЯ ответчика, которые суд обязан мне представить ПОСЛЕ беседы.

То есть имеет место ИМИТАЦИЯ суда в полном смысле. Только за зарплатой Сафин ходит регулярно, а конституционные обязанности вообще не исполняет.

Прошу сменить судью и начать дело с ПОДГОТОВКИ с обеспечением меня ВСЕМИ МОИМИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ.

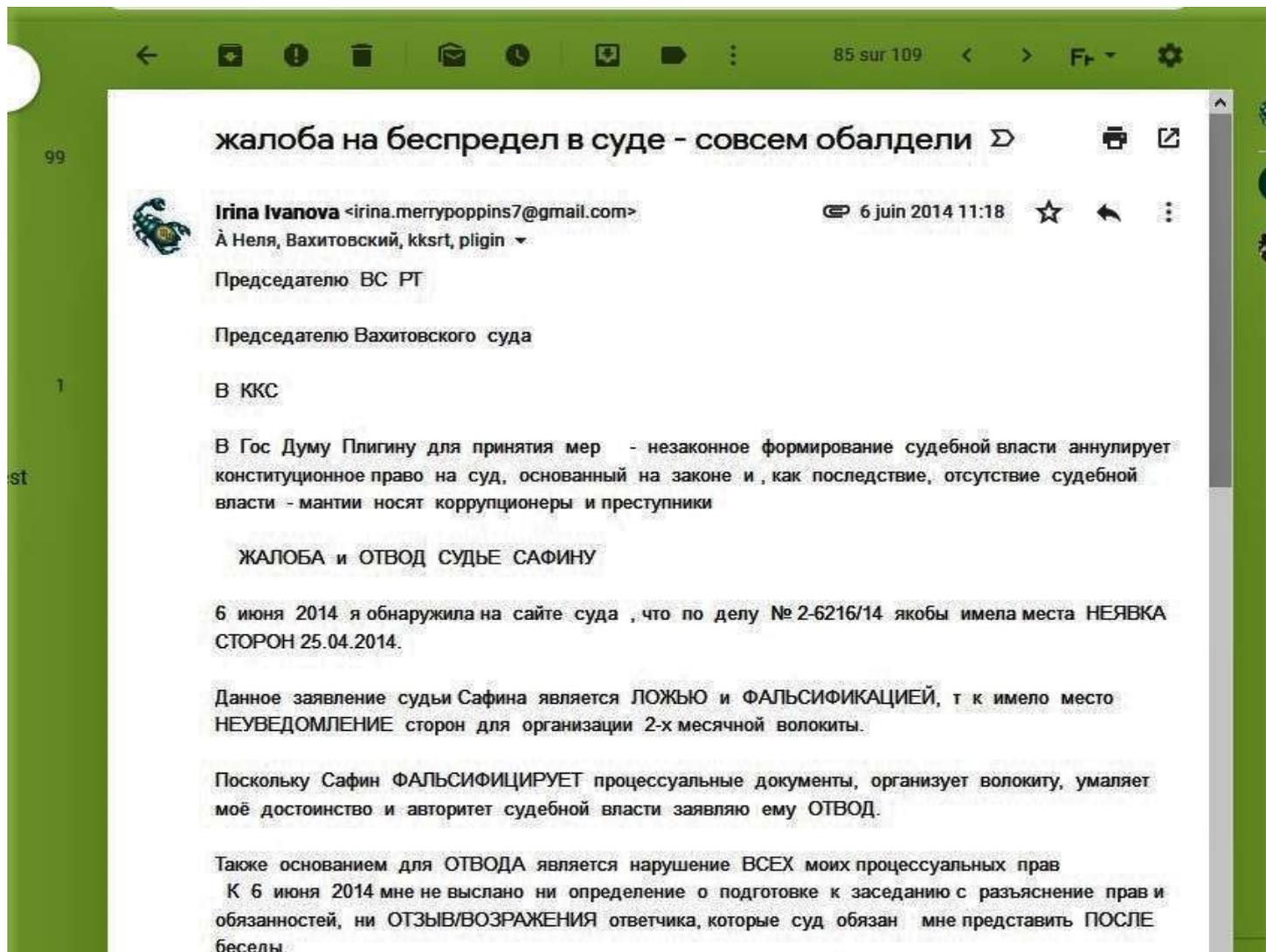
Мне вообще непонятно ЧТО ИМЕННО рассматривает Сафин?

Когда от стороны по делу даже скрыто заявление/жалоба, то даже предполагать

способность судьи вести какие-либо дела нет оснований.

Итак, пока мне не разъяснено ЧТО за дело принято к производству, не вручено определение о подготовке, все документы ответчика, не изменён состав суда, не получена РАСПИСКА с меня о разъяснении моих прав и обязанностей **ТРЕБУЮ** считать меня **НЕУВЕДОМЛЕННОЙ НАДЛЕЖАЩЕ** и **никаких заседаний не проводить!** Уведомление направлено на **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ** для участия в судебном заседании, будучи подготовленным к нему, а не на высылку бумажки о дате и времени заседания.

Иванова И А 6.06.2014



99

← [Icons] 85 sur 109 > F+ [Settings]

жалоба на беспредел в суде - совсем обалдели [Print] [Share]

Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> 6 juin 2014 11:18 ☆ ↶ ⋮
À Неля, Вахитовский, kksrt, pligin ▾

Председателю ВС РТ
Председателю Вахитовского суда

В ККС

В Гос Думу Плигину для принятия мер - незаконное формирование судебной власти аннулирует конституционное право на суд, основанный на законе и, как следствие, отсутствие судебной власти - мантии носят коррупционеры и преступники

ЖАЛОБА и ОТВОД СУДЬЕ САФИНУ

6 июня 2014 я обнаружила на сайте суда, что по делу № 2-6216/14 якобы имела места НЕЯВКА СТОРОН 25.04.2014.

Данное заявление судьи Сафина является ЛОЖЬЮ и ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ, т к имело место НЕУВЕДОМЛЕНИЕ сторон для организации 2-х месячной волокиты.

Поскольку Сафин ФАЛЬСИФИЦИРУЕТ процессуальные документы, организует волокиту, умаляет моё достоинство и авторитет судебной власти заявляю ему ОТВОД.

Также основанием для ОТВОДА является нарушение ВСЕХ моих процессуальных прав
К 6 июня 2014 мне не выслано ни определение о подготовке к заседанию с разъяснение прав и обязанностей, ни ОТЗЫВ/ВОЗРАЖЕНИЯ ответчика, которые суд обязан мне представить ПОСЛЕ беседы.

st

Приложение 3

жалоба на тупого и коррумпированного якобы судью Галиуллина



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> ven. 6 juin 2014 00:24

À Вахитовский, Неля, kksrt

Председателю ВС РТ

Председателю Вахитовского суда

В ККС РТ

--

ЖАЛОБА

КТО ДАВАЛ РЕКОМЕНДАЦИЮ Галиуллину в судьи? ГДЕ его обучали этим стандартным судебским уловкам, которые в Вахитовском суде мало по малу стали "сходить на нет", но появился Галиуллин и мошенничеством пахнуло с новой силой!

Его не научили ДО ТОГО как стать судьёй, что если он выносит определение об оставлении без движения заявления, то срок надо устанавливать 10-15 дней С ДАТЫ ПОЛУЧЕНИЯ судебного акта.

Что сделал Галиуллин МНОГО РАЗ? Он вынес определения 8 мая 2014, установил срок для их исполнения до 19 мая 2014, а все определения выслал обычной почтой 24 мая 2014.

Он ИДИОТ или МОШЕННИК?

Его не научили, что заявления об освобождении от уплаты пошлины нужно разрешать судебными актами? Он не желает исполнять полномочия? А за зарплатой ходит исправно? Прошу за май ему не выплачивать.

Его не научили, что если Суд требует что то, то он ОБЯЗАН разъяснить способ исполнения своих требований и ОБЕСПЕЧИТЬ их исполнение или оказать содействие. Галиуллин требует с меня за злоупотребления гос служащих заплатить пошлину. Он соображает что просит? А КАК уплатить пошлину из за границы он мне разъяснил, даже если принять, что он не соображает, что просит? Может он себя считает ПУПОМ ЗЕМЛИ, который требует что хочет?

Его никто не обучал, что он ОБЯЗАН применять ч 4 ст 15 Конституции - за защиту конвенционных прав, нарушенных государством, пошлина не взимается? Тогда выдайте мне СПИСОК тех, кто подобных недотёп рекомендует Президенту в судьи!

А зачем этому дебилу копии для заинтересованных лиц, если я представила доказательства, что копии им направила по электронной почте? Он желает тратить бюджетные деньги и направлять их ещё раз? Он СООБРАЖАЕТ ЧТО и ЗАЧЕМ ТРЕБУЕТ или забрался в кресло судьи и мозг освободил от напряжения?

А зачем ему "заверенные копии" по заявлению о судебных расходах, если я представила даже оригиналы, а остальные документы вообще не могут быть заверены и установление их достоверности производится в судебном заседании. Я что - первый раз подаю подобные заявления в суд? Впервые мне предъявлено подобное "требование" - без оригиналов или заверенных копий заявление к производству не приму!

Он решил по быстрому мне вернуть

М- 4518/14, М-4519/14, М-4517/14, М-4516/14, М- 4515/14, М- 4514/14, М-4513/14

которые Мусин ему **ВСЕ "автоматически" распределил**. Мусин подобрал "второго" сычёва для меня лично?

Только Галиуллин нагрузит суд и себя **тройной работой**: снова придётся рассматривать всё, что он решил мне "вернуть", плюс частные жалобы на ВСЁ возвращённое, плюс иски за маразматические выходы Галиуллина, плюс иски за его назначение и рекомендации и всё двумя потоками потечёт в ЕСПЧ и ООН.

Заявляю ОТВОД на ВСЕ дела впредь юридическому мошеннику и недоумку Галиуллину, что есть не оскорбительное высказывание, а юридическо-медицинский факт.

Отвечать мне не надо в обычной манере "телячих нежностей к своей коррумпированно чести" - требую принятия мер к очищению судебной власти от коррумпированных и тупых судей, которые не слышали даже про **свои конституционные обязанности**. В судьи лезут ТОЛЬКО за деньгами и пролезают за деньги, не иначе. Бесплатно таким тупицам судьяй просто не стать. А может быть экзаменаторы сами тупые? Тут непочатый край работы разбираться кто виновен в такой судебной власти.

ТРЕБУЮ по указанным делам НИЧЕГО НЕ ВОЗВРАЩАТЬ, так как буду обжаловать.

Иванова И А

6 июня 2014

Электронная подпись irina.merrypoppins7@gmail.com



жалоба на тупого и коррумпированного якобы судью Галиуллина



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com>

6 juin 2014 00:24



À Вахитовский, Неля, kksrt

Председателю ВС РТ

Председателю Вахитовского суда

В ККС РТ

-

ЖАЛОБА

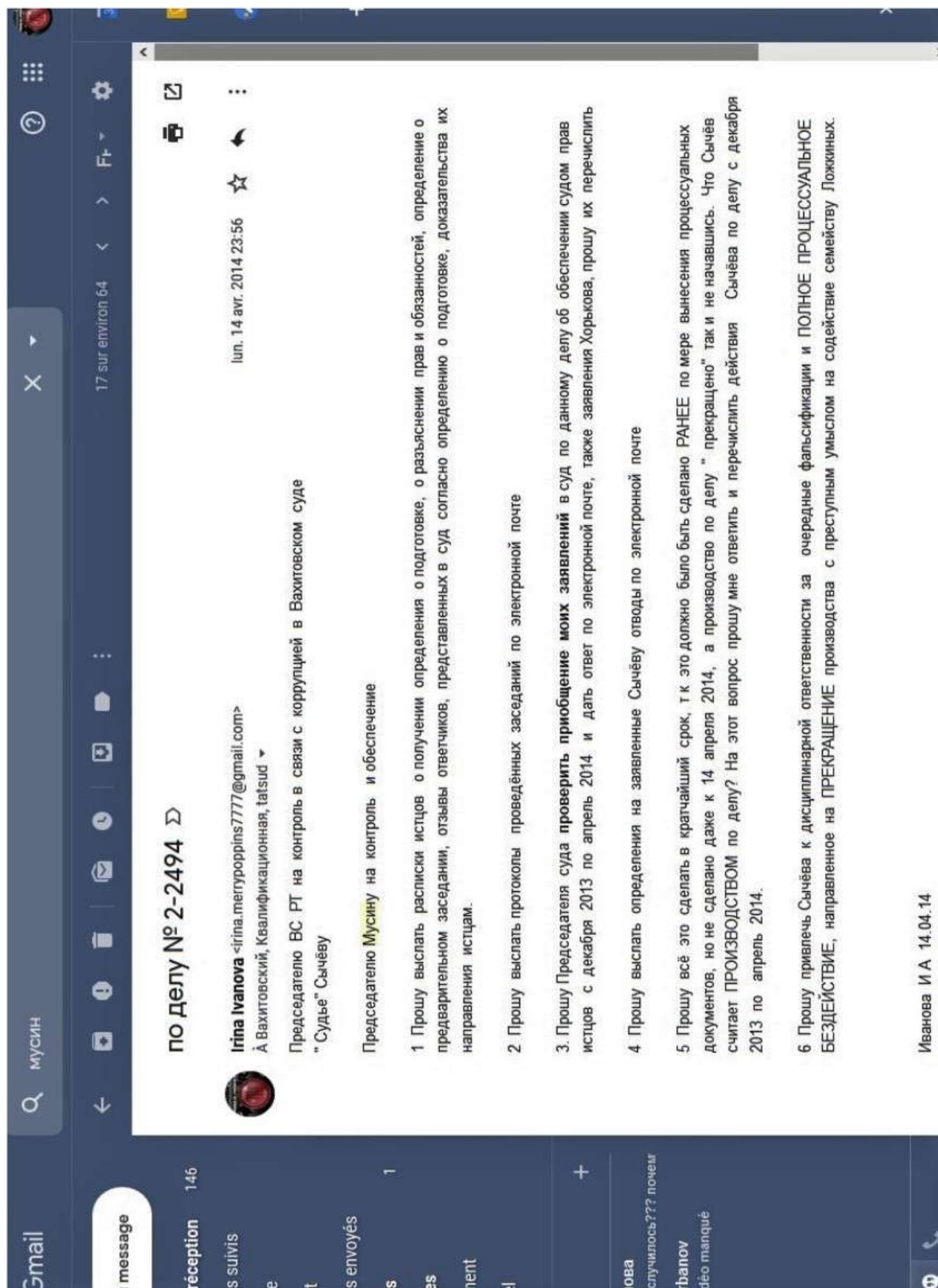
КТО ДАВАЛ РЕКОМЕНДАЦИЮ Галиуллину в судьи? ГДЕ его обучали этим стнадартным
судейским уловкам, которые в Вахитовском суде мало по малу стали "сходить на нет", но
появился Галиуллин и мошенничеством пахнуло с новой силой!

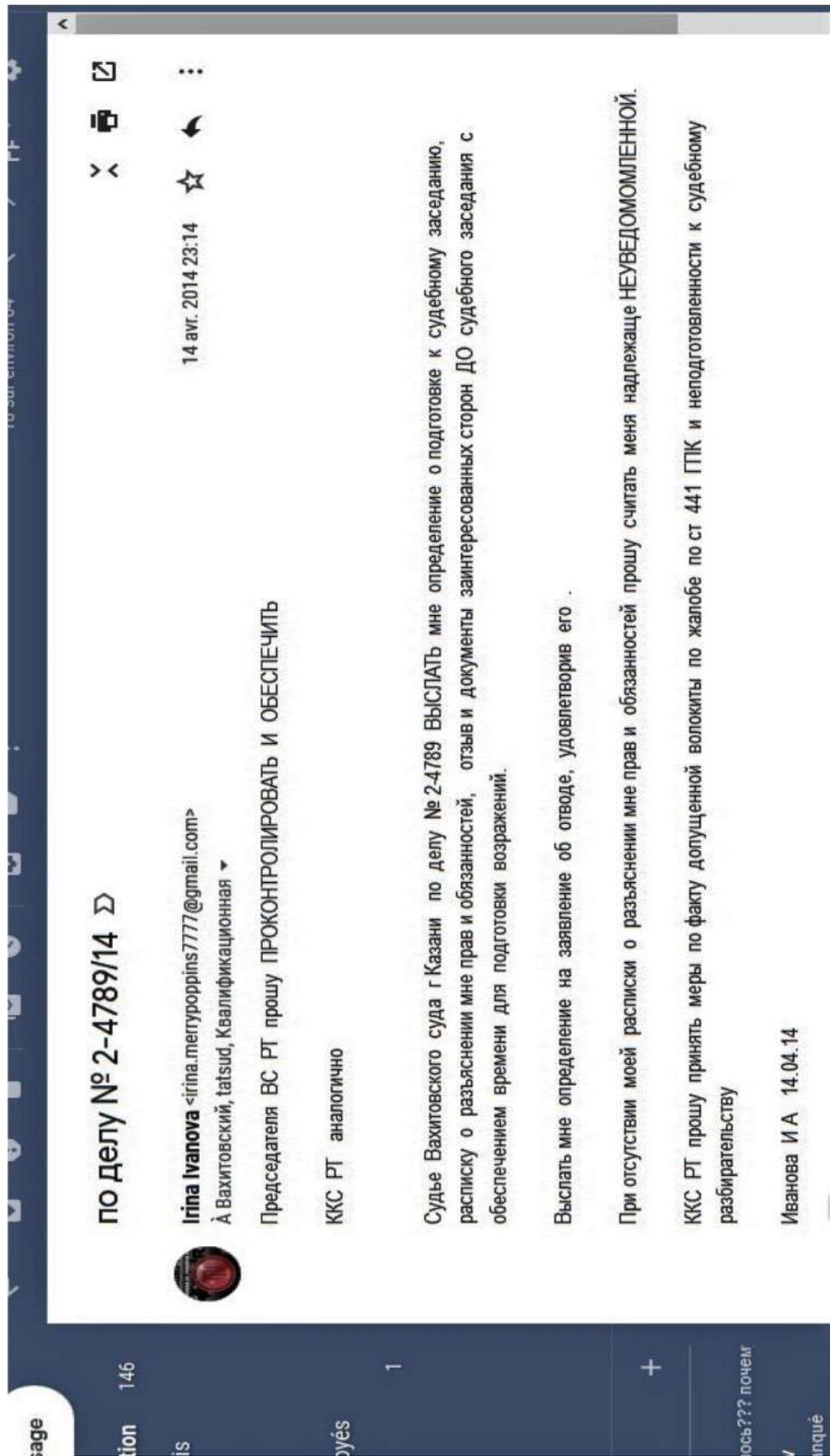
Его не научили ДО ТОГО как стать судьёй, что если он выносит определение об оставлении без
движения заявления, то срок надо устанавливать 10-15 дней С ДАТЫ ПОЛУЧЕНИЯ судебного
акта.

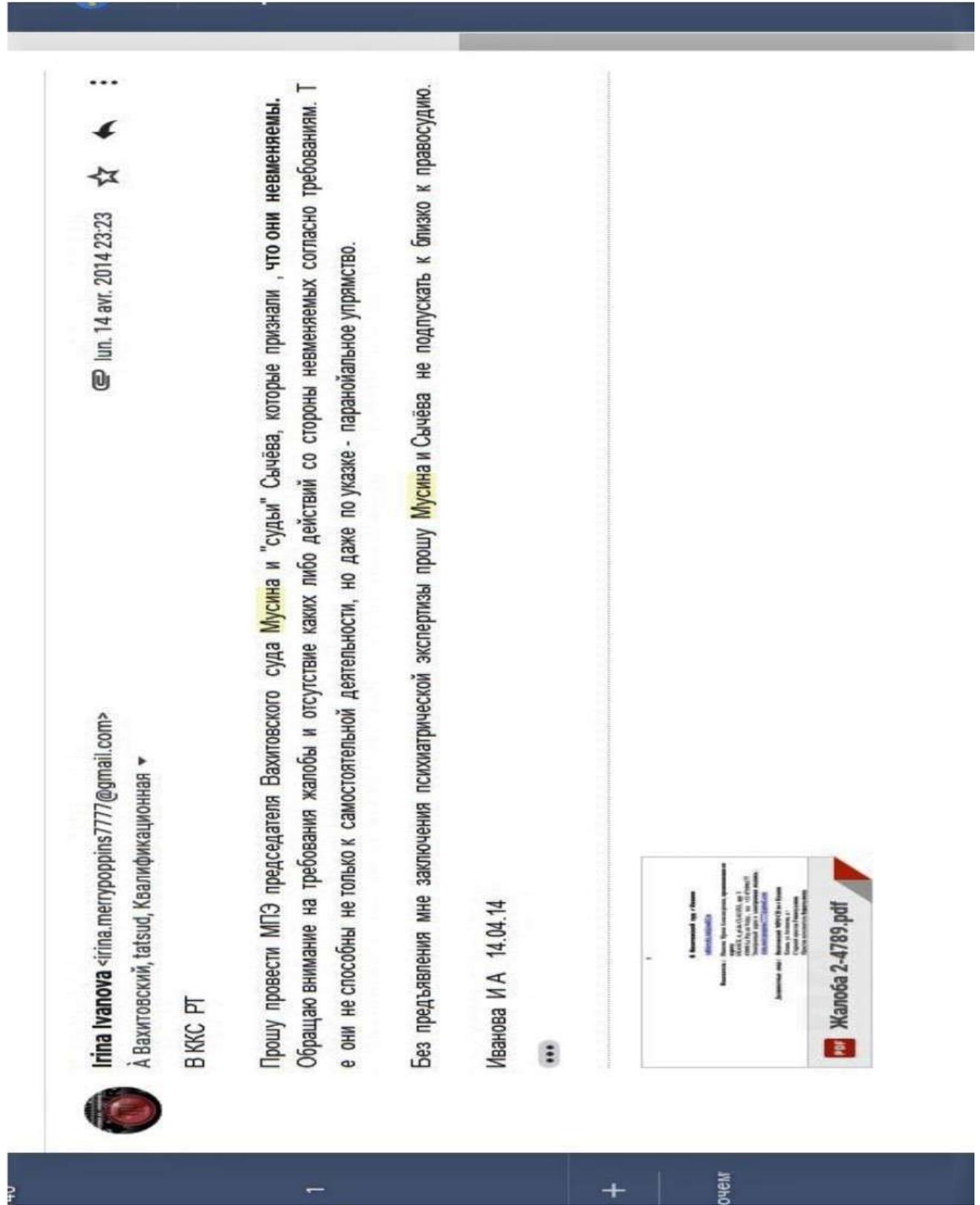
Что сделал Галиуллин МНОГО РАЗ? Он вынес определения 8 мая 2014, установил срок для их
исполнения до 19 мая 2014, а все определения выслал обычной почтой 24 мая 2014.

Он ИДИОТ или МОШЕННИК?

Его не научили, что заявления об освобождении от уплаты пошлины нужно разрешать судебными









irina ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> .mar. 22 avr. 2014 20:31

À **Неля, op.r35, stateduma, Вахитовский**

В Государственную Думу по вопросу **НЕЗАКОННОГО ФОРМИРОВАНИЯ** судов, основанных на **КРУГОВОЙ ПОРУКЕ** - **ДЕПУТАТАМ** всех фракций

Президенту РФ Путину - для внесения в ККС представления о **лишении доверия** судьи Хабибуллиной с изучением дела и её преступного решения

Председателю ВС РТ Гилазову на **КОНТРОЛЬ** по разрешению Хабибуллиной моего заявления о разъяснении моих прав

Судье Вахитовского суда г Казани Хабибуллиной

На основании ст 12 ГПК и определения об оставлении предварительной апелляционной жалобы БЕЗ движения прошу **РАЗЪЯСНИТЬ**

- какие конкретно выражения усмотрены как **ОСКОРБИТЕЛЬНЫЕ** и подлежащие устранению из жалобы - указать их и обосновать их **ОСКОРБИТЕЛЬНОСТЬ**
- разъяснить мне в каком месте ст 322 ГПК имеются требования к апелляционной жалобе в виде "отсутствие оскорбительных выражений"
- разъяснить мне **КАК** позволительно реагировать на судебные решения, которые имеют признаки преступлений по ст 286, 292, 305, 315 УК, и при этом «не оскорбить» судей преступников
- разъяснить мне **ПОЧЕМУ** мне может быть возвращена апелляционная жалоба, если оставлена без движения **ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ**
- разъяснить мне почему **ДО СИХ ПОР** не рассмотрена апелляционная жалоба, в которой нет "оскорбительных выражений"
- разъяснить мне **ПРИЗНАКИ** оскорбительных выражений
- разъяснить мне **СПОСОБ** выполнения определения суда от 15 апреля 2014 : представить в суд исправленную жалобу **ДО** 1 мая 2014 при высылке мне определения 22 апреля 2014 и моём нахождении во Франции , разъяснить понятие **РАЗУМНОСТИ** требования судьи

Без **РАЗЪЯСНЕНИЯ** судом мне моих обязанностей, прав и способа их выполнения я не в состоянии их реализовать, я даже **НЕ ПОНИМАЮ**, что именно нужно устранять **МНЕ**, а не судье. Если судья **ОСКОРБЛЯЕТ** суд и правосудие, то с кого надо начинать **УСТРАНЕНИЕ** злоупотреблений??? Или суд нарушает моё право, гарантированное на **МНЕНИЕ** о преступлениях судьи?

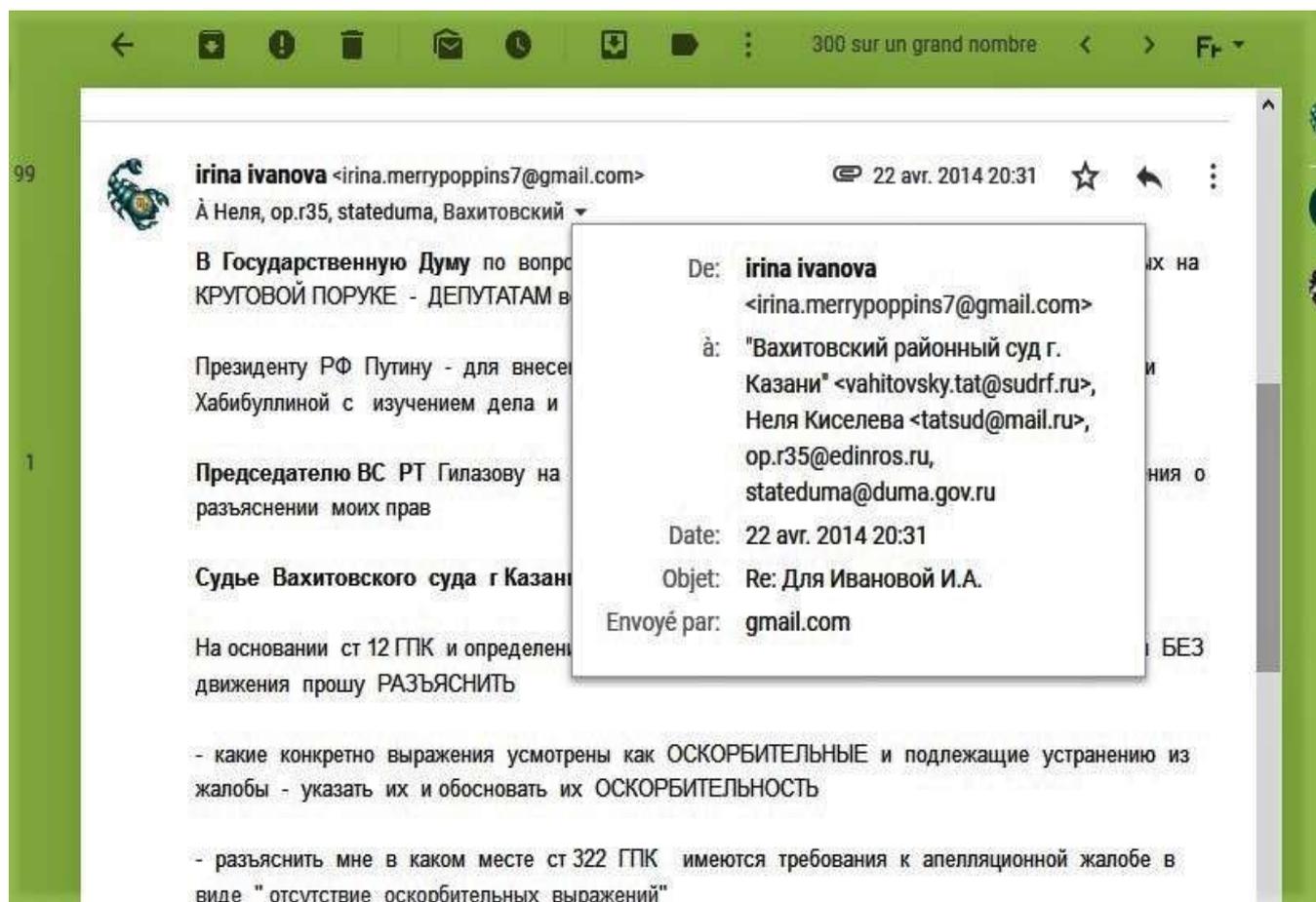
Когда мне будет ОБЕСПЕЧЕН СУД, гарантированный Конституцией, я буду корректна и уважительна. А почему я должна уважать преступников в мантиях, которые не выбраны единственным источником власти, а назначены и обслуживают своих назначенцев в УЩЕРБ конституционным гарантиям моих прав?

Лично я считаю подобные МАНЁВРЫ судебной братвы СПОСОБОМ СОКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ДРУГ ДРУГА: ВС РТ помогает укрывать преступления Хабибулиной, возвращая апелляционную жалобу, а Хабибулина ограждает апелляционную коллегию от укрытия её преступлений - под предлогом наличия оскорблений с целью заволоклить апелляционную жалобу, которая волоклится уже СЕМЬ МЕСЯЦЕВ.

Напомню, что ВМЕСТО судьи Хабибуллиной "оскорбилась" апелляционная коллегия, а ДОЛЖНА БЫЛА вынести частное определение в адрес ККС о лишении мантии судьи Хабибуллиной за неправоудное решение. Так ЗАЧЕМ мне апелляционная коллегия, которая УЖЕ продемонстрировала свои преступные намерения??? ТЕАТР ПРЕСТУПНОГО АБСУРДА, а не суд

Иванова И А 22.04.14

2 pièces jointes



Приложение 8

сообщение о злоупотреблении Сычёва



irina ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> mar. 22 avr. 2014 21:45

À Неля, Вахитовский, kksrt

В ККС

Председателю ВС РТ

Председателю Вахитовского суда г Казани

Прокурору сообщение о преступлении по ст 140, 286, 292 УК

СООБЩЕНИЕ о злоупотреблении

21.04.2014 Сычёв назначил заседание по делу № 2-3490/14 на 11.00. ДВАЖДЫ он переносил заседания, на которые являлся мой представитель, по причине неявки или неподготовленности ССП.

21.04.2014 мой представитель явился в ТРЕТИЙ РАЗ и задержался в канцелярии суда на 2 минуты, сдавая документы и в 11.04.... он уже ОПАЗДАЛ на судебное заседание - оно ЗАКОНЧИЛОСЬ.

Прошу мне сообщить НОРМАТИВНЫЕ нормы, которыми судебное заседание может быть установлено в ТРИ минуты. При этом мне так и не было представлено ОТЗЫВА ССП, но судя по всему Сычёв УСПЕЛ его рассмотреть в те ТРИ минуты и даже исследовать ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, вынести решение и его ОГЛАСИТЬ.

Однако, я считаю, что получила доказательство того, в чем уже ранее обвиняла Сычева; он **ВООБЩЕ** не проводит заседаний и штампует свои "решения" по ЗАГОТОВКАМ. При этом в случае явки моего представителя, он заседание переносит, а в случае неявки **НЕ ПРОВОДИТ** вообще, но "решения" выносит.

Прошу провести служебную проверку по данному факту, проверить протокол судебного заседания с фальсифицированным временем начала/окончания заседания.

Прошу привлечь Сычёва к дисциплинарной ответственности за **ФАЛЬСИФИКАЦИИ** судебных заседаний и причинение мне ущерба: **ТРИЖДЫ** представитель явился в суд.... но на заседание так и не попал.

Прошу принять во внимание нарушение моего права на информацию с признаками преступления по ст 140 УК- **НИ ОДНОГО** процессуального документа мне не вручено, а **ДЕЛО** "рассмотрено". Сычёв сам с собой рассматривает дела???

сообщение о злоупотреблении Сычёва

irina ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com>

mar. 22 avr. 2014 21:45

À Неля, Вахитовский, kksrt

В ККС
Председателю ВС РТ
Председателю Вахитовск
Прокурору сообщение о

СООБЩЕНИЕ

21.04.2014 Сычёв назнач
ДВАЖДЫ он переносил
или неподготовленности

21.04.2014 мой представ
минуты, сдавая докумен
и в 11.04 он уже ОПАЗДАЛ на судебное заседание - оно
ЗАКОНЧИЛОСЬ.

De: **irina ivanova**
<irina.merrypoppins7@gmail.com>
à: Неля Киселева <tatsud@mail.ru>,
"Вахитовский районный суд г.
Казани" <vahitovsky.tat@sudrf.ru>,
kksrt@bk.ru

Date: 22 avr. 2014 21:45

Objet: сообщение о злоупотреблении
Сычёва

Envoyé par: gmail.com

причине неявки

и суда на 2

Прошу мне сообщить НОРМАТИВНЫЕ нормы, которыми судебное заседание может быть установлено в ТРИ минуты. При этом мне так и не было представлено ОТЗЫВА ССП, но судя по всему Сычёв УСПЕЛ его рассмотреть в те ТРИ минуты и даже исследовать ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, вынести решение и его ОГЛАСИТЬ.

Приложение 9

mail

мусин

message

réception 146

suivis

envoyés 1

ova
лучилось??? почему

рапов
éо тапqué

12 sur environ 64

mar. 29 avr. 2014 15:27

Irina Ivanova <irina.merrypoppins7777@gmail.com>
À Прокуратура

Прокурору РТ

Жалоба в порядке ст 124 УПК

Я подапа сообщение о преступлении в порядке ст 144, 145, 448 УПК на председателя Вахитовского суда Мусина и судью Сычёва, действующих в порядке ст 210 УК РФ.

Неадекватные прокуроры, очевидные коррупционеры, переслали его Мусину.

В порядке ст 37, 124 УПК ПРОШУ:

- 1 привлечь всех причастных прокуроров к ответственности и меня уведомить
- 2 принять меры по направлению сообщения о преступлении Бастрыкину - председателю СК РФ
- 3 соблюсти процессуальный срок

Иванова И А 29.04.14

----- Forwarded message -----
From: Прокуратура Вахитовского района-Электронная почта <kzmv.Prok@tatar.ru>
Date: 2014-04-29 15:07 GMT+02:00
Subject:
To: "Irina.merrypoppins7777@gmail.com" <Irina.merrypoppins7777@gmail.com>

Приложение 10



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> ven. 6 juin 2014 00:55

À **Неля, kksrt, op.r35, pligin**, Вахитовский

Председателю ВС РТ

Председателю Вахитовского суда г Казани

в ККС РТ

ЖАЛОБА

Галиуллин, попавший в судьи очевидно за взятки, 14 мая 2014 вынес определение об оставлении какой то жалобы без движения. Поскольку мною было направлено несколько жалоб и все на должностных лиц, то разгадывать загадки Галиуллина я не должна. Его никто не научил обязанностям судьи: ОБЕСПЕЧИВАТЬ права граждан своими судебными актами, а не ставить в тупик.

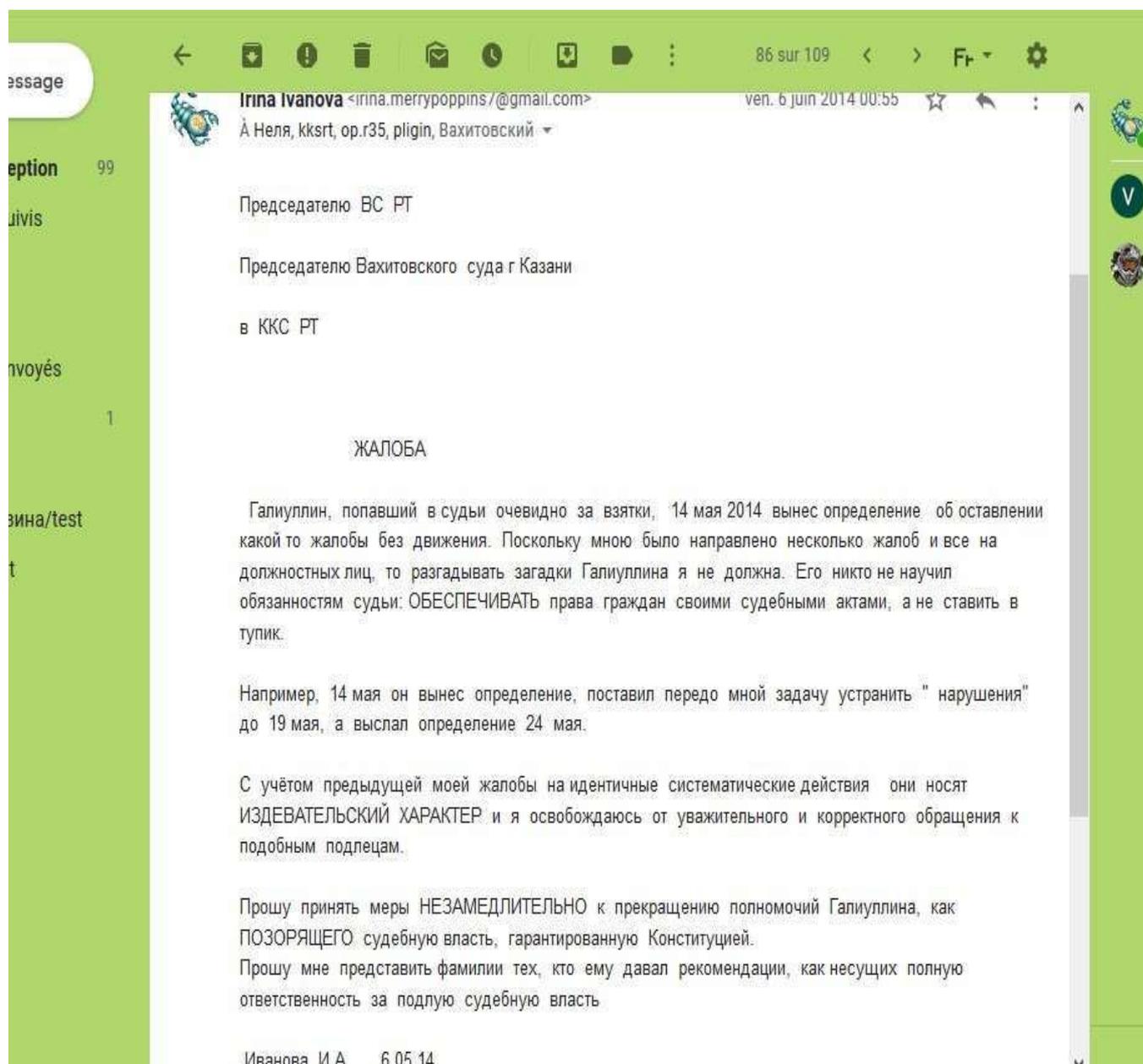
Например, 14 мая он вынес определение, поставил передо мной задачу устранить «нарушения» до 19 мая, а выслал определение 24 мая.

С учётом предыдущей моей жалобы на идентичные систематические действия они носят ИЗДЕВАТЕЛЬСКИЙ ХАРАКТЕР и я освобождаюсь от уважительного и корректного обращения к подобным подлецам.

Прошу принять меры НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО к прекращению полномочий Галиуллина, как ПОЗОРЯЩЕГО судебную власть, гарантированную Конституцией. Прошу мне представить фамилии тех, кто ему давал рекомендации, как несущих полную ответственность за подлую судебную власть

Иванова И А 6.05.14

Приложение 10



The image shows a screenshot of an email client interface with a green theme. The email is from Irina Ivanova to a recipient named Nelya. The subject of the email is a complaint regarding a judge's actions. The text of the email is as follows:

message

Ирина Иванова <irina.merryppops7@gmail.com> ven. 6 juin 2014 00:55

À Неля, kksrt, op.r35, pligin, Вахитовский

Председателю ВС РТ

Председателю Вахитовского суда г Казани

в ККС РТ

ЖАЛОБА

Галиуллин, попавший в судьи очевидно за взятки, 14 мая 2014 вынес определение об оставлении какой то жалобы без движения. Поскольку мною было направлено несколько жалоб и все на должностных лиц, то разгадывать загадки Галиуллина я не должна. Его никто не научил обязанностям судьи: ОБЕСПЕЧИВАТЬ права граждан своими судебными актами, а не ставить в тупик.

Например, 14 мая он вынес определение, поставил передо мной задачу устранить " нарушения" до 19 мая, а выслал определение 24 мая.

С учётом предыдущей моей жалобы на идентичные систематические действия они носят ИЗДЕВАТЕЛЬСКИЙ ХАРАКТЕР и я освобождаюсь от уважительного и корректного обращения к подобным подлецам.

Прошу принять меры НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО к прекращению полномочий Галиуллина, как ПОЗОРИЩЕГО судебную власть, гарантированную Конституцией.

Прошу мне представить фамилии тех, кто ему давал рекомендации, как несущих полную ответственность за подлую судебную власть

Иванова И А 6.05.14

Gmail
 Nouveau message
 Boîte de réception 99
 Messages suivis
 En attente
 Important
 Messages envoyés
 Brouillons 1
 Catégories
 [Gmail]/Корзина/test
 Déplacement
 Plus

Search: vahitovsky.tat@sudrf.ru
 289 sur un grand nombre

заявление о разрешении вопроса о территориальной подсудности

irina ivanova <irina.merygorppins7@gmail.com>
 À Вахитовский, Неля

dim. 11 mai 2014 18:23

Председателю Вахитовского суда

Председателю ВС РТ

На сайте суда я обнаружила, что исковое заявление под номером М-4513/14 передано судье Галиуллину

В заявлении мною заявлено **ОТВОД**

Прошу разрешить вопрос об **ИЗМЕНЕНИИ ПОДСУДНОСТИ ИСКА** в соответствии с п 4 ч 2 ст 33 ГПК в связи с **ОТВОДОМ** Вахитовскому суду г Казани и Верховному суду РТ, в отношении судей которых мною подано сообщение о преступлении и которые **ВСЕ ПОВЯЗАНЫ КОРРУПЦИОННОЙ СЕТЬЮ** через их председателей, чему у меня имеется масса доказательств (председатели судов Гилазов и Мусин активно содействовали в сокрытии преступлений судей, укрывали мои заявления об обеспечительных мерах в течение **МЕСЯЦЕВ**, не принимали мер по моим жалобам на **БЕСПРЕДЕЛ** в судах, те **РАЗВИВАЮТ, ХОЛЯТ и ЛЕЛЕЮТ КОРРУПЦИЮ, в том числе, ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО**)

У судьи Галиуллина нет полномочий для разрешения данного отвода. Прошу иск у него изъять и разрешить заявленный **ОТВОД**, выслать мне определение

Иванова И А 11 мая 2014

жалоба на ДЕБИЛИЗМ



irina ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> .18 mai 2014 21:12

À Прокуратура

Прокурору РТ

Председателю ВС РТ

ЖАЛОБА на ДЕБИЛИЗМ прокурора Абдрахманова и ДЕБИЛИЗМ судьи Сафиуллина

В апелляционной инстанции ВС РТ рассматривалась апелляционная жалоба по делу Вахитовского суда № 3/10-440/13. В жалобе мною было указано, что суд первой инстанции РАССМОТРЕЛ НЕ ТЕ ТРЕБОВАНИЯ, которые были заявлены в жалобе, причём после 8-ми месячной волокиты.

В апелляционной жалобе я ПОДРОБНО доказала ПОДМЕНУ и обязанность суда рассмотреть именно мою жалобу.

Из протокола судебного заседания следует, что суд даже удовлетворил мое ходатайство об исследовании материалов дела и доказательств. То есть, ОШИБИТЬСЯ ни судья Сафиуллин, ни прокурор Абдрахманов не могли.

Однако, если моя жалоба была подана по факту неразрешения прокурором заявления от 12.10.2012 в порядке гл 49 УПК, то Сафиуллин и Абдрахманов вынесли решение по " жалобе от 14 сентября 2012", хотя вся апелляционная жалоба РАСТОЛКОВЫВАЛА эту подмену судью первой инстанции.

На всё исследование всего дела ушло менее 10 минут, хотя таким БАЛБЕСАМ и час изучать что- либо бесполезно.

Если я ставила вопрос о состоянии ПРАВ заявителей, то эти НЕУЧИ вопрос ПРАВ не рассматривали, те они не изучали даже Конституцию и свои ОБЯЗАННОСТИ, но каким то образом засели в прокуратуру и суд, к тому же Верховный.

Прошу привлечь обоих к ответственности как экстремистов и УВОЛИТЬ из органов государственной власти БЕЗ права занимать государственные должности.

Обращаю внимание, что ЖЕРТВА имеет право реагировать АДЕКВАТНО на провокации и квалифицировать должностных лиц в соответствии с их действиями

Приложение 12

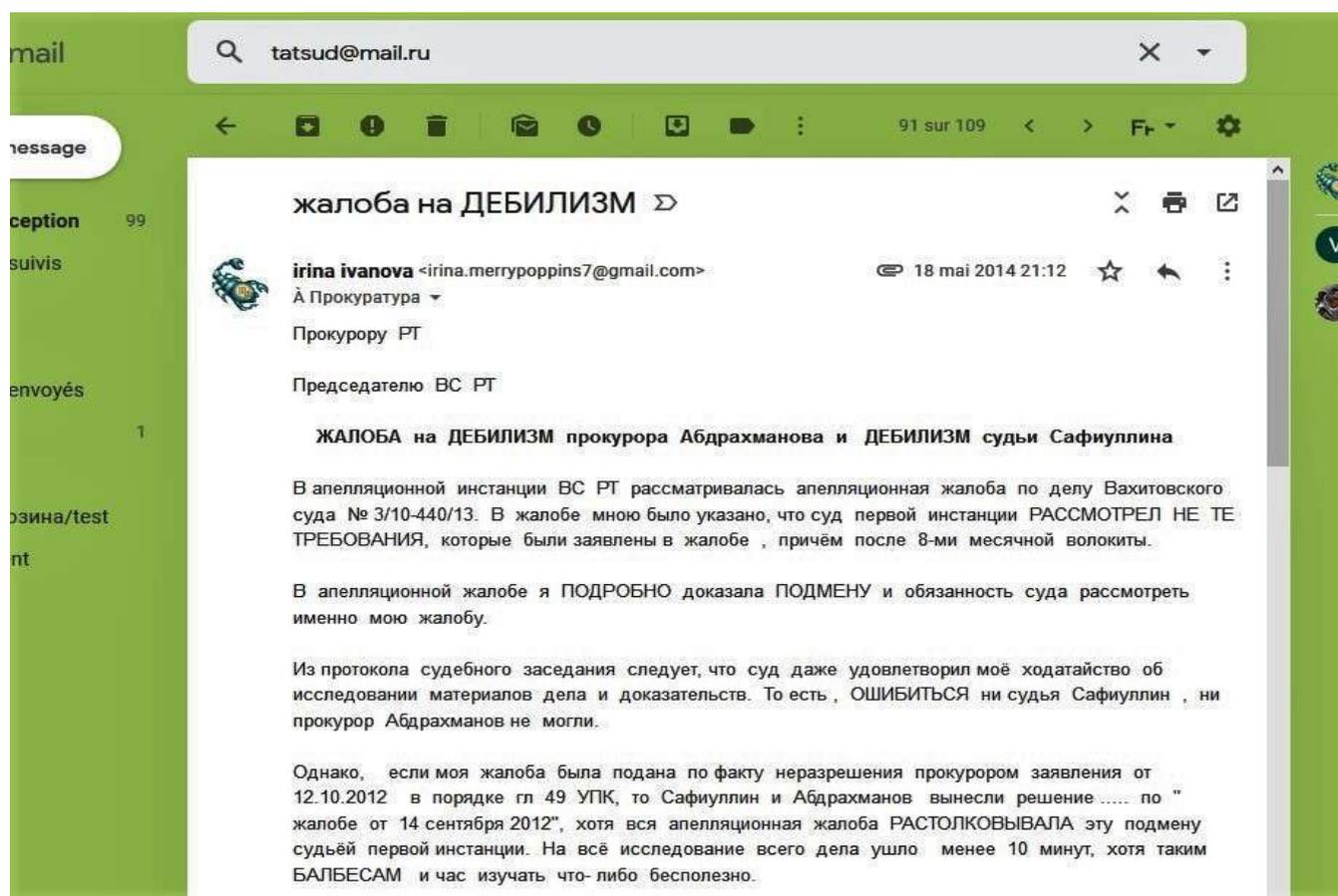
и решениями.

Если эти ТУПОГОЛОВЫЕ захотят изобразить "оскорблённость", то пусть запасутся справками о слабоумии, так как процессуальные документы в приложении

ДОКАЗЫВАЮТ либо невменяемость, либо должностное преступление. Тут уж не до "оскорблений", тут надо искать защитников поквалифицированной, чем они сами, или готовить сумму по -крупнее

Иванова И А 18 мая 2014

2 pièces jointes



The screenshot shows an email client interface with a green header and sidebar. The search bar at the top contains "tatsud@mail.ru". The email title is "жалоба на ДЕБИЛИЗМ" (Complaint about Mental Disability). The sender is "irina ivanova" with the email address "irina.merrypoppins7@gmail.com". The recipient is "Прокурору РТ" (Prosecutor of the Republic of Tatarstan). The email content is in Russian and discusses an appeal against a court decision regarding a complaint about mental disability.

жалоба на ДЕБИЛИЗМ

irina ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> 18 mai 2014 21:12

À Прокуратура
Прокурору РТ

Председателю ВС РТ

ЖАЛОБА на ДЕБИЛИЗМ прокурора Абдрахманова и ДЕБИЛИЗМ судьи Сафиуллина

В апелляционной инстанции ВС РТ рассматривалась апелляционная жалоба по делу Вахитовского суда № 3/10-440/13. В жалобе мною было указано, что суд первой инстанции РАССМОТРЕЛ НЕ ТЕ ТРЕБОВАНИЯ, которые были заявлены в жалобе, причём после 8-ми месячной волокиты.

В апелляционной жалобе я ПОДРОБНО доказала ПОДМЕНУ и обязанность суда рассмотреть именно мою жалобу.

Из протокола судебного заседания следует, что суд даже удовлетворил моё ходатайство об исследовании материалов дела и доказательств. То есть, ОШИБИТЬСЯ ни судья Сафиуллин, ни прокурор Абдрахманов не могли.

Однако, если моя жалоба была подана по факту неразрешения прокурором заявления от 12.10.2012 в порядке гл 49 УПК, то Сафиуллин и Абдрахманов вынесли решение..... по "жалобе от 14 сентября 2012", хотя вся апелляционная жалоба РАСТОЛКОВЫВАЛА эту подмену судьей первой инстанции. На всё исследование всего дела ушло менее 10 минут, хотя таким БАЛБЕСАМ и час изучать что-либо бесполезно.

жалоба на лишение конституционных прав

Boîte de réception x



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> .ven. 6 juin 2014 10:40

À Неля, kksrt, Вахитовский

Председателю ВС РТ
В ККС

Прошу привлечь председателя Вахитовского суда г Казани Мусина к ответственности за ИЗДЕВАТЕЛЬСТВО надо мною и лишением права на доступ к правосудию.

Сычёв является ПРЕСТУПНИКОМ, который совершил в отношении меня несколько уголовных преступлений - мною поданы сообщения о преступлениях.

Сычёв ЭТО ПРИЗНАЛ официально.

Я ему заявила СТО ОТВОДОВ и Мусин УПОРНО, САДИСТКИ поручает ТОЛЬКО этому коррупционеру все мои жалобы в защиту своих прав по ТОМУ ЖЕ ДЕЛУ - отказ во взыскании долга.

Фактически я лишена конституционного права на обращение в суд – только к преступникам для " защиты своих конституционных прав"!

Прошу расчистить доступ к суду.

Я НЕ БУДУ принимать никакого участия ни в каких судебных заседаниях с Сычёвым - где это видано, чтобы в суде дело жертвы рассматривались преступником?

Этот вопрос буду поднимать ПОВСЮДУ как аннулирование конституционных прав и бесчеловечное обращение. Поскольку любое решение Сычёва будет вынесено незаконным составом суда. я буду вновь и вновь обращаться с теми же жалобами в суд и исками за нарушение срока судопроизводства в связи с несвоевременным рассмотрением жалоб законным составом суда.

Иванова И А 6.06.14

Zone contenant les pièces jointes

Приложение 13

The screenshot shows an email client interface with a search bar at the top containing the address `vahitovsky.tat@sudrf.ru`. The email title is "жалоба на лишение конституционных прав" (Complaint about deprivation of constitutional rights). The sender is Irina Ivanova, and the recipient is Nelya Kisileva. The email content is in Russian and discusses a complaint against a judge, Sychev, regarding the deprivation of constitutional rights. A metadata box is overlaid on the email content, showing details like the sender's name, email address, date, and subject.

Search: vahitovsky.tat@sudrf.ru

268 sur un grand nombre

жалоба на лишение конституционных прав

Boîte de réception x

Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> ven. 6 juin 2014 10:40

À Неля, kksrt, Вахитовский

Председателю ВС РТ
В ККС

De: **Irina Ivanova**
<irina.merrypoppins7@gmail.com>
à: Неля Киселева <tatsud@mail.ru>, kksrt@bk.ru, "Вахитовский районный суд г. Казани" <vahitovsky.tat@sudrf.ru>

Date: 6 juin 2014 10:40

Objet: жалоба на лишение конституционных прав

Envoyé par: gmail.com

👉: Ce message a été classé dans les messages importants par Google.

Прочту привлечь председ
ИЗДЕВАТЕЛЬСТВО надо

Сычёв является ПРЕСТУ
преступлений - мною под

Я ему заявила СТО ОТЕ
коррупционеру все мои ж
долга.

Фактически я лишена конституционных прав на обращение в суд только к преступникам для "защиты своих конституционных прав"!

Прочту расчистить доступ к суду.
Я НЕ БУДУ принимать никакого участия ни в каких судебных заседаниях с Сычёвым - где это видано, чтобы в суде дело жертвы рассматривалось преступником?

← 255 sur un grand nombre > F+

По делу № 3/10-276/14

 **Irina Ivanova** <irina.mergurorpins7@gmail.com>
 А Вахитовский

lun. 9 juin 2014 18:24

Судье Бикмиеву Р Г

Уведомлена о судебном заседании , назначенном на 24.06.2014

Прошу выслать протокол уже проведенного заседания. Прошу обязать заинтересованных лиц представить письменный отзыв до судебного разбирательства, т к принять личное участие не смогу в заседании, но имею право высказаться по доводам заинтересованных лиц письменно .

Сообщаю Суду, что прокурор Долгов к июню 2014 "прекратил со мной переписку " по обжалованию отказа в ВУД по ч 1 ст 160 УК , уверяя, что " всё законно". Поэтому его мнение должно получить судебную оценку в любом случае, даже если он вдруг его поменяет перед судебным заседанием, как не раз случилось.

Согласно ст 125 УПК заявители имеют право на судебное решение , защищающее и восстанавливающее права. Вот такое решение и прошу вынести.

Высказываю возражения по факту допущенной волокиты и неуведомления о судебном заседании, которое " перенесено". Возражаю против рассмотрения жалобы без моего дистанционного участия - все права прошу обеспечивать заблаговременно.

Иванова И А 9 июня 2014

5 pièces jointes

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

Ивановой И.А
irina.merrypoppins 7@gmail.com

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

На Ваши жалобы на действия судьи Галиуллина А.Р., а также на жалобу на действия председателя суда Мусина Ф.С. Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что данные жалобы, в соответствии с п.3 ст.11 Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», оставлены без ответа, как содержащие высказывания оскорбительного характера.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

Ивановой И.А
irina.merrypoppins 7@gmail.com

На Ваше заявление о не согласии с данным Вам ответом на жалобу на действия судьи Сычева И.А. Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что по направленным Вами электронным жалобам, а также по жалобам, поступившим в суд из других органов, Вам были даны мотивированные ответы.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

Ивановой И.А
irina.merryoppins 7@gmail.com

На Ваше заявление об отсутствии сведений о движении исковых заявлений, направленных Вами в адрес суда 12.03.2014г. Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что 24.03.2014г. поступило Ваше исковое заявление к Министерству финансов РФ в лице УФК по РТ о взыскании компенсации (М-2473/2014, 9-2954/2014). Определением судьи от 25.03.2014г. Вам было отказано в принятии искового заявления. 05.06.2014г. поступила Ваша частная жалоба на данное определение. Определением судьи от 09.06.2014г. частная жалоба оставлена без движения и предложено в срок до 09.07.2014г. представить подписанную Вами частную жалобу.

Также 24.03.2014г. поступило Ваше заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Вахитовского МРО СП УФССП по РТ (М-2476/2014, 9-2953/2014). Определением судьи от 25.03.2014г. заявление было возвращено, как не подписанное заявителем. 06.06.2014г. поступила Ваша частная жалоба на данное определение. Определением судьи от 09.06.2014г. частная жалоба оставлена без движения и предложено в срок до 09.07.2014г. представить подписанную Вами частную жалобу.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

Ивановой И.А
irina.merrypoppins 7@gmail.com

На Ваше заявление об изъятии из производства судьи Сычева И.А. гражданского дела №2-4065/2014г. Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что данное заявление , в соответствии с п.3 ст.11 Федерального закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», оставлено без ответа, как содержащее высказывания оскорбительного характера.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

Ивановой И.А
irina.merrypoppins 7@gmail.com

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

На Вашу жалобу на действия судьи Хабибуллиной А.А.. Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что определением судьи от 15.04.2014г. Ваша апелляционная жалоба на решение суда от 19.09.2013г. была оставлена без движения и предложено в срок до 01.05.2014г. оформить апелляционную жалобу надлежащим образом: указать доводы, на которых основаны требования.

29.04.2014г. поступила Ваша частная жалоба. Гражданское дело подготовлено для направления в апелляционную инстанцию Верховного суда РТ.

Ваши доводам будет дана оценка судом апелляционной инстанции.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

Ивановой И.А
irina.merrypoppins 7@gmail.com

На Ваши заявление об отсутствии сведений о движении дела и жалобу на действия судьи Сафина А.Р. Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РТ от 24.03.2014г. было отменено определение суда первой инстанции от 14.10.2013г. о частично удовлетворении Ваших требований о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-6216/2014г.

Гражданское дело поступило в районный суд 08.04.2014г.

Рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов было назначено на 25.04.2014г. Извещение направлялось Вам, Вашему представителю и Министерству финансов РФ.

В связи с неявкой участников процесса, рассмотрение дела было отложено на 12 час. 16.06.2014г. Извещения направлены участникам по почте.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

Ивановой И.А
irina.merryoppins 7@gmail.com

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

На Вашу жалобу на действия судьи Сычева И.А., поступившую из следственного отдела по Вахитовскому району г.Казани, Вахитовский районный суд г.Казани сообщает следующее.

02.04.2014г. поступило Ваше заявление о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя (дело №2-4789/14). Определением судьи от 02.04.2014г. заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 11.04.2014г. Ваш представитель был извещен о дне и времени судебного заседания СМС-уведомлением.

11.04.2014г. судом было разрешено Ваше заявление об отводе председательствующему по делу- судье Сычеву И.А., определением в удовлетворении заявленного отвода было отказано. Судом вынесено определение об окончании подготовки по делу и назначении дела к судебному разбирательству на 21.04.2014г. Ваш представитель в предварительном судебном заседании участвовал.

Решением суда от 21.04.2014г. в удовлетворении Вашего заявления было отказано. 28.04.2014г. копия решения почтовой связью направлена в Ваш адрес.

12.05.2014г. поступила Ваша апелляционная жалоба. Определением судьи от 12.05.2014г. апелляционная жалоба была оставлена без движения. 04.06.2014г. поступила апелляционная жалоба с устраненными недостатками. Гражданское дело подготовлено для направления в апелляционную инстанцию.

03.03.2014г. поступило Ваше заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя от 25.02.2014г. (Дело №2-3490/2014). Определением судьи от 06.03.2014г. заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 01.04.2014г. О дне и времени судебного заседания Ваш представитель был извещен посредством СМС-уведомления.

01.04.2014г. рассмотрение дела было отложено в виду неявки заинтересованных лиц. В ходе судебного заседания было разрешено Ваше заявление об отводе судье Сычеву И.А., определением в удовлетворении заявленного отвода было отказано.

11.04.2014г. судом было вынесено определение об окончании подготовки по делу и назначении дела к рассмотрению на 21.04.2014г.

Решением суда от 21.04.2014г. в удовлетворении Вашего заявления было отказано. 28.04.2014г. копия решения направлена Вам по почте.

Данное решение Вами не обжаловалось.

28.10.2013г. поступило Ваше заявление о признании незаконным бездействия старшего пристава- начальника отдела Вахитовского МРО СП УФССП по РТ Гинатуллиной Г.М. (дело №2-488/14).

Определением судьи от 29.10.2013г. заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 07.11.2013г. Вам было направлено извещение по почтовому адресу и по электронной почте.

07.11.2013г. рассмотрение дела было отложено на 16.11.2013г. в виду неявки участников процесса. Вам было направлено извещение электронной почтой. В ходе судебного заседания было разрешено Ваше заявление об отводе судье Сычеву И.А., определением в удовлетворении заявленного отвода было отказано.

21.11.2013г. в судебном заседании участвовал Ваш представитель Губайдуллин А.М. В ходе судебного заседания было разрешено Ваше заявление об отводе судье Сычеву И.А., определением в удовлетворении заявленного отвода было отказано. Определением суда от 21.11.2013г. производство по делу было приостановлено до рассмотрения Верховным судом РТ апелляционной жалобы на решение от 10.09.2013г.

Определением судьи от 21.03.2014г. производство по делу было возобновлено.

Решением суда от 21.04.2014г. в удовлетворении Вашего заявления было отказано. Копия решения 28.04.2014г. направлена Вам по почте.

12.05.2014г. поступила Ваша апелляционная жалоба. Определением судьи от 12.05.2014г. апелляционная жалоба была оставлена без движения. 04.06.2014г. поступила апелляционная жалоба с устраненными недостатками. Гражданское дело подготовлено для направления в апелляционную инстанцию.

Вашим доводам о незаконности действий судьи Сычева И.А. при рассмотрении указанных дел будет дана оценка судом апелляционной инстанции.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

Ивановой И.А
irina.merrypoppins 7777@gmail.com

На Ваше заявление об изъятии из производства судьи Сычева И.А. гражданского дела Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что 07.04.2014г. судом было вынесено определение об оставлении без рассмотрения заявления Хорькова Алексея Юрьевича, Водневой Анастасии Вячеславовны к Ложкиным Александру Игоревичу, Ольге Александровне, Александру Игоревичу, Юлии Азатовне о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок (дело №2-2494/2014г.).

В связи с поступлением частной жалобы на данное определение, гражданское дело 27.05.2014г. было направлено в апелляционную инстанцию Верховного суда РТ.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

Ивановой И.А
irina.merryoppins 7777@gmail.com

На Вашу жалобу на действия судьи Сычева И.А. Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что 07.04.2014г. судом было вынесено определение об оставлении без рассмотрения заявления Хорькова Алексея Юрьевича, Водневой Анастасии Вячеславовны к Ложкиным Александру Игоревичу, Ольге Александровне, Александру Игоревичу, Юлии Азатовне о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок (дело №2-2494/2014г.).

В связи с поступлением частной жалобы на данное определение, гражданское дело 27.05.2014г. было направлено в апелляционную инстанцию Верховного суда РТ.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

Ивановой И.А
irina.merrypoppins 7777@gmail.com

На Ваши обращения о не направлении Вам копий решений суда и апелляционных определений, поступившие в районный суд и через Верховный суд РТ, Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что с 2010г. судом рассмотрено более 80 гражданских дел, в которых Вы выступали в качестве истца (заявителя) представителя истцов (заявителей), ответчика или третьего лица. Кроме того, вынесено более 110 определений о возвращении заявлений или об отказе в принятии. Также в этом период было рассмотрено более 30 материалов порядке ст.125 УПК РФ.

Вам неоднократно направлялись копии судебных актов по данным делам как электронной почтой, так и почтовой связью.

В случае не получения Вами судебных актов по конкретным делам, просим сообщить номера дел. Данные дела будут проверены, и при установлении факта не направления судебных решений, при наличии Ваших заявлений, данные судебные решения незамедлительно будут высланы в Ваш адрес.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

Ивановой И.А
irina.merryoppins 7777@gmail.com

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

На Ваши жалобы на действия судьи Сычева И.А. Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что 16.12.2013г. поступило Ваше исковое заявление к Ложкину Игорю Аполлосовичу о назначении принудительных работ. Определением судьи от 16.12.2013г. заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 11.02.2014г.

В связи с поступлением ходатайства от ответчика об отложении рассмотрения дела, рассмотрение дела было отложено на 11.03.2014г. Данное дело было объединено с гражданским делом №2-2957/2014г.

Решением суда от 11.03.2014г. в удовлетворении Вашего иска было отказано.

В связи с поступлением апелляционной жалобы на данное решение, а также частной жалобы на определение от 20.01.2014г. гражданское дело 27.05.2014г. было направлено в апелляционную инстанцию Верховного суда РТ.

По гражданскому делу №2-2160/2013г. сообщаем, что какие-либо судебные заседания 12.02.2014г. по данному делу не назначались. 18.03.2014г. от Вашего представителя поступило заявление о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд РФ. Рассмотрение данного ходатайства было назначено на 21.04.2014г.

Кроме того, поступило заявление Ложкина И.А. об отмене обеспечительных мер.

Определением суда от 21.03.2014г. было удовлетворено Ваше заявление о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд РФ на решение Вахитовского районного суда г.Казани от 14.05.2013г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РТ от 21.02.2014г. Также было вынесено определение об отмене обеспечительных мер, принятых определением от 01.02.2013г.

Копии определений направлены Вам по электронной почте.

Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани



Е.В.Зыбунова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Вахитовский районный суд
города Казани

ул. Лесгафта, д. 33, г. Казань, 420043

тел.236-22-12

10.06.2014 г. № Н-18/14

Председателю Квалификационной
коллегии судей
Республики Татарстан

Р.А.Абдуллину

копия: Ивановой И.А.
irina.merrypoppins7777@gmail.com

На жалобы Ивановой И.А. о не направлении судебных актов , поступившую через Квалификационную коллегию судей РТ, исх.№ ККС-146/14 от 18.03.2014г., Вахитовский районный суд г.Казани сообщает, что в судебном заседании 08.11.2013г. при рассмотрении заявления Ивановой И.А. об оспаривании решений и бездействия судебных приставов (дело №2-10633/2013) участвовал представитель Ивановой И.А.- Губайдуллин А.М. В связи с чем оснований для направления копии решения не имелось.

Заявлений от Ивановой И.А. в рамках данного дела о направлении судебного акта не поступало.

По гражданскому делу №2-4353/2013г. в адрес Ивановой И.А. были направлены копия решения суда от 07.06.2013г., копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РТ от 09.09.2013г., копии протоколов судебных заседаний от 09.09.2013г., 07.06.2013г. и 21.05.2013г.

**Заместитель председателя
Вахитовского районного
суда г.Казани**



Е.В.Зыбунова

← 📁 ⚠️ 🗑️ 📧 🕒 📄 🗑️ ⋮ 242 sur un grand nombre < > Fr ▾

99

по делу № 3/10-286/14 ▷  

 **Irina Ivanova** <irina.merrypoppins7@gmail.com>  sam. 14 juin 2014 00:38   ⋮

À Вахитовский ▾

Судье Бикмиеву

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИОБЩЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Прошу приобщить к делу постановление прокуратуры (не РТ), которым признано **нарушением УПК нарушение подследственности**, а прокуратура Вахитовского района умышленно нарушает сама подследственность и внушает мне , что "законно", причём уже 7 лет. Такое же " законное" постановление по ч 3 ст 159 УК в отношении Ложкина вынесено в 2010 году и будучи незаконным является свидетельством укрывательства преступления с 2008 года.

Прошу отразить процесс исследования в протоколе, поставить перед прокурором вопрос : знает ли он УПК?

Иванова И А 14 июня 2014

Электронная подпись irina.merrypoppins7@gmail.com

ВОСТАНОВЛЕНИЕ
об отмене постановления об отводе и возбуждении уголовного дела

г.Сарай Одино
 Выявлено. Соразмерно проведено процедура отводной
 отвода отвода Кузнецов Г.В., директор компании прокурор №
 3501103, прокурор от отвода. Судья А.И.
УСТАНОВЛЕНО:
 24.06.2013 г. в доверии ч.3 ст. 159 УК России на с. Сарай
 Одино по делу от отвода от Ложкина А.И., на основании решения
 от отвода отвода.
 По результатам проведенной отводной процедура 20.06.2013 г.,
 113 01 36 17062 Россия на с. Сарай Одино Мухомов О.А. *

Search: vahitovsky.tat@sudrf.ru

216 sur un grand nombre

по делу № 3/10- 276/14

Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> mar. 24 juin 2014 19:26
À Вахитовский

Судье Бикмиеву РГ

Я уведомлена о судебном заседании 30.06.2014 в 10.00, но в случае необеспечения моего права участвовать в судебном заседании ДИСТАНЦИОННО, т е посредством подачи письменной позиции, прошу заседание НЕ ПРОВОДИТЬ

В частности, прошу мне выслать ВСЕ протоколы, а также ПОЗИЦИЮ привлечённых должностных лиц, т к непредоставленная мне позиция не может судом рассматриваться согласно ст 123 Конституции.

Разъясняю судье, что моя территориальная удалённость не есть основание для нарушения принципа равноправия и состязательности. Кроме ФАКТА приёма жалобы к производству, более ни одного моего процессуального права судом не обеспечено. Таким образом, правосудие не отправляется.

Обращаю внимание, что в уведомлении содержится ошибка: речь идёт не о составе преступления по ч 3 ст 160 УК, а по части 4 ст 160 УК - ОСОБО КРУПНЫЙ РАЗМЕР - более 1 000 000 руб (40 000 \$)

Если процессуальные права не будут обеспечены, прошу рассмотреть ОТВОД судье Бикмиеву РГ по основанию нарушения им Конституции РФ, что несовместимо с должностью судьи.

Иванова И А 24.06.14

БЕСПРЕДЕЛ в ВС РТ



Irina Ivanova <irina.merryroppins7@gmail.com> 25 juin

À Неля, kksrt

Председателю ВС РТ

В ККС рассмотреть с моим участием

ВОЗМУЩЕНИЕ

Прошу провести проверку по факту ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ судей ВС РТ, которые уведомили меня и моего представителя о рассмотрении апелляционной жалобы по делу № 33-8424/14 и НЕ РАССМОТРЕЛИ её.

Судья первой инстанции принял апелляционную жалобу, не обнаружив в ней несоответствия требованиям ГПК.

Судья второй инстанции также принял жалобу и уведомил стороны о её рассмотрении.

В 13.00 24 июня 2014 **мой представитель явился в суд на НАЗНАЧЕННОЕ** заседание. В 16,30 оно только лишь состоялось, т е 3, 30 часов у него **украл ВС РТ.**

В судебном заседании судьи, фамилии которых мне неизвестны, ВДРУГ.... решили, что в жалобе содержатся "оскорбительные выражения" и это является основанием для ПРЕКРАЩЕНИЯ производства. Причём мнение моего представителя о том, что жалоба подлежит рассмотрению раз дело принято апелляционной инстанцией проигнорировано, а мнение ответчика Ложкина (проплатившего СУДУ освобождение его от обязанности возвращать долг) ПРЕКРАТИТЬ рассмотрение коллегия учла и ПРЕКРАТИЛА.

Эти судьи ПРИДУРКИ? Когда они сдавали квалификационный экзамен сколько каждый из них заплатил взятки? **Ну если судьи не знают ст 46, 56 Конституции, согласно которым ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ ОГРАНИЧЕНИЮ,** то КАК они сдали экзамен и "отправляют правосудие"????

Любой ОСКОРБЛЁННЫЙ идёт в суд и защищает свою честь в порядке ст 151, 152 ГК, либо обращается в уголовном порядке. НУ НЕТ ЧЕСТИ у СЫЧЁВА!!!!!!!!!!!!!!

С какой стати о его " чести" беспокоятся судьи апелляционной коллегии, которые ОБЯЗАНЫ беспокоиться о выполнении решения суда, которое 3, 5 года НЕ исполняется и за что **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ лежит на судьях!** Именно ЭТИ коррупционеры в мантиях позволили приставам ничего не взыскивать! А теперь они же - коррупционеры- позволили должника СНОВА освободить от обязанности возвращать долг, потому что ему, взяточнику, "обидно" за честь своего

Приложение 20

благодетеля Сычёва, который позволил подарить квартиру в период задолженности, прикинувшись дауном, но, очевидно, за неплохие деньги.

Я ПОРАЖАЮСЬ СТЕПЕНИ ЦИНИЗМА "чувствительной" коллегии.

У апелляционной коллегии НЕТ полномочий отказывать мне в судебной защите ДАЖЕ ЕСЛИ есть оскорбительные выражения, **но их НЕТ ни в одном моём обращении.**

Когда я называю судей ПРИДУРКАМИ и ИДИОТАМИ - это медицинский факт, доказанный документально. Только ИДИОТЫ и ПАРАНОИКИ могут извращать нормы права до такой степени, что под их идиотским контролем, судебные решения не только не исполняются ГОДАМИ при обязанности исполнить в 2 месяца, но их неисполнение обрастает МАССОЙ коррупционных преступлений.

Потом эти ИДИОТЫ "оскорбляются" и вынуждают меня называть их КОРРУПЦИОНЕРАМИ, т к они признают, что не в результате слабоумия укрывают преступления и злоупотребления, а вполне сознательно.

Я УВЕРЕНА, что "оскорбительные выражения" стали ПРЕДЛОГОМ для сокрытия очередного преступления Сычёва, который уже ПРИЗНАЛ, что моё заявление о его преступлении по делу №2-2160/13 не содержит признаков состава по ст 306 УК, т е он признал, что он ПРЕСТУПНИК по ст 286, 292, 303, 305 УК.

А эта ОПГ в апелляционной инстанции его продолжает КРЫШЕВАТЬ, причиняя мне очередной материальный ущерб на представительские расходы.

Если судьи апелляционной коллегии НЕ СЛАБОУМНЫЕ МАРАЗМАТИКИ, то почему они так ДОЛГО "доходили" до "непримемности" жалобы????? Или им нужна КОМПАНИЯ из представителя и ответчика?

И что значит ПРЕКРАТИТЬ ПРОИЗВОДСТВО? Моё право на ОБЖАЛОВАНИЕ неправосудного акта и злоупотреблений Сычёва вплоть до ВС РФ ГАРАНТИРОВАНО ГПК.

Прошу мне РАЗЪЯСНИТЬ порядок обжалования, а указанных ПРИДУРКОВ с купленными дипломами прошу мне назвать пофамильно для предъявления к ним иска ЗА КЛЕВЕТУ, ЗА ВОЛОКИТУ и ЗА ПРИЧИНЕНИЕ МНЕ МОРАЛЬНОГО и МАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА. Вот в судебном заседании пусть ДОКАЗЫВАЮТ ГДЕ они отыскали оскорбительные выражения и насколько мои выражения не отражают действительность, кто вообще им позволил оскорбляться ЗА КОГО ТО? Почему бы им не оскорбиться за меня, которая уже 6 лет терпит унижения от каждого преступного судебного решения, за которое эти паразиты получают зарплату из Казны РФ, фактически будучи ВОРАМИ. Любой налогоплательщик, ознакомившись с судебными актами маразматиков ВС РФ, имеет право потребовать свои налоги обратно, т к это акты МОШЕННИКОВ.

Также прошу сообщить УКАЗЫ президента об их назначении судьями, составы ККС, принимавшие у них экзамен, фамилии лиц, дававших Президенту рекомендации по назначению неучей, блатников и коррупционеров, которые

Приложение 20

оскорбляются на юридические и медицинские факты, разваливая судебную власть, гарантированную мне Конституцией.

Требую выслать мне ВСЕ судебные акты и протоколы по электронной почте по ВСЕМ делам, рассмотренным 24.06.14 по моим апелляционным жалобам.

Указанных БАЛБЕСОВ с "купленным юридическим образованием" прошу не допускать НИ К ОДНОМУ делу по моим жалобам.

Это последнее КОРРЕКТНОЕ обращение. При подобном " правосудии" в дальнейшем перейду на НЕЗАКОННЫЕ способы защиты своих прав - на ОСКОРБЛЕНИЯ, так как исчерпание законных средств позволяет применять ЛЮБЫЕ иные. Вот тогда я уже не подам иск за КЛЕВЕТУ, но подам за провокации и бесчеловечное обращение.

Иванова И А 25.06.14

Электронная подпись irina.merrypoppins7@gmail.com

The screenshot shows an email interface in a browser. The address bar shows 'tatsud@mail.ru'. The email header indicates it is from 'Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com>' to 'À Неля, kksrt' on 'mer. 25 juin 2014 01:14'. The subject is 'БЕСПРЕДЕЛ в ВС РТ'. A metadata box is overlaid on the email content, showing: 'De: Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com>', 'à: Неля Киселева <tatsud@mail.ru>, kksrt@bk.ru', 'Date: 25 juin 2014 01:14', 'Objet: БЕСПРЕДЕЛ в ВС РТ', and 'Envoyé par: gmail.com'. The email body contains the following text: 'Судья первой инстанции принял апелляционную жалобу, не обнаружив в ней несоответствия требованиям ГПК. Судья второй инстанции также принял жалобу и уведомил стороны о её рассмотрении. В 13.00 24 июня 2014 мой представитель явился в суд на НАЗНАЧЕННОЕ заседание. В 16,30 оно только лишь состоялось, т е 3, 30 часов у него украл ВС РТ. В судебном заседании судьи, фамилии которых мне неизвестны, ВДРУГ... решили, что в жалобе содержатся "оскорбительные выражения" и это является основанием для ПРЕКРАЩЕНИЯ производства. Причём мнение моего представителя о том, что жалоба подлежит рассмотрению раз дело принято апелляционной инстанцией проигнорировано, а мнение ответчика Ложкина (проплатившего СУДУ освобождение его от обязанности возвращать долг) ПРЕКРАТИТЬ рассмотрение коллегия учла и ПРЕКРАТИЛА.'

Председателю ВС РТ Гиллазову

В ККС РТ

Иванова Ирина Александровна

CLAUZEL , app 3 , 43000 Le Puy en Velay.
FRANCE +33 4 71 09 61 77,

e-mail: irina.merrypoppins7@gmail.com

ЖАЛОБА

1. Прошу мне разъяснить почему на обращение к апелляционной коллегии от 9 июня 2014 мне ответ направляет Хайруллин, который не был в составе суда ? Он какое имеет отношение к делу № 2-2494/14 (33- 8417/14) ?
 2. Прошу мне разъяснить, почему Хайруллин меня **обманывает**, заявляя, что для получения протокола я должна заплатить пошлину ? Он некомпетентен ? Прошу провести проверку : с какого количества граждан , начиная с 1 января 2013, он затребовал незаконно пошлину и привлечь его к ответственности за мошенничество.
 3. Прошу привлечь к ответственности судей Мусину, Халитову и Телешову за бездействие при производстве по делу № 33-8417/14 :
 - Они не разрешили процессуально ходатайство об обеспечительных мерах и его не выслали вопреки требованию
 - Они не вынесли определение на ходатайство о ведении аудиозаписи и его не выслали
 - Они не выслали протокол , нарушив права стороны истца и умалив достоинство
 - Они не разрешили 2 отвода (один в частной жалобе, другой в заявлении от 9 июня 2014)
 - Они не рассмотрели НИ ДОВОДОВ частной жалобы, ни доводов заявления от 9 июня 2014, ни требований частной жалобы - просто переписали определение Сычёва и нормы ГПК, применение которых в данном деле **как раз и было предметом обжалования, т е частную жалобу вообще не рассматривали, решив при этом, что ... она должна быть оставлена без рассмотрения**
- ТОЧНО ТАКЖЕ Мусина и Халитова вынесли свои коррупционные решения по делу №2-2160/13 - БЕЗ рассмотрения апелляционной жалобы посредством переписывания решения Сычёва. То есть они не « ошибаются», они **не исполняют функций судьи на систематической основе.**
- Они проигнорировали требование вынесения частного определения

После полученного апелляционного определения я могу утверждать, что судьи Мусина, Халитова и Телешова НЕАДЕКВАТНЫ: они вообще НЕ ВОСПРИНИМАЮТ обращения к ним граждан. Поэтому ставлю вопрос об их профессиональной непригодности. Прошу СРАВНИТЬ частную жалобу с приложениями и заявление от 9 июня 2014 с апелляционным определением и обнаружить в нём **ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ доводов апеллянтов**. Если апеллянты ЛИШЕНЫ права обжалования, которое подменено судебным заседанием НИ О ЧЁМ, то их конституционные права НАРУШЕНЫ, из чего следует нелегитимный состав суда, подлежащий устранению.

Прошу при проверке моей жалобы рассмотреть сообщение о преступлении судей Сычёва, Мусиной, Халитовой по делу №2-2160/13 от 2.09.2013, поданное как в ККС РТ, так и в СК РФ. То есть системность и злостность налицо.

Приложение :

- 1 Ответ Хайруллина от 27.06.2014
- 2 Сообщение о преступлении Мусиной и Халитовой от 2.09.2014 с номером регистрации в СК РФ

Иванова И А



27 июня 2014



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЮГАРЫ СУДЫ

ул. Пушкина, д.72/2, г. Казань, 420015
тел. (843) 221-64-42, факс: (843) 221-64-63
E-mail: tatsud@mail.ru

Пушкин урамы, 72/2, Казан шәһәре, 420015
тел. (843) 221-64-42, факс: (843) 221-64-63
E-mail: tatsud@mail.ru

24.06.2014 года № 33-8417/2014

Ивановой И.А.
6 pl du Clauzel. app 3. 43000,
Le Puy en Velay, France, + 33 4 71 09 61 77
irina.merrypoppins7@gmail.com

Верховным Судом Республики Татарстан Ваше ходатайство, поступившее 9 июня 2014 года через средства электронной связи, рассмотрено, в связи с чем, в Ваш адрес направляется копия определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 июня 2014 года, которым частная жалоба, поданная Вами от имени А.Ю. Хорькова, А.В. Водневой, на определение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 7 апреля 2014 года по гражданскому делу по иску А.Ю. Хорькова, А.В. Водневой к И.А., О.А., А.И., Ю.А. Ложкиным о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок оставлена без рассмотрения по существу.

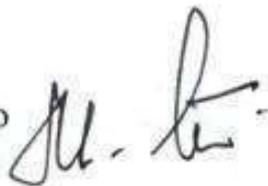
Вместе с тем, разъясняю, что в соответствии с требованиями части 1 статьи 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации протокол составляется в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания секретарем судебного заседания. Протокол составляется в письменной форме. Для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать стенографирование, средства аудиозаписи и иные технические средства.

В протоколе указывается на использование секретарем судебного заседания средств аудиозаписи и иных технических средств для фиксирования хода судебного заседания. Носитель аудиозаписи приобщается к протоколу судебного заседания.

С учетом требований данной правовой нормы, аудиопотоколирование в судебном заседании регулируется в определенном порядке. Как видно из текста протокола судебного заседания от 23 июня 2014 года, секретарем судебного заседания не указано на использование средств аудиозаписи для фиксации хода судебного заседания. Носитель аудиозаписи также не приобщался к протоколу судебного заседания. С учетом изложенного, удовлетворить Ваши требования о предоставлении копии аудиозаписи судебного заседания не представляется возможным.

Также не могут быть удовлетворены Ваши требования о предоставлении копии протокола судебного заседания Верховного Суда Республики Татарстан от 23 июня 2014 года по вышеуказанному гражданскому делу, поскольку в соответствии с пунктом 10.13. Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 161, копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.

Заместитель Председателя Верховного
Суда Республики Татарстан



М.М. Хайруллин

1 sur 3 231

Placer dans la boîte de réception

Plus

сообщение No.300887

Иванова Ирина <irina.merryroppins777@gmail.com>
à int_recip

10:55 (Il y a 0 minutes)

Ваше обращение принято. Номер обращения 300887

Данное сообщение о преступлении против правосудия мною направлено через интернет-приёмную и зарегистрировано под указанным выше номером. В нём я сообщаю, что приложения поданы по данному электронному адресу. Прошу их ПЕРЕДАТЬ по назначению для приобщения к сообщению под номером 300887 (а не укрывать, как это практикуется, судя по ответам должностных лиц СК)

Иванова И А

18 материалы дела с ап-определением.rar

25 pièces jointes — Télécharger toutes les pièces jointes (compressé pour Russe)

Partager toutes les images



1 отвод сычеву.JPG
104 Ko Afficher Partager Télécharger

int_recip

Ajouter aux cercles



Afficher les détails

Президенту России Путину Владимиру Владимировичу
ч.2 ст.80, ч.1 ст.82, ст.83, ст.128 Конституции РФ 103132, г.
Москва, ул. Ильинка 23 <http://www.letters.kremlin.ru/>
(**проконтролировать** **рассмотрение** моего заявления в
ККС РТ и процессуальное разрешение Председателем СК
РФ Бастрыкиным А И , а не обычное сокрытие)

Председателю Верховного Суда России Лебедеву Вячеславу Михайловичу
п.17 ч.3 ст.21 ФКЗ "О судах общей юрисдикции в РФ" 121260, г.
Москва, ул. Поварская 15 Эл почта : zakharova_va@vsrf.ru
(**проконтролировать** рассмотрение моего заявления и в
случае сокрытия ККС РТ **внесения** представления самим
председателем ВС РФ)

Президенту РТ Минниханову Рустаму Нургалиевичу
Кремль, г. Казань, 420014 Эл почта : ap.rt@tatar.ru

В Дисциплинарное Судебное Присутствие 123995, г.
Москва, ул. Баррикадная 8, стр. 4 Эл адрес : dsp@sudrf.ru

Директору ФСБ России Бортникову Александру Васильевичу
107031, г. Москва, ул. Большая Лубянка 1/3
<http://www.fsb.ru/fsb/webreception.htm>
(зарегистрировать и процессуально разрешить в порядке
ст 144, 145 УПК)

Генеральному прокурору России Чайка Юрию Яковлевичу
ч.1 ст.1, ч.4 ст.10, ч.1 ст.21, ч.1 ст.26, ст.35 и 36 ФЗ «О
прокуратуре Российской Федерации»
125993, ГСП-3, г. Москва, ул. Б. Дмитровка 15а (для
осуществления прокурорского надзора)
<http://www.genproc.gov.ru/ipriem/>

Председателю Следственного комитета России Бастрыкину Александру Ивановичу
п.4 ч.4 ст.1, п.1 ч.2 ст.5 ФЗ «О Следственном комитете РФ»
105005, г. Москва, наб. Академика Туполева 15 корп. 28
<http://www.sledcom.ru/internet-reception/>
(зарегистрировать и процессуально разрешить в порядке
ст 144, 145 УПК)

Министру юстиции России Коновалову Александру Владимировичу info@minjust.ru
(для принятия мер по искоренению в судах круговой
поруки, династийности)
119991, ГСП-1, г. Москва, ул. Житная 14

Председателю Совета Судей России Краснов Дмитрий Анатольевич
п.4 ст.4 ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ»
121260, г. Москва, ул. Поварская 15 Эл почта : ssrf@ssrf.ru

(для принятия мер по очищению судебной власти от коррупционеров)

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей России Тимошин Николай Викторович

123995 г. Москва, ул. Баррикадная 8 стр.4

(для контроля действий председателя ККС РТ Абдуллина Р А, систематически укрывающего злоупотребления судей, что привело к совершению уголовного преступления организованной группой лиц , наделённых особым статусом)

В Квалификационную коллегию судей РТ

420015, г. Казань, ул. Пушкина, д.72/2 Эл. адрес: kksrt@bk.ru

(для рассмотрения заявления и вынесения решения по существу)

Председателю Верховного суда РТ Гилазову

п.9 ч.3 ст.29 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ» г

420015 Казань, Республика Татарстан, ул. Пушкина, 72/2,

Эл. адрес: tatsud@mail.ru

(для внесения представления в ККС РТ)

Председателю Вахитовского суда г Казани Мусину

Г Казань, ул Лесгафта , д 33 Эл почта : yahitovsky.tat@sudrf.ru

(для внесения представления в ККС РТ)

ЗАЯВЛЕНИЕ

о совершении судьями Вахитовского суда г Казани Сычёвым И А , судьями Верховного суда РТ Г.М. Халитовой, И.И. Багаутдиновым, Л.М. Мусиной , Сибгатуллиной Л И , Курмашевой Р Э, Нурмиевым М М дисциплинарных проступков, несовместимых с должностями судей - преступлений против правосудия

Я обратилась за судебной защитой нарушенного конституционного права, но вместо гарантированной Конституцией защиты **стала жертвой преступления против правосудия.**

Судья – это Высоко-Почётно, это Пример Силы Закона, это высокое доверие народно избранного Главы Государства, это пример Верховенства Закона.

В соответствии с п.1 и 2 ст.3 Закона "О статусе судей в РФ", положениями Кодекса судейской этики, судья обязан **неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и другие законы**; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности; в своей профессиональной деятельности и вне службы руководствоваться правилами поведения, установленными названным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА совершения преступлений против правосудия

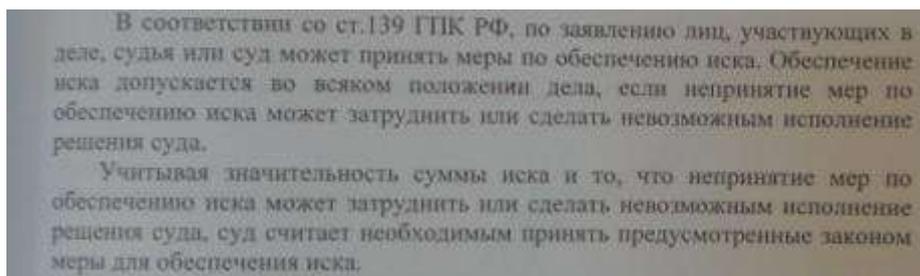
Судьёй Вахитовского суда г Казани и судьями апелляционной инстанции Верховного суда РТ были совершены уголовные преступления посредством :

- Грубого пренебрежения процессуальными обязанностями судей и сокрытие этих нарушений судьями апелляционной инстанции
- Множественные ЯВНЫЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ судебных актов
- Должностные подлоги (изъятие или неприобщение процессуальных документов к материалам дела)

что привело к лишению меня правосудия и совершению в отношении меня и правосудия преступления.

Прошу возбудить уголовное дело по признакам преступлений по ст 285, 286, 292, 305 УК , которые доказываются следующими фактами.

- 1 В январе 2013 судьёй Вахитовского суда г Казани Идрисовым было принято к производству дело №2-2160/13 о признании сделок от **21.09.2011** недействительными, как совершёнными с противоправными намерениями неисполнения решения суда от 15.12.2010. **2 февраля 2013** судья наложил запрет на совершение регистрационных действий с имуществом ответчиков в качестве обеспечительной меры.
- 2 В марте 2013 мне стало известно о передаче дела судье Сычёву И А , по поводу чего я тут же 29 марта 2013 направила ОТВОД данному судье, как некомпетентному и недобросовестному , в отношении которого мною уже подавались ранее жалобы в ККС РТ. В материалах дела он **ОТСУТСТВУЕТ**, в судебном заседании 1 апреля 2013 **НЕ РАЗРЕШАЛСЯ**, т е суд прошёл в незаконном составе
3. Судья Идрисов 1 февраля 2013 удовлетворил ходатайство об обеспечительных мерах , поданное с иском (л д 29 т 1), подтвердив связь между исковыми требованиями и обеспечительными мерами :



В соответствии со ст.139 ГПК РФ, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если принятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Учитывая значительность суммы иска и то, что принятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, суд считает необходимым принять предусмотренные законом меры для обеспечения иска.

Судья Сычёв , **ОЧЕВИДНО**, не знакомясь с делом после его передачи от судьи Идрисова , отказал в обеспечительных мерах в исковых требованиях , которые подлежали разрешению **ПРИ вынесении решения, ДО рассмотрения ИСКА :**

Установлено, что Иванова И.А. обратились в суд с иском к Ложкиным И.А., О.А., А.И., Ю.А. о признании недействительным договора от 1 августа 2008 года дарения ½ доли в праве собственности в квартире по адресу: город Казань, улица Петербургская дом 30 квартира 11 между Ложкиным И.А. и Ложкиной О.А.

В соответствии со статьей 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска.

В заявлении ставится вопрос о принятии мер обеспечения по исполнению решения Вахитовского районного суда города Казани от 15 декабря 2010 года.

Учитывая, что поставленный вопрос не связан с обеспечением рассматриваемого иска, оснований для удовлетворения заявления суд не находит.

Данный документ ДОКАЗЫВАЕТ, что судья Сычёв **НЕ ЗНАЛ и НЕ ПОНИМАЛ** ни искового заявления, ни его требований, а также он **НЕ ЗНАЛ об определении судьи Идрисова от 1 февраля 2013 в материалах дела, т е с ДЕЛОМ НЕ ЗНАКОМИЛСЯ.**

4. Это подтверждает и обнаруженный мною факт после перефотографирования дела моим представителем **29 августа 2013**: в материалах дела **НЕТ** определения о приёме судьёй Сычёвым дела к своему производству, т е он **НЕ ПРИНИМАЛ** дело, **НЕ ЗНАКОМИЛСЯ** с ним, не произвёл ни одного действия в порядке гл 14 ГПК (отсутствует определение о подготовке дела к судебному разбирательству, которое он был обязан вынести согласно ст 157 и 147 ГПК)

Статья 14 ГПК . Состав суда

3. Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

2. Разбирательство дела происходит устно **и при неизменном составе судей. В случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела разбирательство должно быть произведено с самого начала.**

Статья 147 ГПК . Определение суда о подготовке дела к судебному разбирательству

1. После принятия заявления судья выносит **определение о подготовке** дела к судебному разбирательству и **указывает действия, которые следует совершить сторонам**, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

2. Подготовка к судебному разбирательству **является обязательной по каждому гражданскому делу** и проводится судьёй с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей.

Однако, когда судья Сычёв принял дело к производству? Процессуальный документ о полномочиях судьи Сычёва выступать в роли председательствующего **ОТСУТСТВУЕТ**. Судья Сычёв в данном деле **САМОЗВАНЕЦ**, а принятые им решения не имеют **юридической силы**

Судья Сычёв нарушил моё право на **законный состав суда**, после чего нарушил право на соблюдение неизменности состава суда и подготовку к судебному заседанию. Умысел на нарушения требований ГПК доказывает профессиональная компетентность, обязанности совершать данные действия по каждому делу (т е в течение **МНОГИХ ЛЕТ** и судья **НЕ МОГ** не знать о данных обязанностях). Это знание мне гарантировано **квалификационным экзаменом**, который был принят у судьи Сычёва И А.

Первое действие судьи Сычёва по данному делу зафиксировано протоколом от **1 апреля 2013**: **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ** судебное заседание при изменённом составе суда и нелегитимным судьёй, БЕЗ подготовительных **ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ** действий.

1 апреля 2013 судья Сычёв провёл судебное заседание в качестве **председательствующего**, проигнорировав заявленный мною ему 29 марта 2013 **ОТВОД**, **т е суд прошёл и по данной причине в незаконном составе.**

Данное заявление об отводе в материалах дела **ОТСУТСТВУЕТ - изъято или не приобщено.**

Поскольку в суд к 1 апреля 2013 были представлены правоустанавливающие документы, то заседание было перенесено для **ознакомления истца с ними.**

5. 11 апреля 2013 в связи с выясненными новыми обстоятельствами моим представителем был **ИЗМЕНЁН ИСК**, что подтверждает протокол судебного заседания и изменённое исковое заявление: в нём было заявлено требование о признании безвозмездной сделки от **1.08.2008** года недействительной как совершённой в период долговых обязательств, возникших **27 сентября 2007**

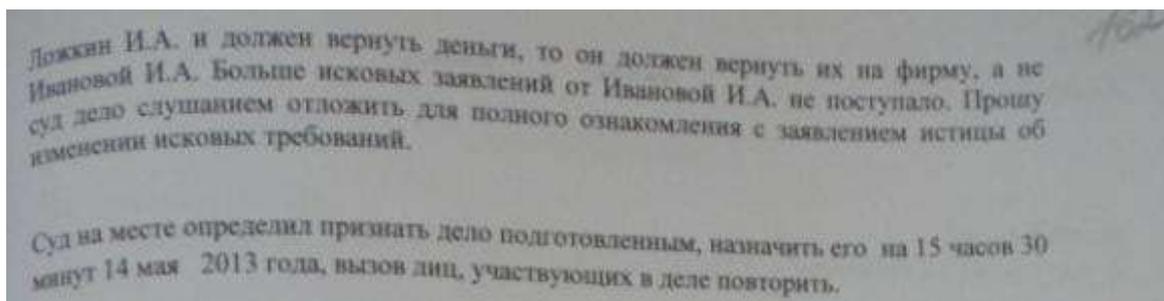
Но вместо соблюдения статьи 39 ГПК

3. При изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела, предусмотренного настоящим Кодексом, **начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.**

и совершения действий в порядке гл 14 ГПК судья Сычёв **В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ нарушил** свои обычные ежедневные обязанности и:

- удовлетворил ходатайство ответчиков об ознакомлении с изменённым иском, что указывало на обязанность соблюсти процедуру **ПОДГОТОВКИ** к делу
- **НЕАДЕКВАТНО** признал дело «подготовленным»

Данные грубые **УМЫШЛЕННЫЕ** нарушения **зафиксированы протоколом** от 11 апреля 2013:



ОЧЕВИДНО, что нелегитимному судьёе Сычёву **НЕ НУЖНО БЫЛО НИКАКИХ ДЕЙСТВИЙ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СТОРОН** - решение суда ему было известно **ЗАРАНЕЕ** - 11 апреля 2013.

6. **Доказательство**: 11 апреля 2013 судья Сычёв вынес определение по п 2 требований изменённого иска от 11 апреля 2013 **БЕЗ** рассмотрения требования 1 - **АБСУРДНОЕ, НИЧТОЖНОЕ**, но доказывающее намерения на вынесение неправоудного акта.

АБСУРДНОСТЬ поведения судьи Сычёва меня вынудила направить заявление о разъяснении его определения (приложения 7):

- он отказал в наложении запрета на сделки с имуществом, которое **на момент его вынесения отсутствовало у должника** - ответчика, т е вынес юридически - ничтожный судебный акт

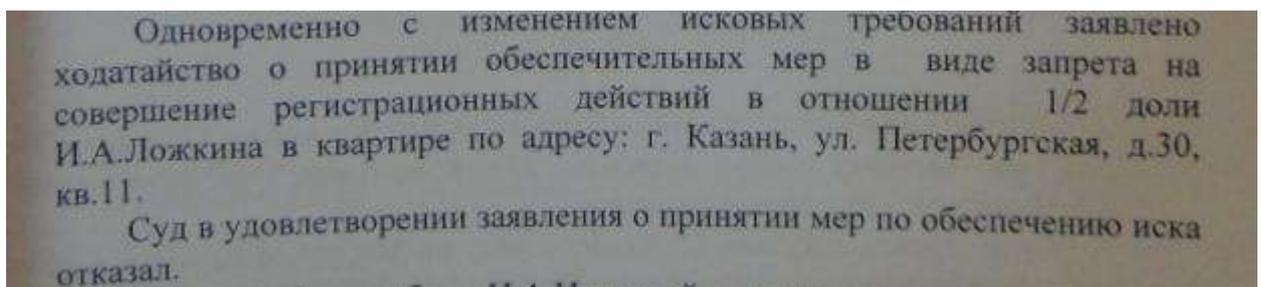
- он вынес решение по пункту 2 иска ДО разрешения вопроса о недействительности / действительности сделок, чем проявил **пристрастность и заинтересованность** : в суде ещё не рассматривался иск, а он уже высказал своё мнение о сделке без исследования доказательств и объяснений сторон

Данное заявление **ОТСУТСТВУЕТ** в материалах дела - **ИЗЪЯТО** или **НЕПРИОБЩЕНО**, что свидетельствует о **фальсификации материалов дела** . В этом же заявлении мною был заявлен **ТРЕТИЙ отвод судье Сычёву**, который согласно материалам дела и протоколу от 14 мая 2013 **НЕ РАЗРЕШАЛСЯ** процессуально, что в очередной раз доказывает **НЕЗАКОННЫЙ СОСТАВ СУДА**.

7. Я обжаловала определение от 11 апреля 2013 судьи Сычёва в апелляционном порядке и оно подлежало **БЕЗУСЛОВНОЙ ОТМЕНЕ как юридически ничтожное**. Но это в судебной коллегии, соблюдающей закон, а не **ФАЛЬСИФИЦИРУЮЩЕЙ** судебные акты с умыслом на сокрытие злоупотреблений судьи Сычёва (**ПОТОМСТВЕННОГО** судьи)

Судьи ВС РТ Сибгатуллина Л И, Курмашева Р Э, Нурмиев М М признали его **определение от 11 апреля 2013 законным** по тому основанию, что **ПОВТОРНО удовлетворять уже удовлетворённое 1 февраля 2013 судьёй Идрисовым ходатайство** судья отказал законно

Сначала коллегия **ЛОЖНО указала** , что мно было заявлено **ХОДАТАЙСТВО** о принятии обеспечительных мер, хотя такое **ходатайство** я заявлять **не могла** по причине того, что эти меры уже были предприняты 1.02.2013 судьёй Идрисовым, что в отличие от судьи Сычёва я знала. Т е коллегия **ПОДМЕНИЛА** моё исковое требование в п 2 на **ХОДАТАЙСТВО** (при разъяснении мною в апелляционной жалобе всей **абсурдности** определения судьи Сычёва)



Одновременно с изменением исковых требований заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета на совершение регистрационных действий в отношении 1/2 доли И.А.Ложкина в квартире по адресу: г. Казань, ул. Петербургская, д.30, кв.11.
Суд в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска отказал.

Далее коллегия **НЕАДЕКВАТНОСТЬ** судьи приписала **НЕАДЕКВАТНОСТИ** истца и признала, что такое ходатайство уже было и оно уже удовлетворено, но якобы я снова его заявила : **ГДЕ ОНО ?**

Из материалов дела усматривается, что предметом спора по заявленным исковым требованиям И.А.Ивановой является 1/2 доля в квартире по адресу: г. Казань, ул. Петербургская, д.30, кв.11.

Между тем в рамках рассмотрения данного гражданского дела определением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 01 февраля 2013 года наложен запрет на совершение любых сделок и регистрационных действий с квартирой по адресу: г. Казань, ул. Петербургская, д.30, кв.11.

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан на основании вышеуказанного определения судьи проведена государственная регистрация запрета на совершение любых сделок и регистрационных действий с данной квартирой, что подтверждается уведомлением № 01/044/2013-286 от 12 февраля 2013 года.

При таких обстоятельствах необходимости в повторном применении аналогичной меры по обеспечению иска не имелось, в связи с чем судья правомерно отказал представителю И.А.Ивановой в удовлетворении заявления.

Таким образом, оснований для отмены определения суда не имеется.

Но судья Сычёв **НЕ УДОВЛЕТВОРИЛ совершенно другое заявление и по ДРУГОМУ ОСНОВАНИЮ**: не ходатайство от 10 декабря 2012 с требованиями о наложении ареста на все сделки с долей должника в квартире ДО разрешения дела судом при обжаловании сделки от **21.09.2011** (удовлетворённое судьёй Идрисовым, а с требованиями в изменённом иске от 11 апреля 2013 о наложении ареста на сделки **ПОСЛЕ вынесения решения суда по существу при обжаловании сделки от 1.08.2008**. Мотивация судьи Сычёва **НЕ СООТВЕТСТВУЕТ** доводам апелляционной коллегии

Судья Сычёв заявил: «поставленный вопрос **не связан с обеспечением** рассматриваемого иска» (что вызывает большие вопросы к интеллектуальному уровню судьи), а коллегия сослалась на то, что судья Сычёв якобы заявил: «судья Идрисов уже удовлетворил ходатайство»

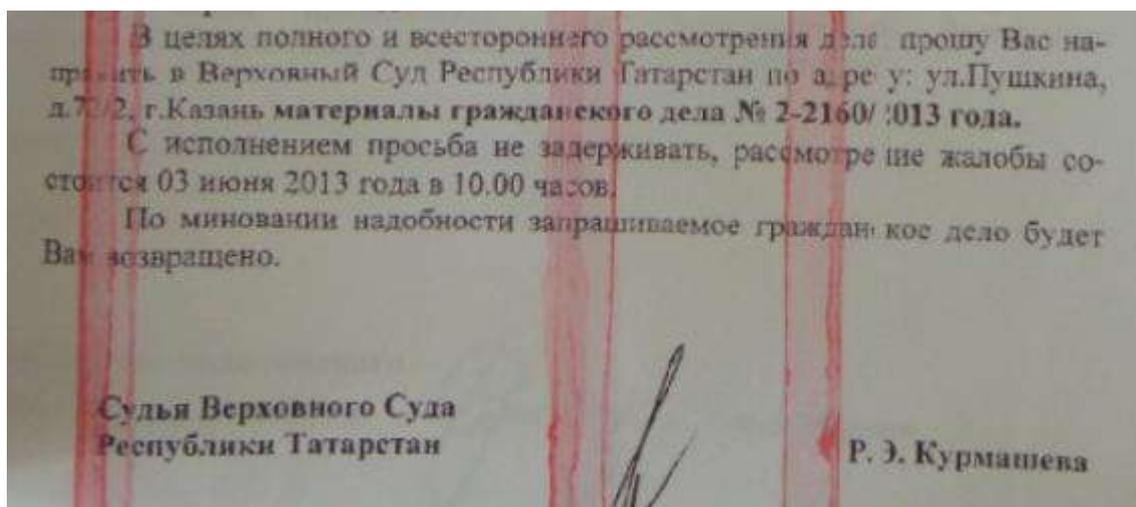
Факт **ФАЛЬСИФИКАЦИИ** доказан судебными актами: определением от 11 апреля 2013 судьи Сычёва и апелляционным определением от 3 июня 2013 (приложения 13,14,15)

Последствия данного фальсифицированного акта апелляционной коллегии в составе судей Сибгатуллиной, Курмашевой, Нурмиева :

- Укрыты грубые процессуальные нарушения судьи Сычёва, в том числе, **отсутствие ПОЛНОМОЧИЙ быть председательствующим в данном деле**
- Укрыты некомпетентность и неадекватность судьи либо умысел на вынесение неправоудного решения в корыстных интересах
- Укрыт заинтересованный в исходе дела «суд» и обоснованность ОТВОДА

При этом коллегия **запрашивала 31 мая 2013 материалы дела** для «полного и всестороннего рассмотрения» (запрос в деле т 1 л д 190) и ЗНАЛА, что судья Сычёв **НЕ ПРИНИМАЛ** данное дело к производству и нарушил требование к неизменности

состава суда, т е не имел полномочий выносить **никаких решений**, 1 и 11 апреля 2013 нарушил статьи 14,39, 147 ГПК, но укрыла данный факт



Действия судей являются общественно-опасными, так как апелляционная инстанция **ОБЯЗАНА** выявлять и устранять нарушения законности, корыстную заинтересованность судьи или некомпетентность и неадекватность, а не **УКРЫВАТЬ**

Доказательства злоупотреблений судей Сибгатуллиной, Курмашевой, Нурмиева по ст 292, 305 УК приобщены в приложении. Апелляционное определение мне **не было выслано** вопреки обязанностям суда и моим запросам с **преступным умыслом на сокрытие** фальсифицированного судебного акта и **воспрепятствование его обжалованию**. **Право обжалования данного апелляционного определения на данный момент мне заблокировано судами. Но его ОТМЕНА уже не устранит нарушения моих прав, поскольку они нарушены глобально фальсифицированными решениями по существу. Но сам факт фальсификации судебных актов является достаточным для привлечения судей к дисциплинарной ответственности**

8. Моя жалоба в ККС РТ на **бездарность судьи Сычёва** (как я полагала в тот момент) была оставлена **БЕЗ** рассмотрения, т е злоупотребления Сычёва **УКРЫВАЮТСЯ ВСЕМИ СУДЕБНЫМИ ИНСТАНЦИЯМИ** и председателями Вахитовского суда г Казани Мусиным и ККС РТ Абдуллиным. Считаю, что дело в « династийности», коррупционных связях. Имеет место использование должностного положения судьями и указанными председателями в **противоправных общественно-опасных целях**. (приложение 1, 19, 20)

Незаконное **фальсифицированное** решение судей Сибгатуллиной, Курмашевой, Нурмиева и действия/ бездействия председателя ККС РТ лишили меня права на признание нарушения моих прав судьёй Сычёвым.

Такое « крышевание» судебной корпорацией незаконных решений **потомственного** судьи Сычёва (что связано с наличием связей отца - бывшего судьи ВС РТ, по моему глубокому убеждению) **подтверждается и апелляционным определением по существу дела**.

9. **14 мая 2013** судья Сычёв вынес очередное **АБСУРДНОЕ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ** по существу дела:

- **БЕЗ** полномочий председательствующего, но будучи **САМОЗВАНЦЕМ**, отказавшем в удовлетворении ему заявленного повторно отвода как **некомпетентному** судье, укрывшего от разрешения **ТРЕТИЙ** отвод в заявлении от 11 апреля 2013
- **БЕЗ** подготовки к рассмотрению дела,

- БЕЗ предварительного судебного заседания, назначаемого после произведённой подготовки по изменённому 11 апреля 2013 иску,
- БЕЗ предоставления мне возражений и доказательств ответчиков на изменённый иск

НЕ ПО МОЕМУ ИСКУ, но ОТКАЗАВ в удовлетворении требований о признании сделок недействительными

Доказательства **фальсифицированного** судебного акта :

Мои исковые требования были основаны на

- заключённом договоре с ответчиком 27 сентября 2007 года, которым ему были переданы деньги 17 420 \$ в распоряжение на договорных условиях,
- обещаниях в 2008 году вернуть долг, что установлено судебным актом по делу №2-7095/10 от 15.12.10 и НЕ ПОДЛЕЖИТ ПОВТОРНОМУ ДОКАЗЫВАНИЮ согласно ст 61 ГПК

- при одновременном совершении безвозмездной оспариваемой мною сделки в 2008

Решение НЕАДЕКВАТНОГО судьи Сычёва вынесено по исковому требованию :

В обоснование требований Иванова И.А. указала, что решением Вахитовского районного суда города Казани от 15 декабря 2010 года удовлетворен иск Ивановой И.А. к Ложкину И.А. о применении последствий ничтожности сделки. Ложкин И.А. обязан вернуть денежную сумму 17 420 долларов США на счет Ивановой И.А.

Прошу СРАВНИТЬ иск от 11 апреля 2013 с решением судьи Сычёва и **установить фальсификацию**

Дата начала долговых обязательств с момента заключения договора в 2007 году **ПОДМЕНЕНА** судьёй судебным решением от 2010 с ложной ссылкой на мои «обоснования»

После чего судья «пришёл к выводу», что сделка по **безвозмездной** передаче имущества должником совершена ДО вынесенного 15 декабря 2010 решения суда, а потому **отсутствуют основания признавать её недействительной**. Хотя на решение суда я ссылалась КАК НА ДОКАЗАТЕЛЬСТВО начала возникновения долговых обязательств - ДО совершённой сделки 1.08.2008 и... судья Сычёв это **ЗНАЛ и ПРИЗНАВАЛ** :

Названным решением установлено, что заключенный между Ложкиным И.А. и Ивановой И.А. агентский договор от 28 сентября 2007 года является ничтожным.

Установленные судом по делу № 2-7095/10 **ФАКТЫ** судья Сычёв **ТРАНСФОРМИРОВАЛ** в моё « мнение»

Иванова И.А. считает, что Ложкин И.А. уже в 2008 году имел намерение не возвращать ей денежные средства, для чего заключал фиктивные сделки, по которым передавал имущество своим родственникам.

В деле № 2-7095/10 **УСТАНОВЛЕНО** намерение должника **НЕ** возвращать деньги по договору от 27.09.2007 (заключение договора, переписка с должником при заключении договора, обещания вернуть долг с начала 2008 года, отказ от возврата денег при рассмотрении дела №2-7095/10) и решение суда **ПРИОБЩЕНО** к материалам дела (том 1 лд 146- 155)

Но судья Сычёв УМЫШЛЕННО укрыв доказательства по делу, УМЫШЛЕННО НАРУШИЛ статью 61 ГПК - в исковом заявлении о преюдициальности судьё Сычёву было УКАЗАНО - не надо было даже ДУМАТЬ, нужно было ПРОСТО ПРИМЕНИТЬ правовую норму :

Доводы Ивановой И.А. о том, что договор дарения был заключен с целью избежания исполнения решения суда не могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о противоречии сделки основам правопорядка, поскольку решение суда, на которое ссылается Иванова И.А. было принято 14 ноября 2010 года, а договор дарения заключен 1 августа 2008 года, то есть более чем за 2 года до вынесения решения.

Но я ссылаюсь НЕ НА РЕШЕНИЕ СУДА в обоснование ДАТЫ возникновения долговых обязательств , а на ДОГОВОР , который был заключён ДО оспариваемой сделки. Я ссылаюсь на это НАСТОЛЬКО ЯСНО и ДОХОДЧИВО в иске от 11 апреля 2013 , это ЯСНО И ДОХОДЧИВО повторил в судебных заседаниях 11 апреля 2013 и 14 мая 2013 мой представитель, это ЯСНО и ДОХОДЧИВО было изложено в заявлении о разъяснении определения от 11 апреля 2013 , в апелляционной жалобе на определение от 11 апреля 2013, и отводе судьё от 11 апреля 2013 но судья Сычёв **УПОРНО «НЕ ПОНЯЛ»**, **внес заведомо ложные доводы в судебный акт**

В решении судья Сычёв вообще не указал о каком решении суда идёт речь : **14 ноября 2010 НИКАКОГО** решения суда не выносилось по данному делу. **Очередное доказательство ХАЛАТНОСТИ** судьи-самозванца, которому незачем знакомиться с делом при известном ему заранее решении.

Таким образом, путём УМЫШЛЕННОЙ ПОДМЕНЫ основания иска и ДАТЫ возникновения долгового обязательства судья Сычёв вынес ЗАВЕДОМО-НЕПРАВОСУДНЫЙ судебный акт, к вынесению которого он ГОТОВИЛСЯ , что доказывает ТЕМП судопроизводства (11 апреля 2013 подано исковое заявление, а 14 мая 2013 - на следующем судебном заседании - принято решение) и ПРЕНЕБРЕЖЕНИЯ ВСЕМИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ, а также определение от 11 апреля 2013 о ЗАБЛАГОВРЕМЕННОМ отказе в обеспечительных мерах по **исковым требованиям**

10. Апелляционная коллегия Верховного Суда РТ в составе судей **Г.М. Халитовой, И.И. Багаутдинова, Л.М. Мусиной** ВМЕСТО ОТМЕНЫ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННОГО судебного акта , которым мне причинён ущерб в 20 000 \$, вынесенного САМОЗВАНЦЕМ судьёй Сычёвым, не имевшего в данном деле НИКАКИХ ПОЛНОМОЧИЙ, т к дело им не было официально принято к производству, что коллегия обязана была проверить и установить, как и все процессуальные нарушения, изложенные мною выше, сама ФАЛЬСИФИЦИРОВАЛА апелляционное определение, **СПИСАВ фальсификации Сычёва СЛОВО-В -СЛОВО** , что доказывает ПОЛНОЕ ИГНОРИРОВАНИЕ апелляционных жалоб при ОБЯЗАННОСТИ рассмотреть и оценить доводы по существу, и УМЫШЛЕННОЕ искажение ФАКТОВ.

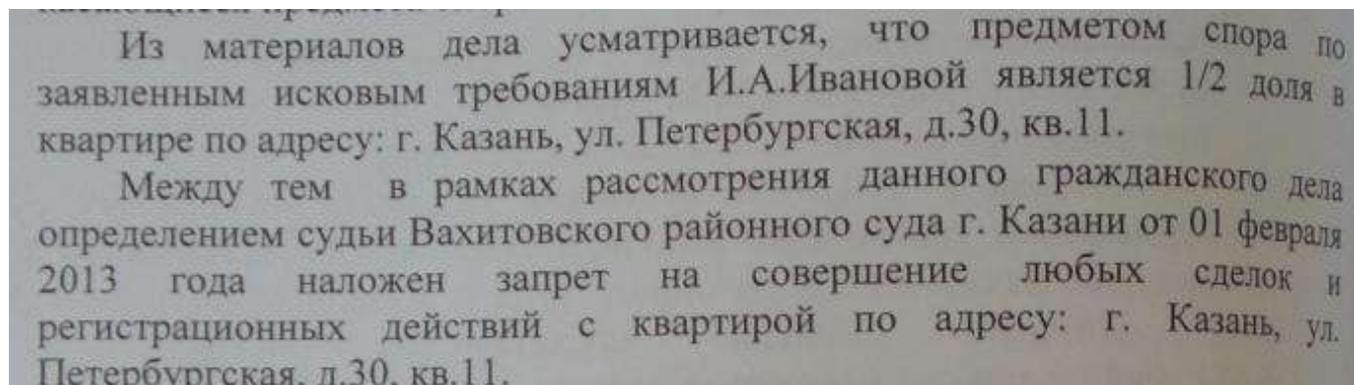
Если судья Сычёв , допустим, НЕ ЗНАКОМИЛСЯ вообще с иском и документами по делу (проявил преступную халатность) , то в апелляционных жалобах было «РАЗЖЁВАНО» НЕОДНОКРАТНО ИСКАЖЕНИЕ обстоятельств и УКАЗАНЫ применимые нормы со ссылкой на тождественную судебную практику, приложена судебная практика.

НО ВСЕ доказанные фальсификации Сычёва перекочевали в апелляционное определение !

Это ДОКАЗЫВАЕТ - апелляционные жалобы судьями НЕ ЧИТАЛИСЬ или ИМ БЫЛО ВСЁ - РАВНО, что в них написано и они УМЫШЛЕННО нарушали моё право на апелляционное обжалование - ПРОВЕРКУ судебного решения.

Например, я указала на **УМЫШЛЕННУЮ ПОДМЕНУ** судьёй Сычёвым моего требования о запрете **на сделки с долей должника** (что поняла апелляционная коллегия и отразила в определении от 3 июня 2013) на «взыскание доли должника», а в апелляционном решении ПРОДУБЛИРОВАНА фраза Сычёва о моём «требовании взыскания» и признан законным отказ в том, **чего я не требовала, а моё требование вообще не рассмотрено судами двух инстанций**

Апелляционное определение по делу № 33-6287/13 от 3 июня 2013 на определение от 11 апреля 2013 :



Из материалов дела усматривается, что предметом спора по заявленным искомым требованиям И.А.Ивановой является 1/2 доля в квартире по адресу: г. Казань, ул. Петербургская, д.30, кв.11.

Между тем в рамках рассмотрения данного гражданского дела определением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 01 февраля 2013 года наложен запрет на совершение любых сделок и регистрационных действий с квартирой по адресу: г. Казань, ул. Петербургская, д.30, кв.11.

О ПОДМЕНЕ данного требования я **УКАЗАЛА** в повторном отводе судье Сычёву от 11 апреля 2013, в котором он мне отказал. А после этого **СНОВА ПОДМЕНИЛ** моё требование в самом судебном акте. **Т е ПОДМЕНА не являлась ошибкой судьи, это УМЫШЛЕННОЕ искажение требования.**

Я указала на ПОДМЕНУ обоснования моего иска , а оно оказалось СПИСАНО с решения Сычёва при игнорировании моих доводов

Я указала на ОБЯЗАННОСТЬ судов применять ст 61 ГПК, а коллегия УМЫШЛЕННО не применила, даже НЕ УПОМЯНУВ ПОЧЕМУ.

Я указала на УКРЫТЫЕ Сычёвым доказательства по делу, а коллегия их также УКРЫЛА ЛОЖНОЙ фразой об их НЕОТНОСИМОСТИ к делу без указания О ЧЁМ РЕЧЬ : какие именно доказательства и почему - ПРОСТО ОПТОМ , т е **нет доказательств рассмотрения моей жалобы апелляционной коллегией.** Жалоба моего представителя вообще НЕ УПОМИНАЕТСЯ - просто ОТВЕРГНУТА как не имеющая отношения к вопросу.

Если апелляционная жалоба при подаче удовлетворяла требованиям ГПК, а после попадания к судьям уже не имеет отношения к делу... и не подлежит рассмотрению по существу - то можно утверждать о ложности вывода в апелляционном определении, тем более, оно не содержит НИ ОДНОГО доказательства на рассмотрение доводов апелляционной жалобы моего представителя.

Коллегия в торопях ИСКАЗИЛА уже ИСКАЖЁННЫЙ судебный акт Сычёва : она сослалась на решение от **14 ноября 2012 года.....** в обоснование законности сделки от 2008 (при долговых обязательствах должника с 2007.), не указав номер дела и какое отношение он имеет к сути иска.

Итак, ДВА судебных акта ссылаются на **РАЗНЫЕ решения судов** (Сычёв на решение от 14 ноября 2010, коллегия на решение от 14 ноября 2012, а я на ДОГОВОР от 27 сентября 2007 и на решение от 15 декабря 2010 **как доказательство даты заключения договора и неправомερных намерений ответчика**), в том числе , одно решение суда вообще **не существующее** (14 ноября 2010)

Я имею право подавать иск со своими требованиями. Судьи ОБЯЗАНЫ рассматривать МОИ требования. **ЛЮБОЕ ИСКАЖЕНИЕ процессуальных документов, влияющее на их смысл, является ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ.**

В данном деле **СМЫСЛ ДОКУМЕНТОВ ИСКАЖАЛСЯ НАСТОЛЬКО СТАРАТЕЛЬНО и МНОГОКРАТНО**, что УМЫСЕЛ на совершение преступления ОЧЕВИДЕН (или судьям следует сделать психиатрическую экспертизу).

11. Считаю, что судья Сычёв НЕБЕСКОРЫСТНО фальсифицировал судебный акт в интересах должника - ответчика, а судебная коллегия НЕБЕСКОРЫСТНО укрывала его преступление.

Обращаю внимание, что документы по делу мне **не высылались** (как это в принципе практикует Вахитовский суд), но ДВЕ апелляционных коллегии знакомы с материалами дела и **ШЕСТЬ** судей видели, что судья Сычёв ГРУБО нарушил процессуальные нормы при принятии и подготовке дела, что в данном деле **НАРУШЕН СОСТАВ СУДА**, решения от 11 апреля 2013 и 14 мая 2013 вынесены **незаконным составом.**

Но этот факт **СКРЫТ** судьями Верховного суда РТ Л И Сибгатуллиной, РЭ Курмашевой, М М Нурмиевым, Г.М. Халитовой, И.И. Багаутдинова, Л.М. Мусиной, а решения **НЕЛЕГЕТИМНОГО** (потомственного) судьи Сычёва признаны « законными»

Очевидно, что посредством КРУГОВОЙ ПОРУКИ судьи совершили преступление против правосудия, рассчитывая на круговую поруку в следующей инстанции.

Но **ФАКТЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ** не укрывать многословием, можно только снова **ФАЛЬСИФИЦИРОВАТЬ** очередной судебный акт, доказав, что кассационная инстанция Верховного суда РТ **ПООЩРЯЕТ** коррупцию в судейской среде, за что также должна нести ответственность

12. Утверждаю, что судьи Г.М. Халитова, И.И. Багаутдинов, Л.М. Мусина в судебном заседании 1 августа 2013 **ПОДГОТАВЛИВАЛИ** фальсификацию судебного акта, для чего **УКРЫЛИ** не только **ПРЕЮДИЦИАЛЬНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** в материалах дела (решение по делу №2-7095/10 от 15.12.2010), но и представленные дополнительно моим представителем: судебные решения от июля 2013, , которыми **установлены факты**, имеющие для дела **главное юридическое значение, а именно :**

- Дату исчисления долговых обязательств ответчика с **27 сентября 2007 года** (решение по делу №2-7371/13 от 11.07.13)

- отказ мне в защите по факту мошенничества и хищения моего имущества в период с 2007 по 2013 годы в уголовном порядке (постановление по делу №3/10-305/13 от 22.07.2013)

Однако, в протоколе судебного заседания от 1 августа 2013 указано, что судебная коллегия **ОБОЗРЕЛА «судебные акты» и ВСЁ:**

- Ходатайство **НЕ РАЗРЕШЕНО** определением ни в виде судебного акта, ни в протокольном виде: результатом обзора стало **СОКРЫТИЕ обзрѐнного (ЧТО по существу ОБОЗРЕЛА коллегия в протоколе НЕ ОТРАЖЕНО, а она обзрела НЕОСПОРИМЫЕ и подлежащие ПРИЗНАНИЮ доказательства начала денежных обязательств 27 сентября 2007 года)**
- Судебные акты к делу **НЕ ПРИОБЩЕНЫ** без мотиваций и отражения этого факта в протоколе - **укрываются искажением протокола**

Представитель И.А. Ивановой – А.М. Губайдуллин заявил ходатайство о приобщении к материалам дела двух судебных актов: постановление судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 22 июля 2013 года, заочное решение Вахитовского районного суда г. Казани от 11 июля 2013 года.

« Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила:

принять на обозрение постановление судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 22 июля 2013 года, заочное решение Вахитовского районного суда г. Казани от 11 июля 2013 года.

А.И. Ложкин, также являющийся представителем Ю.А. Ложкиной, **заявил ходатайство** о приобщении к материалам дела отзыва на апелляционную жалобу. Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила:

ходатайство удовлетворить, приобщить к материалам дела отзыв на апелляционную жалобу.»

Итак : ходатайство Ложкина **УДОВЛЕТВОРЕНО** с внесением этого решения в протокол, а моё **ОБОЗРЕНО** и **ВОЗВРАЩЕНО ТАЙКОМ** без отражения в протоколе и **мотивации**

Поскольку статья 61 ГПК является **ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ** для применения судами, то указанные действия свидетельствуют **об умысле судей** Г.М. Халитовой, И.И. Багаутдинова, Л.М. Мусиной **на сокрытие доказательств** по делу, выраженном в совершении незаконных действий вопреки процессуальным обязанностям и **в интересах ответчиков. Тем более, что приобщённый ОТЗЫВ ответчиков ОПРОВЕРГАЛСЯ** судебным решением по делу №2-7137/13 от 11.07.2013 : Ложкин утверждал в отзыве об отсутствии денежных обязательств до 2010 года, а укрытое решение суда подтверждало мои исковые требования - их начало с 27 сентября 2007.

Коллегия **удовлетворила ходатайство** ответчика о приобщении его ОТЗЫВА, который должен был согласно ст 325 ГПК быть представлен в суд **ЗАБЛАГОВРЕМЕННО** для ознакомления стороны истца и в котором содержатся **ЗАВЕДОМО –ЛОЖНЫЕ утверждения, опровергаемые НЕПРИОБЩЁННЫМИ** судебными актами.

Статья 325 ГПК . Действия суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления

2. Лица, участвующие в деле, **вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления** с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, и вправе ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

3. По истечении срока обжалования **суд первой инстанции направляет дело с апелляционной жалобой, представлением и поступившими возражениями** относительно них в суд апелляционной инстанции.

Меня же судебная коллегия **ЛИШИЛА** прав, гарантированных ГПК, что было направлено на **СОКРЫТИЕ** ЛЖИ ответчиков и **НЕПРИМЕНЕНИЕ** ст 61 ГПК, т е вынесение

неправосудного судебного решения ПОДГОТАВЛИВАЛОСЬ и ОБЕСПЕЧИВАЛОСЬ судьями посредством формирования материалов дела « нужными » документами (отзывами ответчиков, иных документов ответчиков нет) , **исключением , игнорированием или сокрытием моих бесспорных доказательств**

13. Также после ознакомления с материалами дела 30 августа 2013 мною обнаружено отсутствие в нём моего ходатайства об обеспечении конференц-связи, что лишило меня права на участие в заседании. Данный факт доказывает **неприобщение документов** к делу Верховным судом РТ и свидетельствует о наличии признаков преступления по ст 292 УК. Указанными действиями было нарушено моё право на участие и отстаивание моих прав в суде и способствовало правонарушениям коллегии, которые я просто бы не допустила при личном участии (приложение 10)

Нелегитимным судьёй Сычёвым мне не был предоставлен ОТЗЫВ ответчиков ДО судебного заседания при обязанности это сделать и при моих постоянных от него требованиях это обеспечить, т к подготовки к судебному разбирательству НЕ БЫЛО : 11 апреля 2013 иск вручен ответчикам, 14 мая 2013 дело рассмотрено. (приложение 9) Следовательно, очевиден умысел на нарушение моих процессуальных прав, **воспрепятствование в оспаривании ложных доводов ответчиков о дате , с которой возникла задолженность**

Судьями апелляционной инстанции Г.М. Халитовой, И.И. Багаутдиновым, Л.М. Мусиной **были совершены аналогичные незаконные действия** при моём **обжаловании их в апелляционной жалобе**. Следовательно, это доказывает : либо судьи не читают апелляционных жалоб, либо умышленно нарушают мои права и свои обязанности, что привело к нарушению процесса состязательности и равноправия **и вынесению заведомо-незаконного (подготовленного) судебного акта.**

14. Материалы дела НЕ содержат документов, которые я направляла в суд и которые должны быть зарегистрированы, приобщены к материалам дела и приняты судом во внимание (приложения 1-12)

Так, **отсутствуют** в деле :

- документы и доказательства (возражения на отзывы ответчиков), направленные в суд 29 .03.2013, что отразилось на сокрытии моей позиции и моих доказательств
- отвод судье Сычёву от 28 марта 2013 (НЕРАССМОТРЕННЫЙ)
- приложение к заявлению об отводе судьи от 11 апреля 2013 с ответом ККС РТ , доказывающим наличие моих жалоб на судью и проводящейся проверке , а также электронные письма с заявлениями о совершении судом определённых действий (лист д 142, 143 том 1)
- заявление от 11 апреля 2013 о разьяснении определения от 11 апреля 2013 Соответственно, оно **не разрешалось судьёй**
- заявление в ВС РТ об обеспечении моего участия посредством интернет- связи от 16.07.2013
- ходатайства в апелляционную инстанцию , в том числе, судебные акты (неприобщённые без процессуального разрешения)

Это доказательство **множественных должностных подлогов** в судах первой и второй инстанции.

15. Судья Сычёв на заявленный ему ПОВТОРНЫЙ ОТВОД вынес определение 11 апреля 2013 , в котором утверждал, что он КОМПЕТЕНТНЫЙ :

Ивановой И.А. заявлен отвод судье, в обосновании отвода указывается на некомпетентность судьи.

Каких-либо оснований, установленных статьей 16 ГПК РФ для отвода судьи по делу не установлено

При этом в тот же день НАРУШИЛ грубо ст 14 ГПК, полностью гл 14 ГПК, вместо правосудия занялся ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ и КОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ. Я не считаю, что судья Сычёв мог стать судьёй , имея умственную неполноценность. Следовательно, НАГЛОЕ ИСКАЖЕНИЕ ФАКТОВ И ДОКУМЕНТОВ, стремительный ТЕМП по рассмотрению дела - за 1 заседание после подачи изменённого иска , галопом через все ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОРМЫ было совершено в расчёте на КРУГОВУЮ ПОРУКУ, что ДОКАЗАНО апелляционными определениями , и НЕБЕСКОРЫСТНО. Кто же будет без корысти совершать такие преступления , рискуя почётным и доходным местом судьи ?

Почему рисковал судья Сычёв следует установить в рамках уголовного дела проверкой его доходов или иных благоприобретений.

Почему рисковали судьи апелляционной инстанции - также следует установить правоохранительным органам, но мотив в данном деле не имеет значения.

16. Закон гласит: Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств (ч.1 ст.55 ГПК РФ).

Ходатайства, заявления, возражения на отзывы, судебные решения истца являются доказательствами по делу, однако они отсутствуют в материалах дела, что указывает на служебный подлог, а равно совершение судьями деяния, предусмотренного ст.292 УК РФ.

Являясь посягательством на нормальную деятельность публичного аппарата управления (государственных органов), служебный подлог отличается от других преступлений своим субъектным составом. При совершении служебного подлога его субъектом могут быть должностные лица (примечание 2 и 3 к ст.285 УК РФ). Сводный перечень государственных должностей РФ утвержден Указом Президента РФ от 11 января 1995 г. N32.

Предметом служебного подлога являются официальные документы - документированная информация, зафиксированная на любом материальном носителе для удостоверения фактов и событий, имеющих юридическое значение. **Официальные документы порождают для использующих их лиц определенные юридические последствия, предоставляют права, возлагают обязанности либо освобождают от них.**

Подлог может быть материальным - **внесение различных изменений** в действительный документ либо **извлечение** такового из соответствующего дела и интеллектуальным - **составление ложного по содержанию, но подлинного по форме документа.**

Условием признания содеянного именно служебным подлогом является совершение соответствующих действий по отношению к официальным документам должностным лицом в связи с **исполнением ими своих служебных обязанностей** (в рамках или с превышением служебной компетенции), что имеется как факт (ст. 195, 230 ГПК РФ).

В тех случаях, когда подлог совершается с целью последующего использования ложных документов для совершения другого преступления, содеянное одновременно может являться **приготовлением к совершению** тяжкого или особо тяжкого преступления, что требует соответствующей проверки компетентных органов.

Если служебный подлог учиняется с целью оказания содействия другому лицу в совершении преступления, виновный привлекается к ответственности по настоящей статье и за пособничество в совершении другого преступления.

Очевидно что судья Сычёв , **фальсифицируя** судебный акт, осознавая отсутствие установленных законом полномочий, т е с превышением должностных полномочий, оказывал содействие ответчикам - должнику Ложкину и его родственникам - в сокрытии противоправных намерений при совершении сделок в период крупной долговой задолженности с умыслом на **хищение моих денежных средств и их невозврат**

Это доказывают материалы дела № 2-2160/13 : в них ОТСУТСТВУЮТ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА правомерных намерений ответчиков (хотя в данном деле ИМЕННО ЭТО подлежало доказыванию и должно было быть указано в определении о подготовке дела , которого НЕТ) - судья ОСВОБОДИЛ их от доказательств .

Например, ответчик Ложкин И А - представитель других ответчиков - ЗАВЕДОМО ЛОЖНО заявлял суду, что должник Ложкин И А мне деньги был **НЕ ДОЛЖЕН с 2007 по 2010**, хотя судебный акт по делу № 2-7095/10 утверждает ОБРАТНОЕ (том л д 146-152 т 1), а именно :

Далее, также документально подтвержден факт расходования денежных средств со счета истицы. Так имеется письмо от 17.01.2008 г., в котором истица выражает недоумение по поводу ненадлежащего исполнения договора ответчиком, на что Ложкин И.А. просит предоставить ему время для исправления ситуации (л.д.98-99). В своем письме от 03.09.2008 г. он указывает, что будет готов разговаривать о сроках исполнения условий договора не ранее чем через три месяца, т.е. в декабре 2008 г. – январе 2009 г. (л.д.100).

Таким образом, Ложкин И.А. достоверно знал о том, в какой компании у Ивановой И.А. открыт счет, и соответственно его доводы о том, что не подтвержден факт наличия денег на счете Ивановой И.А. не может быть положен в основу решения об отказе в удовлетворении исковых требований. В результате реорганизации компания Water House Capital осталась на

Т е судьи ЗАВЕДОМО-ЛОЖНО « установили» отсутствие задолженности и обещаний отдать долг (обмана) на момент совершения безвозмездной сделки 1.08.2008 при наличии в деле ДОКУМЕНТОВ - решения суда - об обратном

Отзыв Ложкина А И в апелляционную инстанцию, на основании которого принято решение :

По договору Ложкин не имел перед Ивановой долговой ответственности.
на 2008 год он **не мог предполагать о задолженности** перед Ивановой...

Задолженности по договору у него не было, задолженность образовалась только в 2010 году.

НЕПРИОБЩЁННОЕ , но ОБОЗРЁННОЕ (согласно протоколу от 1.08.2013) судьями Г.М. Халитовой, И.И. Багаутдиновым, Л.М. Мусиной решение по делу № 2-7137/13 от 11.07.13 :

средств. 15 декабря 2010 года решением Вахитовского районного суда г. Казани по гражданскому делу № 2-7095/2010 были удовлетворены иски о признании договора от 27 сентября 2007 года недействительным и возврате суммы, эквивалентной 17420,32 долларам США, что свидетельствует о применимости нормы части 2 статьи 1107 ГК РФ: сумма 17420,32 долларов США является неосновательным денежным обогащением с 27 сентября 2007 года и на нее могут быть начислены проценты за пользование чужими средствами. Денежную сумму, эквивалентную 17420,32 долларам США, ответчик до настоящего времени не возвратил. Таким образом подлежат взысканию

После НЕПРИОБЩЕНИЯ данного судебного акта коллегия вынесла решение, что мною «не предоставлены доказательства неправомерных намерений ответчиков» и что сделки совершены ДО наступления момента долговой задолженности, т е **ФАЛЬСИФИЦИРОВАЛИ** судебный акт.

Ответчица Ложкина О А « доказала » апелляционной коллегии правомерность сделки дарения в 2008 году словами согласно протоколу 1.08.2013:

Слово для дачи объяснений предоставляется О.А. Ложкиной: Поддерживаю доводы А.И. Ложкина. Причина **заключения договора дарения** была **другой**.

ЗАЧЕМ ДОКАЗЫВАТЬ СУДУ правомерность намерений , если решение «ГАРАНТИРОВАНО» и так.

Ответчик Ложкина О А судье Сычёву ничего не доказывала **даже такими объяснениями** .Она заявила, что Ложкин мне долг возвращает при решении суда от 11.07.2013 по делу № 2- 7371/13 о том, что долг **какой был в 2007 году, такой и в 2013.**

Поэтому я утверждаю, что судебные решения указанных судей способствуют совершению преступления по ст 160 УК, в защите от которого мне УЖЕ отказано, в том числе, апелляционной инстанцией ВС РТ НЕОДНОКРАТНО.

Изложенное доказывает **ДОКУМЕНТАЛЬНО** совершение в отношении меня преступления судьями Сычёвым И А , Г.М. Халитовой , И.И. Багаутдиновым, Л.М. Мусиной, Сибгатуллиной Л И , Курмашевой Р Э , Нурмиевым М М по ст **286, 292, 305 УК РФ,** последствием которого является материальный ущерб в размере 20 000\$ (который **ПО ЗАКОНУ** мне мог быть возмещён должником при наложении запрета на сделки с его долей собственности после признания оспариваемых сделок недействительными) и моральный вред : **ПОЛНЫЙ** и **ЦИНИЧНЫЙ** отказ в судебной защите (причём как в уголовном порядке, так и в гражданском)

- 17 Обращаю внимание, что судьи **ЛИШИЛИ** меня всех моих процессуальных прав на том основании, что я не могу посетить лично суд по причине территориальной удаленности. При этом в протоколах написано о разъяснении сторонам их прав. Мне никто ничего не разъяснял, мне не было выслано определений о моих правах и обязанностях после приёма иска 11 апреля 2013, мне был выслан только 1 протокол и только после затребования. Я не получила отзывов и возражений ответчиков ни от первой, ни от второй инстанций. При этом наличие представителя **НЕ ОГРАНИЧИВАЕТ НИ ОДНОГО** моего процессуального права, но **ОГРАНИЧЕНЫ** судьёй Сычёвым и судьями Г.М. Халитовой, И.И. Багаутдиновым, Л.М. Мусиной , Сибгатуллиной Л И , Курмашевой Р Э , Нурмиевым М М **ПРОИЗВОЛЬНО**

Судьи, не исполняющие процессуальные обязанности, не соответствуют требованиям, предъявляемым к судье РФ

Прошу установить КТО, КОГДА производил действия по **СОКРЫТИЮ документов**, указанных в приложении 1-10. Дать оценку действиям судей апелляционной коллегии по неприобщению судебных актов без разрешения ходатайства об этом.

18. НАРУШЕНИЕ НОРМ ЗАКОНА

В соответствии с Конституцией России (гл.7) Сычёв И А, Г.М. Халитова, И.И. Багаутдинов, Л.М. Мусина, Сибгатуллина Л И, Курмашева Р Э, Нурмиев М М были наделены полномочиями судей (ст.83, 128 Конституция РФ) Указом Президента РФ., принесли соответствующую присягу "Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть" (ч.1 ст.8 Закона «О статусе судей в РФ») в нормативном единстве с ч.1 ст.11 ФКЗ "О судебной системе РФ".

Соответственно они должны и обязаны, по причине прямого действия на них как на судей ч.1 ст.120 Конституции РФ, а так же ч.4 ст.1 Закона «О статусе судей в РФ», **действовать для восстановления** Конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст.2, 17, 18 Конституции РФ), так как Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - **обязанность государства, в данном случае в лице суда.**

Вместо добросовестного и честного исполнения своих обязанностей указанные судьи **посредством фальсификаций, должностных подлогов, прямого нарушения требований ГПК** нарушили моё право на правосудие и судебную защиту, содействуя уголовному преступлению и демонстрируя общественную опасность судебной системы РФ

Задачами УК РФ являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, **собственности**, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, **конституционного строя РФ** от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы **уголовной ответственности**, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений (ст.2 УК РФ).

ФКЗ "О судебной системе РФ" установлено: Судьи участвующие в осуществлении правосудия, независимы и подчиняются только Конституции РФ и закону (ч.2 ст.5).

Однако судьи решили, что удобнее и выгоднее не осуществлять свои полномочия в соответствии с выше указанными нормами Закона, пренебрегать **общепризнанными принципами и нормами международного права.**

Указанные выше сведения и факты доказывают использование **высоких и почётных полномочий судей вопреки интересам службы.** Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, следует понимать **совершенное деяния, которое было непосредственно связано с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей**, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату, а так же целям и задачам для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями.

Действиями и решениями указанных судей **существенно нарушены** мои конституционные права (мне причинён ущерб в 20 000\$), **совершены преступления против правосудия.**

При таких обстоятельствах следует: судьи **нарушили** Конституционные права человека и гражданина гарантированные Конституцией России, **нарушили присягу судьи** - ст.8 Закон "О статусе судей в РФ".

Данные нарушения норм Закона преодолевают предназначение судебной власти согласно гл.7 Конституции РФ и соответственно умаляют авторитет судебной власти, который и без того существенно слабый.

Таким образом, действия судей причинили ущерб соответственно репутации судебной власти , умалили авторитет судебной власти, подорвали доверие гражданского общества в судебную систему, а равно подорвали основы **национальной безопасности** России.

Приведенные **сведения и доказательства**, свидетельствуют о наличии в действиях судей составов уголовных преступлений -286, 292, 305 УК

Совершение судьями преступления против правосудия имеет большую общественную значимость, поскольку влечет за собой серьезные последствия , существенно нарушающие не только мои основополагающие права и законные интересы, но посягающие на стабильность общественно-полезной функции судебной системы, следовательно, подлежащие обязательному исправлению.

В случае совершения судьями преступления при осуществлении правосудия судебный акт подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно части 1 статьи 413 УПК РФ во взаимосвязи с пунктом 3 части 3 статьи 413 УПК РФ вступивший в законную силу судебный акт может быть отменен и производство возобновлено по вновь открывшимся обстоятельствам, которыми, в частности, являются установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи.

Как недвусмысленно указано в абзаце 2 пункта 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации №23-П от 18 октября 2011 года, отказ в возбуждении уголовного дела в отношении судьи по статье 305 УК РФ в условиях неотмены вступившего в законную силу судебного акта **«не ставит под сомнение возможность разрешения в установленном законом порядке вопроса о проведении в отношении судьи предусмотренных УПК РФ действий для проверки сообщения о преступлении и возбуждения по результатам этой проверки уголовного дела по признакам других, как правило, сопутствующих преступлению, предусмотренному статьей 305 УК РФ, составов преступлений, в частности, по статьям 159, 285, 286, 290 УК РФ».**

Мною обосновано, что превышение должностных полномочий судьёй Сычёвым , массовые служебные подлоги, фальсификации процессуальных документов всеми названными судьями совершались в течение определённого периода времени с умыслом на подготовку преступления по ст 305 УК и его последующее совершение.

Мои мотивированные доводы , подкреплённые документально, о совершенных преступлениях, подлежат рассмотрению в порядке, установленном УПК РФ.

Подследственность процессуального разрешения данного заявления – Председатель СК РФ.

На основании ст 7, 144, 145, 448 УПК

П Р О Ш У:

1. Зарегистрировать в КУСП СК РФ моё заявление о преступлениях

Судьи Вахитовского суда г Казани **СЫЧЁВА И А** по ст 286, 292, 305 УК

- 2 Направить Председателем СК РФ Бастрыкиным **Представление** в ККС РТ о снятии иммунитета с указанных судей для возбуждения уголовного дела
- 3 Признать меня постановлением в порядке ст 42 УПК потерпевшей по уголовному делу и обеспечить гражданский иск по возмещению материального ущерба (20 000 \$ на данный момент, в дальнейшем ущерб увеличится за счёт % и индексации, судебных издержек) и морального вреда
- 4 О принятом решении сообщить надлежащим образом с указанием конкретных оснований того или иного решения в соответствии с требованиями ст 7 УПК и Определения Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О
- 5 Прошу постановление направить по электронной почте, также все опросы в рамках уголовного дела производить по электронной почте или телефону. Материалы дела № 2- 2160/13 имею в перефотографированном виде на дату 29.08.2013, предоставляю по запросу следствия в виде файла.

Ответственность по ст 306 УК осознаю и свои обвинения поддерживаю в полной мере

Приложение :

Отсутствующие в деле № 2-2160/13 документы :
<http://files.mail.ru/518DEC5D1D6F46B7BA96D6D1CE070DBF>

- 1 Заявление об отводе судье от 28.03.2013 с приложением жалоб в ККС РТ и прокуратуру от 31.10.12,26.12.12, 7.03.13
- 2 Заявление к суду с приобщёнными документами по делу от 29.03.2013
- 3 Возражения на отзыв ответчика Ложкиной
- 4 Возражения на заявление ответчика Ложкина, в котором мною сделано сообщение о преступлении
- 5 Скан направления отвода от 4.04.13
- 6 Ответ председателя ККС РТ, приобщённый к повторному отводу судье, направленный 4.04.2013
- 7 Заявление о разъяснении определения суда и об отводе судье Сычёву от 11.04.2013
- 8 Скан письма от 12.04.13 с заявлением о разъяснении
- 9 Запрос по делу от 15.05.2013
- 10 Заявление в ВС РТ от 16.07.13
- 11 Ходатайство в ВС РТ
- 12 Ходатайство в ВС РТ с приложениями
- 12.1 Решение по делу № 2-7137/13 от 11.04.2013
- 12.2 Постановление по делу № 3/10-305/13 от 22.07.13

Документы, доказывающие фальсификации по делу : прошу запросить дело №2-2160/13 Вахитовского суда г Казани или ознакомиться с документами по ссылкам
<http://files.mail.ru/A242E9B45877491C8CB82B1E26236DF5>

- 13 определение судьи Сычёва от 11.04.2013
- 14 апелляционная жалоба
- 15 апелляционное определение от 6.06.2013 (фальсифицированное)
- 16 изменённый иск от 11.04.13
- 17 решение Сычёва от 14.05.13 (фальсифицированное)
- 18 апелляционная жалоба истца (оставленная без рассмотрения)
- 19 апелляционная жалоба представителя (оставленная без рассмотрения)
- 18 апелляционное определение от 1.08.13 (фальсифицированное)

Жалобы в ККС РТ , оставленные без рассмотрения, что привело к преступлению вместо его предупреждения <http://files.mail.ru/518DEC5D1D6F46B7BA96D6D1CE070DBF>

- 19 Скан жалобы от 15.04.13
- 20 Скан жалобы от 13.05.13

Также документы мною **продублированы** по эл адресу СК РФ int_recip@sledcomproc.ru

Прошу Председателя СК РФ ИСКЛЮЧИТЬ любые **НЕПОНИМАНИЯ** его подчинёнными моего сообщения о преступлении, для подачи которого **ДОСТАТОЧНО** сообщить о преступном деянии, все доказательства обоснованности сообщения собираются в рамках проверки ст 144, 145 УПК после его регистрации, а доказательства преступления после возбуждения уголовного дела. Все иные обычные действия сотрудников СК направлены на сокрытие преступлений.

Иванова И А



2 сентября 2013

По делу №3/10-276/14

В Вахитовский суд г Казани

Заявитель : Иванова Ирина Александровна,
Проживающая по адресу: FRANCE: 6, place du
CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en Velay, + 33
4 71 09 61 77
Электронный адрес и электронная подпись :
irina.merrypoppins7@gmail.com

Должностные лица: 1. Прокуратура Вахитовского района г Казани
прокурор Долгов

2 ОП №2 по г Казани

начальник Назипов
дознатель Хабибулина

ВОЗРАЖЕНИЯ НА ДЕЙСТВИЯ судьи Бикмиева

Судья Бикмеев полностью исключил сторону заявителей из процесса разбирательства, нарушая принцип равноправия и состязательности, не высылая никаких процессуальных документов по делу (протоколов, отзывов и доказательств заинтересованных лиц, постановлений). Очевидно, такое ведение процесса не может привести к законному решению, что есть отказ в правосудии.

При этом судья не исполняет ни Конституцию, ни УПК, ни решения КС РФ и ЕСПЧ, т е является нелегитимным судьёй.

В абзаце п. 2 мот. части Определения КС № 131 от 18.01.05 г. разъяснено: «Обязанность государства гарантировать защиту прав потерпевших от преступлений, в том числе путем обеспечения им адекватных возможностей отстаивать свои интересы в суде..., вытекает также из положений статьи 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, **согласно которым достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления.** Применительно к личности потерпевшего это конституционное предписание предполагает ОБЯЗАННОСТЬ государства не только ПРЕДОТВРАЩАТЬ и ПРЕСЕКАТЬ в установленном законом порядке КАКИЕ БЫ ТО НИ БЫЛО посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать пострадавшему от преступления **возможность отстаивать, прежде всего в суде, свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, НО И САМИМ ГОСУДАРСТВОМ**».

«В судебных процессах, где сталкиваются противоположные частные интересы, это "равенство сторон" предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело — включая доказательства — в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества» (t33, Dombó Beheer B. V. v. The Netherlands №14448/88).

Принцип состязательности: «Право на состязательный процесс предполагает возможность для стороны ознакомиться с замечаниями и доказательствами, представленными другой стороной, и комментировать их» (t63, Ruiz-Mateos v. Spain №12952)

Прокомментировать замечания и доказательства заинтересованных должностных лиц я не могу, так как дело хоть и рассматривается МЕСЯЦ по неизвестным мне причинам, ни одного документа по делу мне не вручено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 30 ноября 2012 г. N 29-П :

4.2. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства; диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются **главным образом по инициативе непосредственных участников спора**, которые имеют возможность с **помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом**, а принцип диспозитивности в совокупности с другими принципами судебного процесса, в том числе **равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, выражают цели правосудия по гражданским делам, прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина** (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации) (постановления от 14 февраля 2002 года N 4-П, от 16 июля 2004 года N 15-П и др.).

В ОБЯЗАННОСТИ Суда - входит ПОМОЩЬ сторонам судопроизводства и ОБЕСПЕЧЕНИЕ их прав.

В 33 Постановления Европейского Суда по делу «Мантованелли против Франции» от 18.03.97 г. разъяснено: «Суд повторяет, что составной частью справедливого судебного разбирательства в смысле п. 1 ст. 6 является **состязательный характер** последнего: каждая сторона должна иметь возможность **не только знакомиться с доказательствами**, которые необходимы для успеха ее требований, но также знакомиться с **любыми доказательствами или замечаниями**, приобщенными к делу, **которые оказывают влияние на решение суда**, и комментировать его (...). На этом основании Суд сразу уточняет, что соблюдение принципа состязательности, как и соблюдение других процессуальных гарантий, содержащихся в п. 1 ст. 6, **относится к рассмотрению дела в «суде»**; следовательно, из этой нормы не может быть выведен общий и абстрактный принцип, согласно которому, в случае, когда эксперт был назначен судом, стороны должны во всех случаях иметь право присутствовать при переговорах, проводимых последним, или **узнать о доказательствах, которые он принял во внимание**. Главным является обеспечение того, чтобы **стороны могли адекватно участвовать в судебном разбирательстве»**.

В Решении по делу «Аркадий Иванович Викторов против Российской Федерации» от 14.01.03 г. Европейский Суд пришел к Великолепному выводу: «Более того, сторона судебного разбирательства должна иметь возможность **ознакомиться с доказательствами до начала рассмотрения дела в суде**, а также возможность **выразить свое мнение об их наличии, содержании и подлинности в надлежащей форме и в надлежащее время, при необходимости, заблаговременно в письменном виде** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Крчмар против Чехии" (Krcmar v. Czech Republic), от 3 марта 2000 г., жалоба N 35376/97, § 42)».

На основании изложенного ПРОШУ судью :

1. Дать объяснения под протокол на возражения
2. До вынесения постановления по делу предоставить мне по электронной почте ВСЕ доказательства и аргументы должностных лиц, которыми ОПРОВЕРГНУТЫ доводы жалобы и ДОКАЗАНО нарушение и восстановление прав Ивановой, Хорькова и Водневой
3. Выслать все протоколы

Иванова И А



27 июня 2014

В ККС РТ

Председателю ВС РТ

Заявитель : Иванова Ирина Александровна , прож :
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay
France. Тел + 33 4 71 09 61 77
Эл адрес и электронная подпись :
irina.merrypoppins7@gmail.com

ЖАЛОБА на Хайруллину Т А

Хайруллина меня ПОРАЖАЕТ своей НЕАДЕКВАТНОСТЬЮ и внушает БОЛЬШОЕ беспокойство в части нарушения ею общественного правопорядка.

С 2012 года она совершает ИДЕНТИЧНЫЕ правонарушения, на которые я подаю жалобы, но она НЕКОРРЕГИРУЕМА.

Сколько РАЗ надо объяснять Хайруллиной , что все действия судьи ОФОРМЛЯЮТСЯ ПРОЦЕССУАЛЬНО, т е судебными актами? С какой стати она вернула кассационную жалобу ПИСЬМОМ ? Письмо не подлежит исполнению.

Сколько РАЗ надо объяснять, что суд обязан разъяснить порядок обжалования ? В её письме не разъяснено.

Сколько РАЗ объяснять Хайруллиной и , кстати, Хайруллину, что я МОГУ получить заверенные судебные акты в суде ТОЛЬКО , если суд исполняет свои обязанности и судебные акты мне высылают. А если не высылают и администрация ВС РТ на это не реагирует адекватно, то судебные акты я могу только ВЫКРАСТЬ. Означает ли письмо Хайруллиной, что она меня толкает на преступление?

14 мая 2014 я направила в ВС РТ кассационную жалобу, в которой указала, что « ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА БУМАЖНОМ НОСИТЕЛЕ МНЕ НЕ БЫЛО ВЫСЛАНО СУДОМ». Очевидно, что с 10 января 2014 по 14 мая 2014 времени для вручения постановления было избыточно. Причём вручить судебный акт ОБЯЗАННОСТЬ суда.

Соответственно, я приложила то, что суд, обязанный обеспечивать мои права на обжалование, мне выслал : распечатанную электронную копию постановления по делу № 3/10-20/2014.

РАЗУМНАЯ судья поняла бы, что устранять нарушения суда должен суд и запросила бы заверенную копию в суде (по соседству), а не вернула бы мне кассационную жалобу, незаконно сократив срок обжалования. При этом у меня заверенного судебного постановления по прежнему нет и Хайруллина не предприняла никаких мер, чтобы оно у меня появилось.

Прошу в очередной раз ПРЕКРАТИТЬ ПОЛНОМОЧИЯ Хайруллиной, которая НЕ ЗНАЕТ ст 2, 18 Конституции и НЕ ЖЕЛАЕТ ЗНАТЬ, не отдаёт отчёт своим действиями и судя по массовости неадекватных действия стала судьёй ПО БЛАТУ или за ВЗЯТКУ. **НУ НЕ КОМ - ПЕ -ТЕНТ- НА !!!!**

Прошу привлечь к ответственности судью Вахитовского суда Гадыршина за невысылку мне постановления , пригодного для обжалования.

Приложение :

- 1 Письмо Хайруллиной
- 2 Кассационная жалоба



экстремисты в судебной власти

Boîte de réception x



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> Lun. 30 juin 2014 23:13

À Неля, pligin

Председателю ВС РТ Гилазову

В Гос Думу Плигину доказательство **экстремисткой** судебной власти, формируемой Президентом с помощью Гос думы

ЖАЛОБА

С МАРТА 2013 года в Вахитовском суде г Казани БОЛТАЕТСЯ заявление о взыскании судебных издержек с МФ РФ.

Первый раз в мае 2013 Сафин, **президентский судья**, прекратил производство по заявлению, сославшись на уголовный порядок взыскания. Его определение было **отменено**.

Второй раз он **не уведомил ответчика** и удовлетворил частично моё заявление, урезав издержки в 2 раза "ОТ БАЛДЫ", Его решение снова отменили, т к он нарушил права ответчика. Уверена, что он это сделал **УМЫШЛЕННО**, так как он натуральная **СВОЛОЧЬ**.

Третий раз дело было у него 2,5 месяца. За этот период мне было выслано 2 извещения и БОЛЕЕ НИЧЕГО. Все мои требования указать **ПО КАКОМУ ДЕЛУ** извещения, **КТО судья**, выслать **ВОЗРАЖЕНИЯ** ответчика.....

Сафиным **ИГНОРИРОВАЛИСЬ** и 30 июня 2014 этот **ПОЛОУМНЫЙ ПРИДУРОК** (другой характеристики не подберёшь) оставил заявление **БЕЗ** рассмотрения, т.к. якобы я не явилась!!!!!!!!!!

Я Сафину уже **ГОД** объясняла **ЧТО** мне должно быть взыскано и **ПОЧЕМУ**. Я оплачивала 4 заседания представителю, чтобы он **РАЗЪЯСНЯЛ** Сафину непонятное.

А ему через **ГОД** и 3 месяца при отсутствии **ВОЗРАЖЕНИЙ** ответчика **СНОВА НЕЯСНО?** А функции судьи он вообще **ИСПОЛНЯТЬ** должен или нет? Почему он **НЕ** обеспечил **НИ ОДНОГО МОЕГО ПРАВА** и **ЛЖЁТ**, что я ни о чём суд не просила? Я **ТРЕБОВАЛА** обеспечить мои права!

Призываю Гилазова и Плигина в свидетели: я направляла свои требования одновременно в адрес суда и Председателя ВС РТ и г. Плигина. Президентский

Приложение 25

судья Сафин ПАЛЬЦЕМ О ПАЛЕЦ НЕ УДАРИЛ ни по одному моему обращению в суд. **А Гилязов этому способствовал.**

Г Плигин! Это судебная власть, которую создали вы! Вот он - ЭКСТРЕМИЗМ В ДЕЙСТВИИ. Вот ТО, что есть благодатная почва для майданов. Это ваши выкормыши - судебные крысы. И я этих подонков, которые надо мною ИЗДЕВАЮТСЯ за зарплаты судей, должна

УВАЖАТЬ????????????????????!!

НЕ ДОЖДЕТЕСЬ.

Иванова И А 30 июня 2014

Электронная подпись irina.merrypoppins7@gmail.com

99

экстремисты в судебной власти Boîte de réception x

Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> 30 juin 2014 23:13 ☆ ↶ ⋮

À Неля, pligin ▾

Председателю ВС РТ Гилязову

В Гос Думу Плигину доказательство **экстремисткой** судебной власти, формируемой Президентом с помощью Гос думы

1

ЖАЛОБА

С МАРТА 2013 года в Вахитовском суде г Казани БОЛТАЕТСЯ заявление о взыскании судебных издержек с МФ РФ.

Первый раз в мае 2013 Сафин, **президентский судья**, прекратил производство по заявлению, сославшись на уголовный порядок взыскания. Его определение было **отменено**.

Второй раз он **не уведомил ответчика** и удовлетворил частично моё заявление, урезав издержки в 2 раза "ОТ БАЛДЫ", Его решение снова отменили, т к он нарушил права ответчика. Уверена, что он это сделал **УМЫШЛЕННО**, так как он натуральная **СВОЛОЧЬ**.

Третий раз дело было у него 2,5 месяца. За этот период мне было выслано 2 извещения и БОЛЕЕ НИЧЕГО. Все мои требования указать ПО КАКОМУ ДЕЛУ извещения, КТО судья, выслать **ВОЗРАЖЕНИЯ** ответчика..... Сафиным **ИГНОРИРОВАЛИСЬ** и 30 июня 2014 этот **ПОЛОУМНЫЙ ПРИДУРОК** (другой характеристики не подберёшь) оставил заявление БЕЗ рассмотрения, т к якобы я не явилась!!!!!!!!!!!!

Я Сафину уже ГОД объясняла ЧТО мне должно быть взыскано и **ПОЧЕМУ**. Я оплачивала 4

В апелляционную инстанцию Верховного суда РТ

Заявитель: Иванова Ирина Александровна, адрес проживания :
6 pl du CLAUZEL, app 3
43000, Le Puy en Velay, France
т.8-10-33 4- 71 - 09 -61 -77
irina.merrypoppins7@gmail.com

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение судьи Вахитовского суда г Казани Бикмиева по делу № 3/10-286/14 от 30 июня 2014

1. Суд нарушил принцип равноправия и состязательности процесса. Мне не были представлены **возражения заинтересованной стороны**, что исключает принятие её во внимание судом.

НАРУШАЕМОЕ СИСТЕМАТИЧЕСКИ Вахитовским судом Постановление ПВВС 2013 г. N 21 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ»

*13. В силу статьи 1 Конвенции в толковании Европейского Суда государство в лице своих органов **обязано совершать действия, необходимые для эффективной защиты прав** и свобод лиц, находящихся под его юрисдикцией.*

Статья 15 УПК. Состязательность сторон

1. Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

Суд дискриминирует заявителей по территориальному признаку и просто лишает всех процессуальных прав.

В жалобе и дополнении к ней я просила **НАСТОЯТЕЛЬНО** соблюдать мои права, высылать мне протоколы, возражения сторон. Суд **НЕ ПОДЧИНЯЕТСЯ** Конституции.

В § 40 Постановления от 07.06.07 г. по делу «Ларин и Ларина против России» установлено: **В любом случае право на состязательный процесс, являющееся одним из элементов более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, в принципе предполагает право сторон, участвующих в процессе, на ознакомление с любым документом или объяснением, представленным суду С ЦЕЛЬЮ ОКАЗАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ЕГО РЕШЕНИЕ или ПОСТАВИТЬ ЕГО ПОД СОМНЕНИЕ (...). Это подходит как к "гражданскому", так и "уголовному" разбирательству (...)**».

В делах Cardot v. France, judgment of 19 March 1991, Series A no. 200, § 34; Van Oosterwijk v. Belgium, judgment of 6 November 1980, Series A no. 40, § 35; Akdivar v. Turkey, judgment of 16 September 1996, Reports of Judgments and Decisions 1996-IV, § 69; Циммерман и Штайнер против Швейцарии, 13 июля 1983 г., п. 29. Суд указывал, что **отсутствие доступа у заявителя к доводам и аргументам, которые являются**

основанием для принятия судебного Решения, есть нарушение статьи 6 Европейской конвенции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 30 ноября 2012 г. N 29-П :

4.2. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства; диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются **главным образом по инициативе непосредственных участников спора,** которые имеют возможность с **помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом,** а принцип диспозитивности в совокупности с другими принципами судебного процесса, в том числе **равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, выражают цели правосудия по гражданским делам, прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина** (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации) (постановления от 14 февраля 2002 года N 4-П, от 16 июля 2004 года N 15-П и др.).

В ОБЯЗАННОСТИ Суда - входит ПОМОЩЬ сторонам судопроизводства и ОБЕСПЕЧЕНИЕ их прав.

В 33 Постановления Европейского Суда по делу «Мантованелли против Франции» от 18.03.97 г. разъяснено: «Суд повторяет, что составной частью справедливого судебного разбирательства в смысле п. 1 ст. 6 является **состязательный характер** последнего: каждая сторона должна иметь возможность **не только знакомиться с доказательствами,** которые необходимы для успеха ее требований, но также знакомиться с **любыми доказательствами или замечаниями,** приобщенными к делу, **которые оказывают влияние на решение суда,** и комментировать его (...). На этом основании Суд сразу уточняет, что соблюдение принципа состязательности, как и соблюдение других процессуальных гарантий, содержащихся в п. 1 ст. 6, **относится к рассмотрению дела в «суде»;** следовательно, из этой нормы не может быть выведен общий и абстрактный принцип, согласно которому, в случае, когда эксперт был назначен судом, стороны должны во всех случаях иметь право присутствовать при переговорах, проводимых последним, или **узнать о доказательствах, которые он принял во внимание.** Главным является обеспечение того, чтобы **стороны могли адекватно участвовать в судебном разбирательстве».**

В Решении по делу «Аркадий Иванович Викторов против Российской Федерации» от 14.01.03 г. Европейский Суд пришел к Великолепному выводу: «Более того, сторона судебного разбирательства должна иметь возможность **ознакомиться с доказательствами до начала рассмотрения дела в суде,** а также возможность **выразить свое мнение об их наличии, содержании и подлинности в надлежащей форме и в надлежащее время, при необходимости, заблаговременно в письменном виде** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Крчмар против Чехии" (Krcmar v. Czech Republic), от 3 марта 2000 г., жалоба N 35376/97, § 42)».

«Статья 6 применяется к любому спору, имеющему "имущественный" характер и основанному на посягательстве на права, также имущественные» (t43, Raimondo v. Italy №12954/87).

«В судебных процессах, где сталкиваются противоположные частные интересы, это "равенство сторон" предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело — включая доказательства — в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества» (t33, Dombo Beheer B. V. v. The Netherlands №14448/88).

Принцип состязательности: «Право на состязательный процесс предполагает возможность для стороны ознакомиться с замечаниями и доказательствами, представленными другой стороной, и комментировать их» (t63, Ruiz-Mateos v. Spain №12952)

«Возложение судом обязанности **доказывать свою позицию** по данному вопросу **лишь на одну из сторон может** привести к отмене судебного постановления, поскольку будет нарушен **принцип состязательности сторон**» ([Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 N 16067/11 по делу N А40-20664/08-114-78.)

Суд, который нарушает ст 123 Конституции при обязанности её свято соблюдать, является НЕЛЕГИТИМНЫМ.

2. ДАЖЕ без постановления суда я заявляю о его НЕПРАВОСУДНОСТИ, причём ЗАВЕДОМОЙ.

Статьёй 46 Конституции гражданам ГАРАНТИРОВАНА судебная защита **нарушенного имущественного права**. Оно НАРУШЕНО и это ФАКТ, который никем не может быть опровергнут. Более того, это прюдициально установленный факт.

Статья 35 Конституции РФ . Право частной собственности охраняется...

1. Право частной собственности **охраняется законом**.

Судья Бикмиев должен был ЭТУ ОХРАНУ и продемонстрировать.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

По вине должника и должностных лиц УВД , прокуратуры и суда Иванова, Хорьков и Воднева НЕ МОГУТ пользоваться своим имуществом в размере 40 000 \$ уже 7 лет.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

НЕТ решения суда о лишении нас имущества. Напротив, есть решение о том, что оно должно быть взыскано , но не взыскивается с 2011 по 2014 год.

В связи с чем ПОСТАНОВЛЕНИЕ Бикмиева ПРОТИВОРЕЧИТ Конституции РФ и является БУМАГОЙ для бумагорезательной машины, а зарплата судьи с него должна быть взыскана в Казну.

Когда судья АННУЛИРУЕТ Конституцию на территории РФ, то он ПРЕСТУПНИК, а не судья. А когда ПРЕСТУПНИКИ- СУДЬИ освобождаются от уголовной ответственности Государством, то это ГОСУДАРСТВО формирует преступную судебную власть под свои нужды и потому оно преступно - коррумпировано.

На основании изложенного, ст 21, 29, 35, 46, 123 Конституции РФ :

ПРОШУ

1. признать Постановление от 30 июня 2014 **заведомо-неправосудным и отменить его**
2. разъяснить конституционное право, предусмотренное ч. 2 ст. 45 Конституции РФ защищать свои права и свободы **ВСЕМИ СПОСОБАМИ**, не запрещенными законом, то есть разъяснить объем и содержание ВСЕХ этих способов, а также их эффективность, как того требуют п. 3 ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 13 Конвенции.
3. Рассмотреть дело по правилам первой инстанции с обеспечением равноправия и состязательности сторон
4. В апелляционном постановлении отразить мои доводы и их оценку, просительную часть данной жалобы, **восстановить нарушенные права** .
5. Вести аудиофиксацию судебного заседания. Предоставить мне копию протокола судебного заседания , аудиозапись по электронной почте, апелляционное определение в срок 5 суток направить обычной почтой.
6. Документооборот в рамках апелляционного производства вести по электронной почте

Постановление суда и протоколы мне не вручены. После вручения жалоба будет дополнена.

Иванова И А в своих интересах и интересах доверителей



30 июня 2014

Апелляционная жалоба направлена с электронного адреса , сообщённого суду, и является простой электронной подписью irina.merrypoppins7@gmail.com, заверенной рукописной. Прошу приобщить электронное письмо.



Российская Федерация

**Вахитовский районный
суд г. Казани
Республики Татарстан**
ул. Лесгафта, 33,
г.Казань, 420043
тел. (843) 236-22-12
факс 236-21-01 (150)

**Татарстан Республикасы
Казан шәһәре
Вахитов район суды**
Лесгафт урамы, 33,
Казан ш.,420043
тел. (843) 236-22-12
факс 236-21-01 (150)

Дата: 02.07.2014 №К202

На № _____ от _____

Ирине Александровне Ивановой

FRANCE, 6, place du CLAUZEL, app 3
43000 Le Puy en Velay +33
471096177
[irina.merrypoppins7777@gmail](mailto:irina.merrypoppins7777@gmail.com)

На Вашу жалобу на действия судьи Вахитовского районного суда г. Казани Р.Г. Бикмиева сообщаем следующее.

Вами в Вахитовский районный суд г. Казани была подана жалоба в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ в своих интересах, а также в интересах Анастасии Вячеславовны Водневой и Алексея Юрьевича Хорькова: о признании незаконными действий (бездействия) прокурора Вахитовского района г. Казани М.Ш. Долгова, дознавателя ОП №2 «Вишневский» Управления МВД России по г. Казани Р.И. Хабибуллиной, начальника ОП №2 «Вишневский» Управления МВД России по г. Казани К.Г. Аббасова, связанных с рассмотрением материалов проверки №3210 от 04 марта 2014 года и принятием по нему процессуального решения по части 3 статьи 160 Уголовного кодекса РФ, а также незаконным постановлением дознавателя ОП №2 «Вишневский» Управления МВД РФ по г. Казани Р.И. Хабибуллиной об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 марта 2014 года по части 1 статьи 160 Уголовного кодекса РФ.

05 июня 2014 года постановлением судьи Вахитовского районного суда г. Казани Р.Г. Бикмиевым указанная жалоба принята к производству суда и назначено открытое судебное заседание на 11 часов 30 минут 09 июня 2014 года, о чем по электронной почте по адресу: [irina.merrypoppins7777@gmail](mailto:irina.merrypoppins7777@gmail.com) Вам было направлено данное постановление суда (л.д.8), а также направлены извещения участникам процесса.

09 июня 2014 года судом по рассмотрению жалобы был объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 24 июня 2014 года в связи с неявкой на

судебное заседание заявителя, заинтересованных лиц, а также не предоставлением в суд проверочных материалов, о чем Вам было направлено уведомление (л.д.48).

10 июня 2014 года Вами направлено дополнение к Вашей жалобе, которое приобщено к материалам дела.

24 июня 2014 года судом по рассмотрению жалобы объявлен перерыв до 10 часов 30 минут 30 июня 2014 года, о чем Вам направлено уведомление (л.д.51).

25 июня 2014 года в суд поступило Ваше заявление с просьбой выслать все протоколы. Указанное заявление было приобщено к материалам жалобы, так как участниками процесса каких-либо отзывать на жалобу в суд не представили.

30 июня 2014 года судом жалоба Ирины Александровны Ивановой, действующей в своих интересах, а также в интересах Анастасии Вячеславовны Водневой и Алексея Юрьевича Хорькова в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ в части о признании незаконными действий (бездействия) прокурора Вахитовского района г. Казани М.Ш. Долгова, дознавателя ОП №2 «Вишневский» Управления МВД России по г. Казани Р.И. Хабибуллиной, начальника ОП №2 «Вишневский» Управления МВД России по г. Казани К.Г. Аббасова, связанных с рассмотрением материалов проверки №3210 от 04 марта 2014 года и принятием по нему процессуального решения по части 3 статьи 160 Уголовного кодекса РФ, оставлена без удовлетворения.

Производство по жалобе Ирины Александровны Ивановой о признании незаконным и необоснованным постановлением дознавателя ОД ОП №2 «Вишневский» Управления МВД РФ по г. Казани Р.И. Хабибуллиной от 13 марта 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела по части 1 статьи 160 Уголовного кодекса РФ прекращено в связи с отсутствием предмета обжалования.

01 июля 2014 года на данное постановление суда Вами подана апелляционная жалоба.

02 июля 2014 года Вам направлены постановление суда от 30 июня 2014 года и протокол судебного заседания, который был изготовлен и подписан 01 июля 2014 года.

Таким образом, при рассмотрении Вашей жалобы каких-либо нарушений норм Уголовно-процессуального законодательства судьей Вахитовского районного суда г. Казани Р.Г. Бикмиевым не допущено.

**Председатель Вахитовского
районного суда г. Казани**



Ф.С. Мусин



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7777@gmail.com>

3 juil. 2014 14:27

Председателю суда Мусину на ответ по жалобе на Бикмиева

1 Следует указывать дату жалобы и её доводы. Из данного мне ответа можно сделать вывод только о хронологии событий и нельзя о рассмотренных и опровергнутых доводах.

2 Срок рассмотрения жалобы в порядке ст 125 УПК 5 суток, а не 25.

3 Непредоставление материалов проверок к судебному заседанию должно влечь частное постановление и штраф начальника ОП

4. Невысылка мне протокола после судебного заседания 24.06.14 не позволила направить в суд свою позицию по вопросу того, что судья НЕ ТО РАССМАТРИ – ВАЕТ и НЕ ТО ИССЛЕДУЕТ. Также я не ознакомилась по этой причине с доводами прокурора и заинтересованного лица, которые УСТНО высказывали свою позицию, хотя я просила Бикмиева обязать подать в суд ПИСЬМЕННУЮ позицию и заблаговременно для её предоставления мне с учётом того, что не могу присутствовать в судебном заседании В протоколе не обнаружила рассмотрение Бикмиевым моих возражений на его бездействия, хотя их рассмотрение и дача объяснений его обязанность.

Поскольку мои обращения в суд он вообще не читал, то прозевал заявленный ему отвод и вынес постановление незаконным составом суда.

5. Мои процессуальные права НЕ ОБЕСПЕЧЕНЫ в полной мере, т.к. даже приобщение моих дополнений НЕ ОТРАЖЕНО ни в протоколе, ни в постановлении. Т е их приобщение НЕ ИМЕЕТ СМЫСЛА. Например, позиция присутствовавших в суде была занесена в протокол, моя позиция, которую я просила ОГЛАСИТЬ и занести в протокол – отсутствует, т е она ИСКЛЮЧЕНА полностью.

6. В протоколе отсутствует вообще процесс ИССЛЕДОВАНИЯ документов. При этом моё заявление о ведении аудиозаписи просто ПРОИГНОРИРОВАНО --никаких мотивированных постановлений.

7. Постановление Бикмиев в ИТОГЕ этого БЕСПРЕДЕЛА вынес ВООБЩЕ НЕ ПО ТРЕБОВАНИЯМ ЖАЛОБЫ и ВОПРЕКИ перечисленным им документам, то есть БРЕДИТ и ГАЛЮЦИНИРУЕТ в судебных заседаниях.

Если ЭТО не нарушает прав стороны, то Вахитовский суд НЕ СУД, а ВЕРТЕП.

Прошу мне более подобных ответов НИКОГДА НЕ НАПРАВЛЯТЬ, мои нервы истощены и сдерживаться я более не могу. Просто из последних сил в данной повторной жалобе соблюдаю корректность. Впредь подобные ответы о том, что " всё законно", буду расценивать как провокацию на некорректные выражения.

Приложение 28

Иванова И А 3 июля 2014

The screenshot shows an email client interface. At the top, there is a navigation bar with icons for back, home, search, and other functions. The main content area displays an email from "Вахитовский районный суд г. Казани" (Wahitovsky District Court of Kazan) to "Ирина Ивановна" (Irina Ivanovna). The email subject is "(aucun objet)" (no subject). The email body contains a PDF attachment titled "Ивановой 03.07.2..." and a list of four points regarding a complaint against Bikhmiev.

(aucun objet) Boîte de réception x

Вахитовский районный суд г. Казани <vahitovsky.tat@sudrf.ru> 3 juil. 2014 13:31

À moi, irina

Traduire le message

Ивановой 03.07.2...

Irina Ivanova <irina.merrypoppins7777@gmail.com> 3 juil. 2014 14:27

À Вахитовский

Председателю суда Мусину на ответ по жалобе на Бикмиева

- 1 Следует указывать дату жалобы и её доводы. Из данного мне ответа можно сделать вывод только о хронологии событий и нельзя о рассмотренных и опровергнутых доводах.
- 2 Срок рассмотрения жалобы в порядке ст 125 УПК 5 суток, а не 25.
- 3 Непредоставление материалов проверок к судебному заседанию должно влечь частное постановление и штраф начальника ОП
- 4 Невысказка мне протокола после судебного заседания 24.06.14 не позволила изложить в суд свою позицию по поводу того



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> .13 juil. 2014 10:34

À Неля

Председателю ВС РТ

ЖАЛОБА на Хайруллина

О каком злоупотреблении правом заявляет Хайруллин при злоупотреблениях судей?
О каких судьях он ведёт речь, о каком обращении? Где доказательства
наличия оскорбительных выражений?

Ответ Хайруллина вообще не возможно идентифицировать с жалобой и оспорить
по существу. Он знает за ЧТО получает деньги в ВС РТ? Я имею в виду только
те деньги, которые платит Государство ему?

Напомню: за защиту и обеспечение моих прав. Напомню, что ВС РТ НАРУШАЕТ
мои права уже 6 лет, т.е. ДОЛЖЕН ВЕРНУТЬ в Казну незаконно полученные
деньги. Поэтому воров и коррупционеров я ИМЕЮ ЗАКОННОЕ ПРАВО так и
именовать, а не уважать их за то, что они пролезли в судебную власть
коррупционными способами для нарушения прав граждан и сокрытие
правонарушений.

Никакого уважения не дождёте, а вот соответствующие действиям термины я
вам обеспечу в нескончаемом количестве ПОКА НЕ БУДЕТ ВОССТАНОВЛЕНО
МОЁ НАРУШЕННОЕ ПРАВО!

Кстати, сообщаю, что **подлец и коррупционер** Сычёв, который оставил без
рассмотрения иск в отношении взяточника Ложкина по делу № 2-2494/14, что
коррупционерами ВС РТ было укрыто прекращением рассмотрения жалобы по
тому основанию, что обжаловать действия коррупционера Сычёва нельзя, можно
лишь к нему же обратиться с заявлением о возобновлении производства,
ПОЛНОСТЬЮ ФАЛЬСИФИЦИРОВАЛ материалы дела. Это ОБЯЗАНА была
установить апелляционная коллегия, а не замуривать глаза.

Согласно протоколу от 24 июня 2014 по делу № 3/10- 286/2014 Вахитовского суда
ответчики Ложкин **ДАЖЕ НЕ ЗНАЛ О существовании иска, оставленного**
Сычёвым без рассмотрения.! А он у Сычёва находился в производстве ПОЛГОДА
и был оставлен без рассмотрения по причине неявки истцов и ВОЗРАЖЕНИЙ
Ответчиков о рассмотрении без истцов. То есть, ответчик **Ложкин ДАЖЕ НЕ**
ЗНАЛ, что он где то возражал и он привлечен ответчиком по иску?

Истцам также ни одного возражения не было выслано, хотя они **ТРЕБОВАЛИ** и
ТРЕБОВАЛИ, ТРЕБОВАЛИ и ТРЕБОВАЛИ.

Приложение 29

Это ДОКАЗАТЕЛЬСТВО все того же, что я направляла 2.09.2013 Председателю

ВС РТ и Председателю СК РФ в сообщении о преступлении Сычева и его «верховой крыши»: коррупция и взяточничество поразили Вахитовский суд и ВС РТ.

Если в отношении Сычёва мои сообщения не будут разрешены таким образом, чтобы мои права были ВОССТАНОВЛЕНЫ и УЩЕРБ от суда-взяточника и суда-коррупционеров мне был возмещён, я уверенно буду требовать привлечения к уголовной ответственности Председателя ВС РТ Гилязова и Председателя ККС РТ. Абдуллина.

Если вы будете препятствовать нормальному ходу ВОССТАНОВЛЕНИЯ моих прав, то мы будем к нему идти через неуважение судебной власти.

Иванова И А 13 июня 2014

----- Forwarded message -----

From: **Верховный Суд Республики Татарстан** <vs.tat@sudrf.ru>

Date: 2014-07-11 13:07 GMT+02:00

Subject: Верховный Суд РТ Ответ на Ваше обращение

To: irina.merrypoppins7@gmail.com

Zone contenant les pièces jointes



Irina Ivanova

Ваше сообщение получено

11 juil. 2014 13:14



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com>

13 juil. 2014 10:34



À Неля ▾

Председателю ВС РТ

ЖАЛОБА на Хайруллина

О каком злоупотреблении правом заявляет Хайруллин при злоупотреблениях судей? О каких судьях он ведёт речь, о каком обращении? Где доказательства наличия оскорбительных выражений?

Ответ Хайруллина вообще не возможно идентифицировать с жалобой и оспорить по существу. Он знает за ЧТО получает деньги в ВС РТ? Я имею в виду только те деньги, которые платит Государство ему?

Напомню: за защиту и обеспечение моих прав. Напомню, что ВС РТ НАРУШАЕТ мои права уже 6 лет, т е ДОЛЖЕН ВЕРНУТЬ в Казну незаконно полученные деньги. Поэтому воров и коррупционеров я ИМЕЮ ЗАКОННОЕ ПРАВО так и именовать, а не уважать их за то, что они пролезли в судебную власть коррупционными способами для нарушения прав граждан и сокрытие правонарушений.

Никакого уважения не дождётесь, а вот соответствующие действиям термины я вам обеспечу в нескончаемом количестве ПОКА НЕ БУДЕТ ВОССТАНОВЛЕНО МОЁ НАРУШЕННОЕ ПРАВО!

Кстати, сообщаю, что **подлец и коррупционер** Сычёв, который оставил без рассмотрения иск в

жалоба на шизофреничку Мочалову



Irina Ivanova <irina.merryroppins7@gmail.com> mar. 15 juil. 2014 09:17

À Неля

Председателю ВС РТ

ЖАЛОБА на "судью" Мочалову

Прошу мне сообщить Мочалова АДЕКВАТНА? У неё наблюдаются признаки ШИЗОФРЕНИИ. Она цитирует норму закона в определениях от 11 июля 2014 по делам № 42, и 45 и... её не в состоянии ПРИМЕНИТЬ. Чего только стоит это умозаключение:

Учитывая, что частная жалоба И.А. Ивановой **подписана** простой электронной подписью, она, в силу приведенных положений, **не может считаться подписанной** лицом, подающим жалобу, как требует положение части 3 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Она ПОНЯЛА, что НАПИСАЛА???? Из этого ложного вывода следует, что все направленные мною в суд жалобы и заявления, подписанные рукописной подписью, НЕ ПОДПИСАНЫ, т к

должны предусматривать порядок проверки электронной подписи.

В силу ОДИНАКОВОЙ юридической природы отношений Мочалова ИЗМЕНЯЕТ требования ГПК и требует подписывать все документы в суд ТОЛЬКО ПРОВЕРЕННОЙ подписью, то есть заверенной!

Поскольку она не в состоянии сделать логический вывод, что в иске моя электронная подпись ПРОВЕРЕНА на её принадлежность мне МНОЮ и заверена моей рукописной, то Мочалова демонстрирует ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯ, не способного к отпращиванию должностных полномочий.

Сообщаю Председателю суда, что оплачивать ДУРЬ и ШИЗОФРЕНИЮ рекомендованных им судей, я более НЕ В СОСТОЯНИИ и ТРЕБУЮ согласно ст 21,

Приложение 30

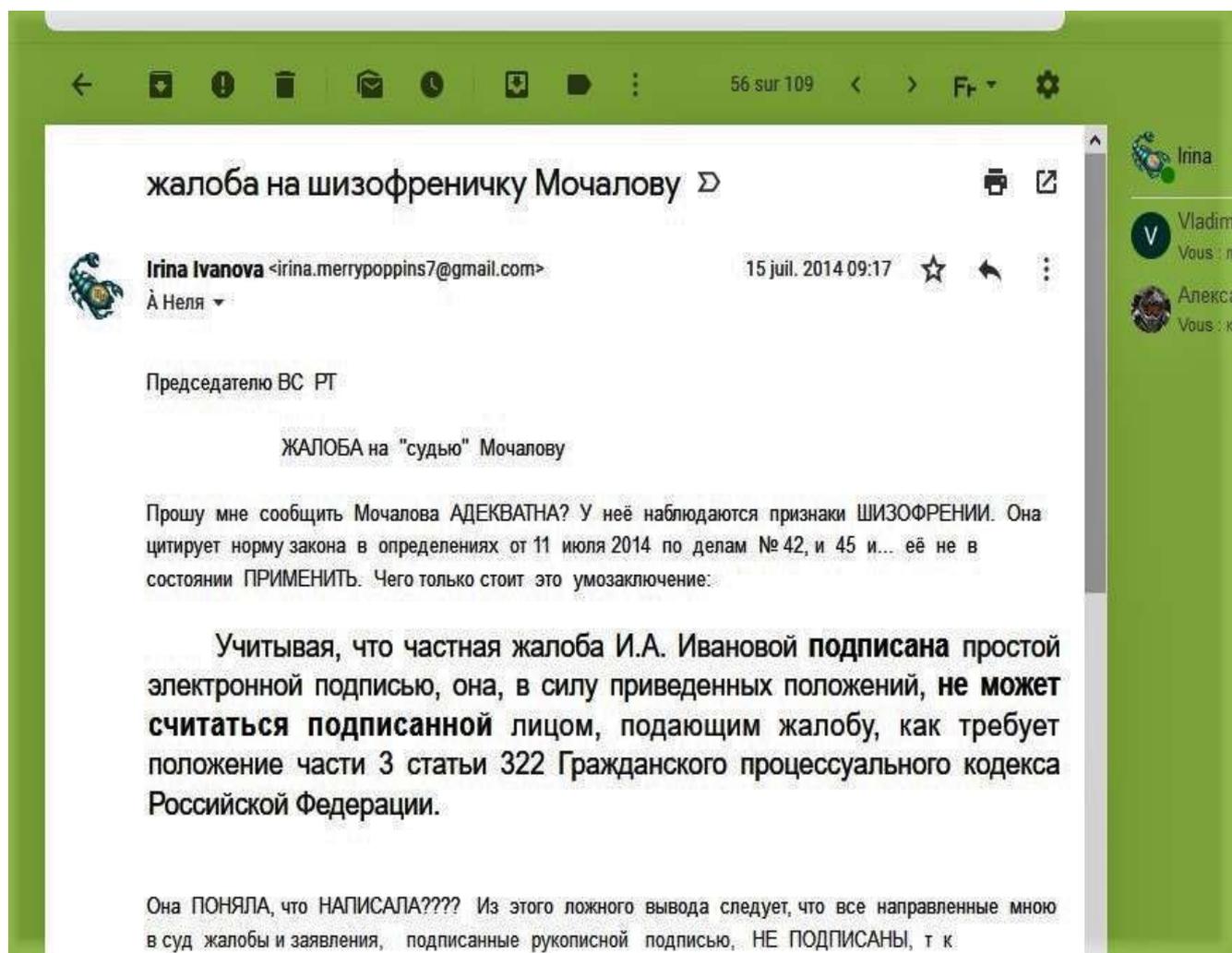
ч 2 ст 45 Конституции и ст 9, 10 ГК РФ и Определению КС №272-О от 13.06.2006 ОБЕСПЕЧИТЬ доступ к КОМПЕТЕНТНОМУ и ПСИХИЧЕСКИ полноценному суду, ОБЕСПЕЧИТЬ МОЁ ПРАВО на выбор способа обращения в суд. Суд ОБЯЗАН согласно ст 2 Конституции это право ОБЕСПЕЧИВАТЬ, а не кормить меня паранойальным бредом шизофренических судей, которые не способны понять ни законы, ни их разъяснения им - **высшей юрид элите. с купленными дипломами юристов. Это доказывают ВСЕ судебные акты ВС РТ, которые вынесены по моим делам.**

Мочалова РАЗБАЗАРИВАЕТ федеральный бюджет. Она распечатывает мои жалобы, НЕ приобщает сопроводительное письмо, которое содержит электронную подпись, и ЗА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЧЁТ отсылает МНЕ ЖЕ свои идиотские " шедевры", доказывая, что всё же она ПОНИМАЕТ, кому принадлежит ЖАЛОБА.

То есть если Мочалова не способна отдавать отчёт своим действиям, поэтому в роли судьи она ОПАСНА.

Прошу устранить Мочалову из ВС РТ как НЕСООТВЕТСТВУЮЩУЮ требованиям к судье. Прошу мои частные жалобы принять к производству ДРУГИМ составом суда.

Иванова И А 15.07.14



The screenshot shows an email client interface with a green header bar. The email title is "жалоба на шизофреничку Мочалову" (complaint against schizophrenic Mochalova). The sender is Irina Ivanova, and the recipient is "Неля". The date is July 15, 2014, at 09:17. The body of the email contains a formal complaint to the President of the Court, questioning the adequacy of a court decision and citing a law from July 11, 2014. It states that the complaint is signed with an electronic signature and cannot be considered as signed by the complainant. It also mentions that the complainant is aware of the lack of a handwritten signature.

← 📧 ⚠️ 🗑️ 📧 🕒 📧 📧 ⋮ 56 sur 109 < > F+ ⚙️

жалоба на шизофреничку Мочалову 📄 🗑️

 **Irina Ivanova** <irina.merrypoppins7@gmail.com> 15 juil. 2014 09:17 ☆ ↶ ⋮

À Неля ▾

Председателю ВС РТ

ЖАЛОБА на "судью" Мочалову

Прошу мне сообщить Мочалова АДЕКВАТНА? У неё наблюдаются признаки ШИЗОФРЕНИИ. Она цитирует норму закона в определениях от 11 июля 2014 по делам № 42, и 45 и... её не в состоянии ПРИМЕНИТЬ. Чего только стоит это умозаключение:

Учитывая, что частная жалоба И.А. Ивановой **подписана** простой электронной подписью, она, в силу приведенных положений, **не может считаться подписанной** лицом, подающим жалобу, как требует положение части 3 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Она ПОНЯЛА, что НАПИСАЛА???? Из этого ложного вывода следует, что все направленные мною в суд жалобы и заявления, подписанные рукописной подписью, НЕ ПОДПИСАНЫ, т к

Irina
Vladimi
Vous : m
Алекса
Vous : к



**ВАХИТОВСКИЙ
РАЙОННЫЙ СУД Г.КАЗАНИ**

ул. Лесгафта, 33, г. Казань,
Республика Татарстан, 420043
тел.: (843) 264-93-00;
факс: (843) 264-93-17
vahitovsky.tat@sudrf.ru

Ивановой И.А.

6, pi du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velau
France

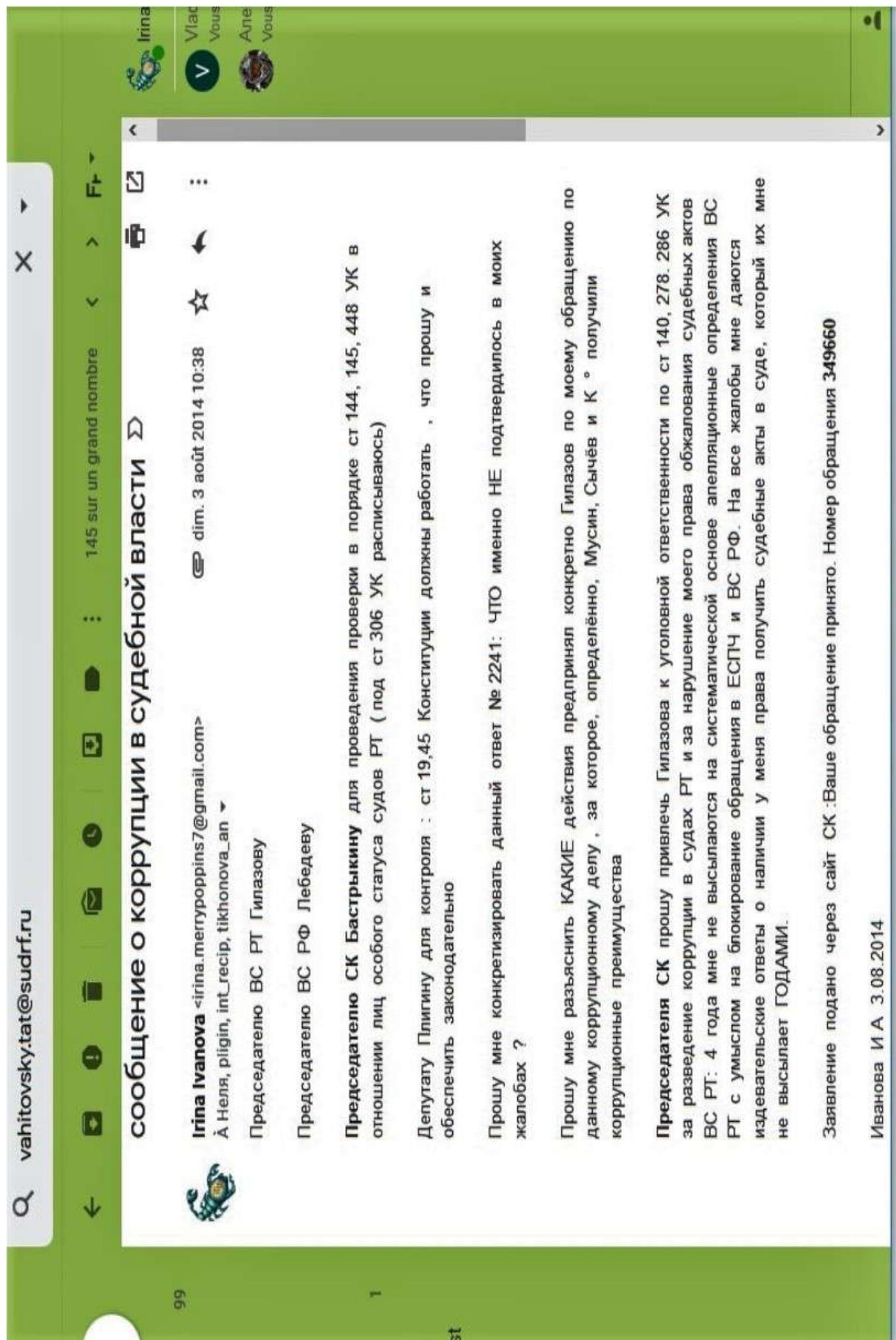
irina.merrypoppins44@gmail.com

№ _____
На № _____ от _____

На Ваше электронное обращение, поступившее в Вахитовский районный суд г.Казани Республики Татарстан в адрес судьи Вахитовского районного суда г.Казани Республики Татарстан М.Ш. Сайфуллина и судьи Верховного суда Республики Татарстан А.Х. Сабирова о приобщении к материалам дела № 310824 доказательства систематических злоупотреблений со стороны вышеназванных судей, сообщаем Вам следующее. В связи с содержанием в обращении оскорбительных слов и выражений, Вахитовский районный суд г.Казани Республики Татарстан прекращает с Вами переписку по данному вопросу.

**Председатель Вахитовского
районного суда г.Казани**

Ф.С.Мусин



сообщение о коррупции в судебной власти

Irina Ivanova <irina.mergurorppins7@gmail.com>

dim. 3 août 2014 10:38

À Неля, pligin, int_recip, tikhonova_an

Председателю ВС РФ Гилазову

Председателю ВС РФ Лебедеву

Председателю СК Бастрыкину для проведения проверки в порядке ст 144, 145, 448 УК в отношении лиц особого статуса судов РФ (под ст 306 УК расписываюсь)

Депутату Плигину для контроля : ст 19,45 Конституции должны работать , что прошу и обеспечить законодательно

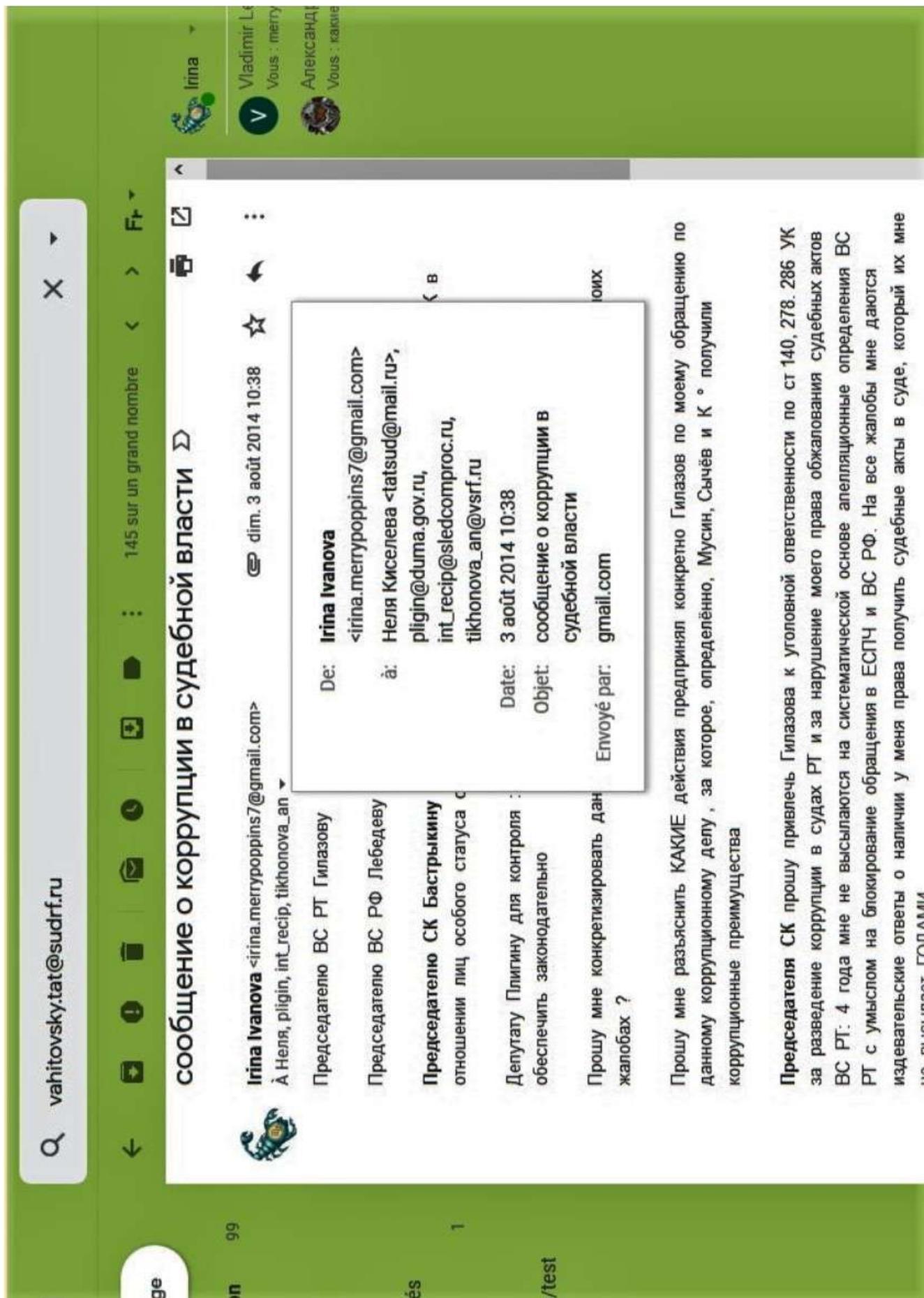
Прошу мне конкретизировать данный ответ № 2241: ЧТО именно НЕ подтвердилось в моих жалобах ?

Прошу мне разъяснить КАКИЕ действия предпринял конкретно Гилазов по моему обращению по данному коррупционному делу , за которое, определён, Мусин, Сычёв и К ° получили коррупционные преимущества

Председателя СК прошу привлечь Гилазова к уголовной ответственности по ст 140, 278. 286 УК за разведение коррупции в судах РФ и за нарушение моего права обжалования судебных актов ВС РФ: 4 года мне не высылаются на систематической основе апелляционные определения ВС РФ с умыслом на блокирование обращения в ЕСПЧ и ВС РФ. На все жалобы мне даются издевательские ответы о наличии у меня права получить судебные акты в суде, который их мне не высылает ГОДАМИ.

Заявление подано через сайт СК :Ваше обращение принято. Номер обращения **349660**

Иванова И А 3.08.2014





жалоба на Зыбунову

Irina Ivanova <irina.mergurorpins7@gmail.com>
À Вахитовский, Неля

Председателю Верховного суда

Мною было подано заявление о ПРЕКРАЩЕНИИ БЕСЧЕЛОВЕЧНОГО ОБРАЩЕНИЯ со мною, учитывания моего мнения об ОТВОДЕ Сычёву, который является ПРЕСТУПНИКОМ, но НАГЛО и ЦИНИЧНО позволяет сам себя не отводить и ГОДАМИ принимает мои жалобы и заявления, ЛИШАЯ МЕНЯ конституционного права на судебную защиту. Его злоупотребления УЖЕ причинили мне ущерб более 20 000 \$, но ему этого МАЛО!

26.08.2014 Зыбунова НЕАДЕКВАТНО мне отвечает, пугая ФЗ №59 О порядке рассмотрения обращений граждан, ст 33 Конституции с ГПК и ст 46 , 56 Конституции, об оставлении без рассмотрения!

Зыбунова не должна НИЧЕГО РАССМАТРИВАТЬ. Её должностные обязанности ПРИНЯТЬ МОЁ МНЕНИЕ ВО ВНИМАНИЕ и ОБЕСПЕЧИТЬ МЕНЯ судом, а не криминалом в суде.

ЕЩЁ РАЗ ТРЕБУЮ ОТВЕСТИ Сычёва, который является КОРРУПЦИОНЕРОМ И ЮРИДИЧЕСКИМ БЕЗДАРЕМ (который мог стать судьёй ТОЛЬКО в результате коррупции) от ВСЕХ МОИХ ДЕЛ НАВСЕГДА, вплоть до его "посадки".

И НЕ РАЗЛАГОЛЬСТВОВАТЬ - ОБЕСПЕЧИВАТЬ МОИ ПРАВА.

Иванова И А 31.08.2014



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> 4 sept. 2014 00:23

À Неля

Председателю ВС РТ

У Горшунова ШИЗОФРЕНИЯ???? Сколько он будет вместо ОПРЕДЕЛЕНИЙ писать ПИСЬМА , да ещё от имени СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ????

Я уже ПОДАВАЛА ЖАЛОБЫ на это, но он НЕИЗЛЕЧИМ!

Так может быть ему устроить ШОКОВУЮ ТЕРАПИЮ?

Получите: КОРРУПЦИОНЕР Горшунов УСТАНОВИЛ при подготовке к заседанию, что в моей частной жалобе ДОКАЗАНО, что судья Сычёв ПРЕСТУПНИК. С целью сокрытия его преступления он решил ПРИКИНУТЬСЯ ИДИОТОМ , который не отличает процессуальную деятельность от непроцессуальной, ст 46 Конституции ПУТАЕТ со ст 45 Конституции, который НЕ ОТЛИЧАЕТ отправление правосудия от преступлений. Затем развивая свою преступную деятельность он заявил, что якобы в моей жалобе содержатся оскорбительные выражения в адрес судей ВС РТ. Мною ЗАЯВЛЕН ОТВОД, в том числе, КОРРУПЦИОНЕРУ Горшунову!

ОТВОД - это жалоба на некомпетентность и коррумпированность судей. Он не может быть " корректным", т к корректность - это ПОЧТИТЕЛЬНОЕ УВАЖИТЕЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ!

ОТВОД- это выбор суда, конституционное право и подлежит безусловному удовлетворению.

ОТВОД- это право на судебную защиту и не подлежит ограничению.

ОТВОД- это жалоба на судей и не подлежит рассмотрению теми, на кого жалоба поступила - только безусловное удовлетворение.

ОТВОД- это право на выражения мнения и никаких корректностей к преступникам быть не может.

ОСКОРБЛЕНИЕ - это нецензурные выражения.

Горшунов имеет диплом о юр образовании, но не имеет САМОГО ОБРАЗОВАНИЯ, Вот РЕЗУЛЬТАТ: " перепутал" преступления с исполнением должностных полномочий и решил меня ПОШАНТАЖИРОВАТЬ: доступ к суду за уважение нас, преступников! Он совсем "РЕХНУЛСЯ"???

Право на выражение мнения о КОРРУМПИРОВАННЫХ СУДЬЯХ мне гарантировано. Оскорбительность устанавливается НЕ Горшуновым, а либо судом в порядке ст 152 ГК, либо СК. В его письме не ДОКАЗАНО ни одним словом наличие оскорбительных выражений: НИ ОДНИМ! Что НЕ ДОКАЗАНО -

Приложение 34

того НЕТ. Но Горшунову это неизвестно, так как ему образование НИ К ЧЕМУ: связи важнее знаний.

Горшунов - НЕУЧ , считает, что СЛОВА можно вырывать из контекста. НЕЛЬЗЯ. Сначала устанавливаются ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, потом даётся оценка словам ОТНОСИТЕЛЬНО обстоятельств. Горшунов же ЛЖЁТ, что судьи отправляли правосудие. Они СОВЕРШАЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ!!!!

Доказываю: судьи ВС РТ НЕ ВЫПОЛНИЛИ решение суда от 2010 года о взыскании 17 420 \$, причинённый мне ущерб уже достиг более 20 000 \$.

Горшунов НЕ ПОНИМАЕТ, что это именно ОН И НЕ ОСУЩЕСТВИЛ судебный контроль??? Он старательно укрывал преступления приставов и полиции практически ШЕСТЬ ЛЕТ.

ПРИДУРОК Горшунов массовые и систематические судебские преступления "квалифицирует" как отправленное правосудие. То есть либо у него IQ застряло на детском уровне, либо он невменяем, но в должности судьи он ОПАСЕН.

Таким ПРЕСТУПНЫМ образом Горшунов **УЖЕ блокировал НЕСКОЛЬКО жалоб на ПРЕСТУПЛЕНИЯ Сычёва, лишая меня права на их отмену и привлечение Сычёва по ст 305 УК! Вот оно КОРРУПЦИОННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ Горшунова.**

Я НЕОДНОКРАТНО писала на подобные выкрутасы Горшунова, что ст 46 Конституции не подлежит ОГРАНИЧЕНИЮ. Но он - ЗАРАЗА КОРРУПЦИОННАЯ- продолжает УМЫШЛЕННО её ограничивать и **меня преследовать, издеваясь надо мною посредством очередного злоупотребления в " вежливой форме". Но важна не форма, а ДЕЙСТВИЕ. Так вот его действие - это разновидность ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПЫТКИ.**

Прочитайте ка, он ссылается на ч 1-3 и 5 ст 322 ГПК, а там НИ СЛОВА нет о том, что моя частная жалоба не может содержать КАКИХ - ЛИБО выражений. То есть ОН ПАРАНОИК?.

Прочитайте только, как он себя именуем " апелляционной коллегией"! Точно его следует обследовать по ст 29 ФЗ №3185 - рас-трое-ние личности.

ПОЧЕМУ Горшунов вообще приближается к жалобам, где ЕМУ заявлен ОТВОД???? НЕ желает понимать , я выражусь иначе: ПОШЁЛ ВОН, Горшунов, за образованием !!!

Почему он направляет частную жалобу ОТВЕДЁННОМУ мною коррупционеру Сычёву??? Сычёв **ВООБЩЕ** не может ничего выносить ни по одной моей жалобе или иску , он ОТВЕДЁН ещё 1,5 года НАЗАД! Он **ПРИЗНАЛ себя преступником**, укравшим у меня 17 420 \$. Он признал себя коррупционером, так как не пожелал привлечь меня к ответственности по ст 306 УК за моё заявление Бастрыкину на преступления Сычёва.

Посмотрите на ДАТУ обжалованного решения! **ГОД практически невозможно обжаловать** решение в рамках ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА! Вот

Приложение 34

оно ДОКАЗАТЕЛЬСТВО неисполнения Сычёвым и Горшуновым решения суда от 2010 года. Эти полоумные неучи, ворующие деньги из Казны, даже НЕ ДОГАДЫВАЮТСЯ о своих должностных обязанностях ПРИНУЖДАТЬ исполнительную власть к защите моих прав, а не укрывать их бездействием своими злоупотреблениями.

ТРЕБУЮ:

1 направить дело в апелляционную инстанцию ВС РТ и удовлетворить ОТВОД В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ

2 все возвращённые Горшуновым дела Сычёва направить Председателю СК РФ Бастрыкину в порядке ст 144, 145, 448 УПК

3 ЗАПОМНИТЬ: я подаю частные и апелляционные жалобы - СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, которые ВСЕ подлежат рассмотрению ПО СУЩЕСТВУ даже если там кому то примерещатся оскорбления.

4 Горшунова НА ПУШЕЧНЫЙ ВЫСТРЕЛ не подпускать К МОИМ ДЕЛАМ НИКОГДА: ему место " на нарах" за КОРРУПЦИЮ и занятие должности судьи в отсутствие ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ.

Если Горшунов со мной не согласен и уверен, что он отправлял правосудие в виде приобщённого письма, предлагаю это проверить в рамках ст 144, 145 УК, раз уж ст 448 УК не действует. Там он и обоснует наличие оскорбительных выражений, докажет свои полномочия, свои юр знания, и отправление им правосудия ПО ВСЕМ МОИМ ДЕЛАМ в ВС РТ. Там мы и выясним парадокс: как это при отправлении правосудия не исполняются решения судов годами? Следствие отразит направление, куда Горшунов отправляет своё " правосудие".

Иванова И А 4.09.14

----- Forwarded message -----

From: **Верховный Суд-Верховный Суд Республики Татарстан** <ver.sud@tatar.ru>

Date: 2014-09-03 12:11 GMT+02:00

Subject: Верховный Суд РТ

To: irina.merrypoppins7@gmail.com



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com>

4 sept. 2014 00:23



À Неля ▾

Председателю ВС РТ

У Горшунова ШИЗОФРЕНИЯ???? Сколько он будет вместо ОПРЕДЕЛЕНИЙ писать ПИСЬМА, да ещё от имени СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ????

Я уже ПОДАВАЛА ЖАЛОБЫ на это, но он НЕИЗЛЕЧИМ!

Так может быть ему устроить ШОКОВУЮ ТЕРАПИЮ?

Получите: КОРРУПЦИОНЕР Горшунов УСТАНОВИЛ при подготовке к заседанию, что в моей частной жалобе ДОКАЗАНО, что судья Сычёв ПРЕСТУПНИК. С целью сокрытия его преступления он решил ПРИКИНУТЬСЯ ИДИОТОМ, который не отличает процессуальную деятельность от непроцессуальной, ст 46 Конституции ПУТАЕТ со ст 45 Конституции, который НЕ ОТЛИЧАЕТ отправление правосудия от преступлений. Затем развивая свою преступную деятельность он заявил, что якобы в моей жалобе содержатся оскорбительные выражения в адрес судей ВС РТ. Мною ЗАЯВЛЕН ОТВОД, в том числе, КОРРУПЦИОНЕРУ Горшунову!

ОТВОД - это жалоба на некомпетентность и коррумпированность судей. Он не может быть "корректным", т к корректность - это ПОЧТИТЕЛЬНОЕ УВАЖИТЕЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ!

ОТВОД- это выбор суда, конституционное право и подлежит безусловному удовлетворению.

ОТВОД- это право на судебную защиту и не подлежит ограничению.

ОТВОД- это жалоба на судей и не подлежит рассмотрению теми, на кого жалоба поступила - только безусловное удовлетворение.

ОТВОД- это право на выражения мнения и никаких корректностей к преступникам быть не может.

Приложение 36

Верховный Суд РТ

Boîte de réception x



Верховный
Суд 8 oct.
Республики
Татарстан



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> 9 oct.

À Неля

Хайруллин!

Ты хочешь, чтобы я тебя уважала за коррупцию и наглый обман ????

1. в моём заявлении ДОКАЗАНО, что судьи в составе организованной преступной группировки выносили неправосудные решения, то есть они НЕ ОТПРАВЛЯЛИ ПРАВОСУДИЕ, они СОВЕРШАЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

Ты разницу не понимаешь? Так ты НЕВМЕНЯЕМ?

2 если бы я могла ОБЖАЛОВАТЬ В УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОМ ПОРЯДКЕ, то вся ваша свора уже сидела бы на нарах лет ПЯТЬ. Но поскольку вы **организованы в преступные группировки** Президентом и Советом Федерации, то обжаловать вашу коррупцию я могу ТОЛЬКО во французскую полицию и тогда вы НОСА не высунете за пределы вашей **коррупцированной вотчины** - за вами будет охотиться ИНТЕРПОЛ 🇫🇷🇫🇷

3 направь моё заявление Председателю СК РФ по подследственности иначе я на тебя подам заявление за организацию, пособничество и укрывательство преступлений судей.

4 сообщи мне свои доходы - я рассчитаю сумму морального вреда за 7 лет обращения в ВС РТ, который причинил мне именно ты в должности зам председателя суда.

5. если вдруг оскорбишься, обратись в СУ СК, только проконтролируй, чтобы мне выслали постановление о ВУД, а то с этим по непонятным причинам большие затруднения)))

6 запомни: я тебя НЕ УВАЖАЮ и УВАЖАТЬ НЕ СОБИРАЮСЬ, так как ... НЕ ЗА ЧТО. Я тебя ПРЕЗИРАЮ, особенно, потому что такие как ты напяливают на себя

мантию, не имея ДОСТОИНСТВ , которые она подразумевает.

Ст 29 Конституции, ст 10 ЕКПЧ.

Иванова И А 9.10.14

----- Forwarded message -----

From: **Верховный Суд Республики Татарстан** <vs.tat@sudrf.ru>

Date: 2014-10-08 8:53 GMT+02:00

Subject: Верховный Суд РТ

To: irina.merrypoppins7@gmail.com

Zone contenant les pièces jointes

[Prévisualiser la pièce jointe 1ж-1511.pdf](#)





РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

**ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЮГАРЫ СУДЫ**

ул. Пушкина, д.72/2, г.Казань, 420015
тел. (843) 221-64-42, факс: (843) 221-64-63
E-mail: vs.tat@sudrf.ru

Пушкин ур., 72/2, Казан шәһәре, 420015
тел. (843) 221-64-42, факс: (843) 221-64-63
E-mail: vs.tat@sudrf.ru

21,» октября 2014 года № *ВН-3125*

Ивановой И.А.
6 pl du Clauzel. app 3. 43000,
Le Puy en Velay, France, + 33 4 71 09 61 77
irina.merrypoppins7@gmail.com

Ваши обращения о несогласии с ответами заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, поступившие через средства электронной связи, в соответствии с частью 3 статьи 11 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» оставлены без рассмотрения.

Обращаю Ваше внимание на недопустимость злоупотребления правом и включения в текст обращения оскорбительных выражений.

Председатель
Верховного Суда
Республики Татарстан

И.И. Гилязов

Приложение 38

Верховный Суд РТ

Boîte de réception x



Верховный
Суд 27 oct. (Il y a 10 jours)
Республики
Татарстан



Irina
Ivanova Ваше сообщение получено 27 oct. (Il y a 10 jours)



Irina Ivanova <irina.merrypoppins7@gmail.com> 27 oct. (Il y a 10 jours)

À **Неля**

Председателю суда Гилазову

- 1 Прошу мне разъяснить ЧТО такое оскорбительные выражения в вашем понимании
- 2 Прошу мне дать юридическое значение оскорбительных выражений
- 3 Прошу меня НЕ ОСКОРБЛЯТЬ своими ДЕЙСТВИЯМИ, чем вы занимаетесь 7 лет в отношении меня
- 4 Прошу вас уйти в ОТСТАВКУ как уголовного, занявшего государственную должность для организации преступной судебной власти в РТ, укрыательства преступлений судей и подстрекательства их на новые преступления. А уголовник вы по ФАКТУ ваших действий и состоянию моих прав.

Если вы оскорбитесь, требую от вас защищать ваши честь и достоинство.
Если не оскорбитесь, то у вас их нет. Значит, я смогу публично объявлять всё вышеизложенное, т к это неоскорбительно

Я буду восстанавливать свои нарушенные права ДО их ВОССТАНОВЛЕНИЯ. Если для этого нужно будет пересажать весь ВС РТ с вами во главе, значит я это буду делать через французские органы , суды , интерпол.

Напоминаю:

- решение суда о возмещении мне ущерба в 21 000 \$ не исполнялось с 2010 года по вашему криминальному указанию. При этом я работала все 7 лет задолженности, а мошенник, спасённый вами и по вашему указанию, не работал все 7 лет и долги не

отдавал. Вы указали судьям укрывать злоупотребления ССП и они укрывали. Вы указали судьям укрывать преступления прокуроров, полиции и следственного органа и они укрывали, потому мошенник даже не обязан к принудительным работам.

- судебные издержки мне не взысканы по вашему указанию судьям " тыкать пальцем в небо" и урезать по максимуму

- ущерб на почтовые расходы причинён по вашему указанию не принимать документы по эл почте при наличии аналога подписи

- ни одно преступление ни одного судьи не рассмотрено ККС, т к вы их " крышевали" - они же выполняли ваши приказы

и т п

Вы Гилязов - КОРРУПЦИОНЕР и УГОЛОВНИК

ИВАНОВА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА направляю вам это заявление со своего домашнего компьютера, что подтверждает IP. Подтвержу сказанное ЛИЧНО в любом суде, следственном органе.

Итак, НАЧИНАЙТЕ защищать ваши честь и достоинство НЕМЕДЛЕННО

----- Forwarded message -----

From: **Верховный Суд Республики Татарстан** <vs.tat@sudrf.ru>

Date: 2014-10-27 6:47 GMT+01:00

Subject: Верховный Суд РТ

To: irina.merrypoppins7@gmail.com

Zone contenant les pièces jointes

[Prévisualiser la pièce jointe image0200.pdf](#)



Заявитель : Иванова Ирина Александровна,
Проживающая по адресу: FRANCE: 6, place
du CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en
Velay, + 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес:
irina.merrypoppins4@gmail.com

Должностные лица: 1. Прокуратура Вахитовского района г
Казани **прокурор Долгов**

2 ОП №2 по г Казани

начальник Назипов
дознаватель Хабибулина

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ « судье» Сайфуллину

12 декабря 2014 я подала судье Сайфуллину заявление об обеспечении моих прав. К 18 декабря 2014 оно не рассмотрено, **мои права полностью НАРУШЕНЫ, судебное заседание не подготовлено.**

Более того, мне отказано во всех ходатайствах об обеспечении доказательств по делу, то есть Сайфуллиным нарушено право на предоставление доказательств, что указывает на умысел фальсифицировать постановление посредством исключения из него доказательств составов преступлений.

У судьи нет права отказывать в обеспечении доказательств. У него есть **лишь право** давать оценку всем доказательствам на предмет допустимости, достоверности и относимости с фиксированием этого в решении суда. Если Сайфуллин этого не знает, он некомпетентен и подлежит отводу. Если он это знает, он заинтересован укрывать доказательства и подлежит отводу. Поскольку Сайфуллина невозможно отвести при наличии оснований явной заинтересованности, то он тем более подлежит отводу как **ОЧЕВИДНО** заинтересованный.

Если бы мой представитель не пришёл в суд 18.12.2014, то Сайфуллин в отсутствие им необеспеченных доказательств отказал бы в удовлетворении

жалобы, **вообще не рассматривая вопрос нарушенных ПРАВ** с 2007 г по 2014 г, хотя права должны были быть защищены Государством, как это нам гарантировано ст. ст. 35, 45, 46 Конституции РФ. К 2014 году ни один правоохранительный орган не дал оценки тому факту, что гр Ложкин не вернул долги ни в принудительном, ни в добровольном порядке. Но Государство освободило его от обязанности возвращать долги через уголовное судопроизводство, так как причинение ущерба им было запланировано (отсутствие 40 000\$, заключение ничтожных договоров на систематической основе, возможность не причинять ущерб при добросовестных намерениях).

Поскольку Сайфуллин НЕ УСТАНОВИЛ и НЕ РАЗЪЯСНИЛ предмет судебного разбирательства, то это и доказывает, что он подготовился к совершению преступления в отношении Жертв мошенничества и злоупотреблений.

Поскольку Сайфуллин фальсифицирует всегда постановления об отводе, не отражая в них доводы заявленного отвода, то я повторно заявляю доводы, указанные в отводе от 12.12.2014 и 17.12.2014.

Манера рассмотрения Сайфуллиным дел доказывает полное игнорирование моих прав и пренебрежение моим достоинством. А потому он является судом, не основанным на законе и подлежит отводу.

Никогда Сайфуллин мне не высылает постановлений по результатам заявленных отводов - это способ фальсификации доказательств по делу.

После 18.12.2014 он снова мне не выслал ни постановления по отводу, ни постановления об отказе в удовлетворении моих ходатайств. Таким образом я лишена вообще возможности понимать ЧТО ДЕЛАЕТ Сайфуллин в суде и каким образом я могу реализовать права участника судопроизводства.

Приложение 1 :

- 1 Заявление от 12.12.2014 со сканом отправки

Приложение 1 :

по делу № 3/10-681/14

Boîte de réception x

Ирина Иванова <irina.merryroppins4@gmail.com> 12 déc. (Il y a 5 jours)

À Вахитовский, Алексей, Anastasia, cci : Айдар

Судье Сайфуллину М Ш

1 Прошу выслать мне апелляционное определение в случае отмены какого либо постановления либо разъяснить о какой жалобе в порядке ст 125 УПК идёт речь . Без данной информации , мне сообщённой, дело прошу не рассматривать, так как я не могу реализовать ни одного своего права.

2 Выслать мне постановление о приёме дела в производстве с разъяснением порядка обжалования.

3 Разъяснить мне в письменном виде заблаговременно с учётом моего нахождения мои права и обязанности.

4 Разъяснить мне основания для заявления отвода , в частности, что включает понятие " иные обстоятельства".

5 Указать мне какие мои жалобы рассмотрел ранее судья Сайфуллин , результат их рассмотрения и восстановлены ли мои права, то есть осуществлялось ли правосудие Сайфуллиным.

6 Обеспечить надзирающего прокурора из вышестоящей прокуратуры

7 Выслать мне копию доверенности прокурора Долгова на представителя, если он лично не будет принимать участие в СЗ.

8 Вести видео и аудиозапись судебного заседания, файлы приобщить к материалам дела и мне выслать по электронной почте.

9 При исследовании доказательств по делу отражать в протоколе суть исследуемого доказательства, мнение по нему сторон.

10 Истребовать материалы проверок по всем сообщениям о преступлениях гр Ложкина в ОП №2 , в том числе, где содержатся документы Водневой и Хорькова о причинённом им ущербе в 20 000 \$.

11 Истребовать в архиве Вахитовского суда дело № 2-2160/13 для исследования документов о совершении безвозмездной сделки дарения своего единственного недвижимого имущества в августе 2008, то есть в период наличия крупной задолженности, которая не возвращена по сей день.

12 Истребовать в Вахитовском МРО СП исполнительное производство №13230/11/03/16 и № 84565 CD для исследования факта уклонения от возврата долга, нетрудоустройства с 2007 года по 2014. отсутствия имущества для выполнения заключённых договоров на дату их заключения сентябрь 2007 (кроме недвижимости в виде 1/2 квартиры), дарение квартиры в момент задолженности.

13 Разъяснить мне до судебного заседания ПРЕДМЕТ судебного разбирательства, правоотношения сторон, обязанности правоохранительных органов, способы защиты прав потерпевших от деятельности Ложкина.

14 Дать правовую оценку тому факту, что по ст 171 УК не было принято законное процессуальное постановление в 2008 году, хотя в решении суда по делу № 2-7095/2010 **установлено, что Ложкин не имел лицензии на доверительное управление деньгами, то есть занимался незаконным предпринимательством.** Этот факт является **преюдициальным** и из него следует, что в результате неприятия законного процессуального постановления он был освобождён от уголовной ответственности , а мы, Жертвы, лишены прав потерпевших.

15 Исследовать протокол по делу № 3/10-276/14, в котором Ложкин заявил, что Хорькову и Водневой никаких денег не должен, то есть подтвердил отсутствие гражданско- правовых отношений и опроверг постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 2010 года, в которых сделаны выводы на основании признания им задолженности и обещания вернуть долги.

16. Обеспечить участие Водневой и Хорькова либо посредством видеоконференцсвязи , либо использованием скайпа, либо их опроса в суде по месту жительства, так как без их показаний нарушается равноправие и состязательность процесса: они имеют право высказать свои комментарии на все показания Ложкина , в том числе, дать свидетельские показания как Ложкин обещал вернуть долги ровно до августа 2008, пока не подарил свою долю недвижимого имущества.

17. Дать правовую оценку тому факту, что Ложкин органу дознания в 2008-2009 году заявлял о намерении долги вернуть и не делал этого с момента отказа в возбуждении уголовного дела, что и есть доказательство недобросовестных намерений, умысла на хищение и распоряжение чужими денежными средствами безвозмездно.

18. Дать оценку тому факту, что ст 177 УК влечёт уголовную ответственность за подобные действия при сумме более 1 500 000 руб, а задолженность Ложкина на данный момент составляет более 2 100 000 руб, но все заявления о его преступлениях по ст 159, 160, 165, 177 УК НЕ разрешаются, то есть имеет место **НЕЗАКОННОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ** Ложкина от уголовной ответственности должностными лицами с причинением нам особо крупного ущерба.

Иванова И А 12.12.2014



по делу № 3/10-681/14 Boîte de réception x



Ирина Иванова <irina.merrypoppins4@gmail.com>

12 déc. (Il y a 5 jours) ☆



À Вахитовский, Алексей, Anastasia, cci : Айдар ▾

Судье Сайфуллину М Ш

1 Прошу выслать мне апелляционное определение либо разъяснить о какой жалобе в порядке ст. 109.1 КоАП РФ сообщенной, дело прошу не рассматривать, т.к. права.

2. Выслать мне постановление о приёме дела в производство обжалования.

3 Разъяснить мне в письменном виде обязанности.

4 Разъяснить мне основания для заявления об отложении производства по делу "ввиду сложившихся обстоятельств".

5 Указать мне какие мои жалобы рассмотрены, какие не рассмотрены и восстановлены ли мои права Сайфуллиным.

6 Обеспечить надзирающего прокурора из вышестоящей прокуратуры

De: **Ирина Иванова**
<irina.merrypoppins4@gmail.com>
à: "Вахитовский районный суд г. Казани"
<vahitovsky.tat@sudrf.ru>,
Алексей Хорьков <khorkov@inbox.ru>,
Anastasia <abdusla@mail.ru>
cсi: Айдар Губайдуллин <adik_g@list.ru>
Date: 12 décembre 2014 00:51
Objet: по делу № 3/10-681/14
Envoyé par: gmail.com
📌: Ce message est important pour une certaine raison.

[Contacts \(4\)](#)

Алексей Хорьков
khorkov@inbox.ru



[Afficher les](#)

Сайфуллину по делу № 3/10-681/14



Ирина Иванова <irina.merryroppins4@gmail.com> 15 янв. 2015 г., 12:59

кому: Вахитовский

Сайфуллин , ты полный ИДИОТ!!!!!!!!!! Просто КВАЗИ ИДИОТ!

Твоя судебская задача УСТАНОВИТЬ СОСТОЯНИЕ конституционных прав заявителей, ПОСЛЕ чего оценивать действия должностных лиц - защищены ли ими ПРАВА граждан. Это я ДОЛБЛЮ судьям Вахитовского суда 7 лет. То есть в этом суде коррупция существует только по моим доказательствам 7 лет.

Ты же, БАЛБЕС коррумпированный, стал судьёй и НЕ ЗНАЕШЬ этого. Ты вообще не рассмотрел вопрос нарушенных ПРАВ, хотя я тебе, ДУРАКУ, ВСЁ разжевала.

Сколько ты заплатил ККС и тем, кто тебя рекомендовал за место судьи???

СЛЕПОДЫР, ты даже не рассмотрел заявленный тебе ОТВОД за коррупцию и не отразил основания для отвода в постановлении, то есть ты его ФАЛЬСИФИЦИРОВАЛ с умыслом на нарушение права заявителей на законный состав суда. Я тебе, ПРИДУРКУ блатному, заявила НЕ ОДИН ОТВОД. То есть ты вообще не желаешь рассматривать отводы и доказывать, что ты имеешь ПРАВО отправлять правосудие, уголовник!

Тебя назначили судьёй НЕ укрывать преступления и фальсифицировать доказательства по делу, а ЗАЩИЩАТЬ и ВОССТАНАВЛИВАТЬ ПРАВА граждан. Ты этого не знал? Ты про права - то , ДЕБИЛ, забыл как и уголовник Бикмиев.

Ты где обнаружил в УПК, НЕДОУМОК, что квалифицирующие признаки преступлений по ст 159 и ст 160 или 165 УК ОДИНАКОВЫЕ? То , что место судьи ты купил, это ясно как день. Надо выяснить КТО тебе его продал и за сколько.

Ты где обнаружил постановление об отказе в ВУД по ст 160 УК по ущербу Хорьковой и Водневой???? Я его НИГДЕ не обнаружила и именно ЭТО и обжаловала. Ты читал вообще мои ДОВОДЫ ? Ты их не читал, а потому ты НЕ ОТПРАВЛЯЛ ПРАВОСУДИЕ. Ты - ВОР и МОШЕННИК.

Приложение 40

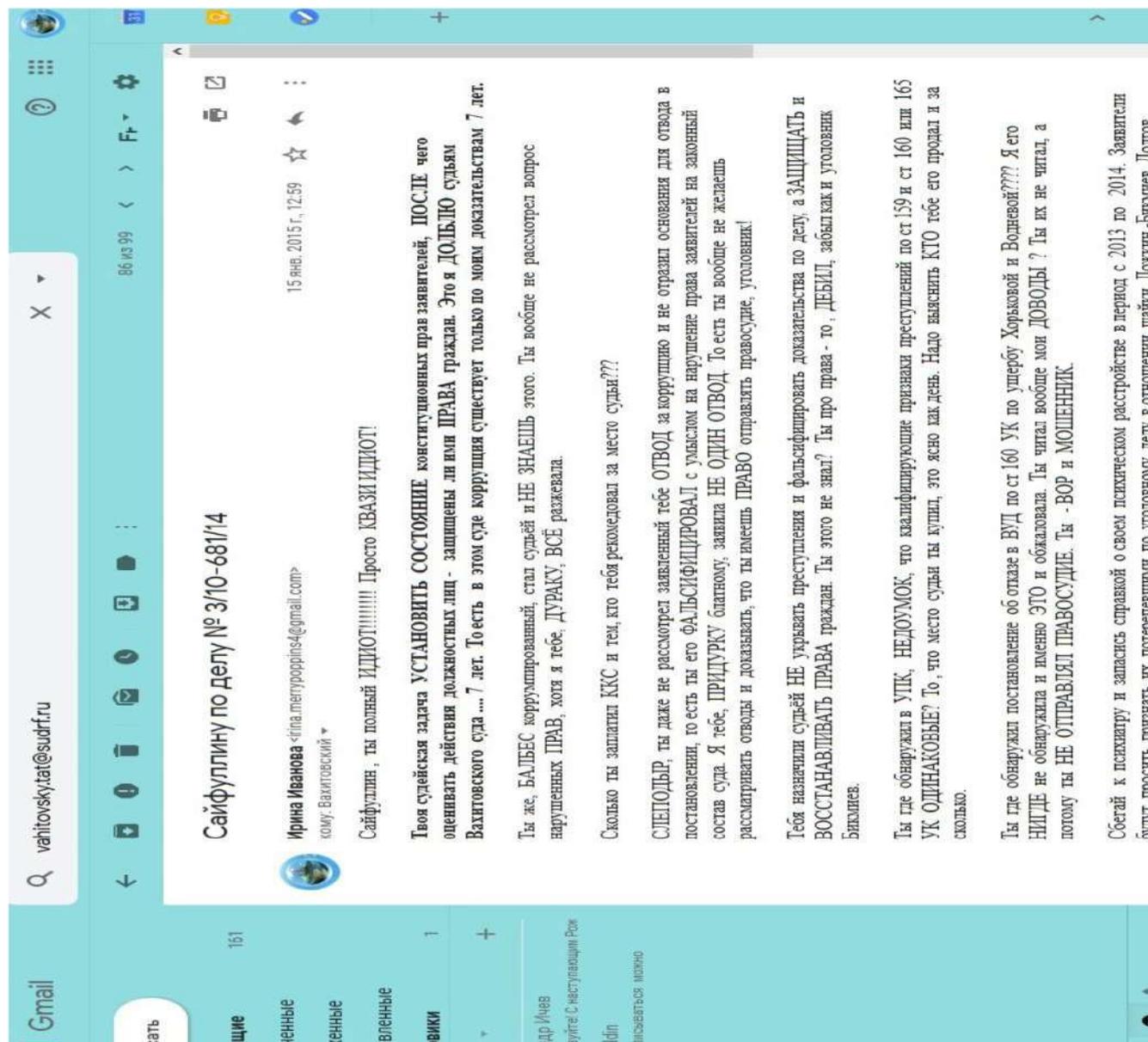
Сбегай к психиатру и запасись справкой о своем психическом расстройстве в период с 2013 по 2014. Заявители будут просить признать их потерпевшими по уголовному делу в отношении шайки Ложкин -Бикмиев, Долгов, Карафарова, Аббасов - Сайфуллин и т. п. шушеры.

Ты, Сайфуллин, не Судья, ты продажный шкурёнок (обрати внимание, даже не шкура)

Попробуй ещё хоть одну мою жалобу принять к производству! Узнаешь о себе и не такое...Я издеваться над собой вам - коррупционерам и государственным ворам - не позволю.

ДОЛОЙ УГОЛОВНИКОВ ИЗ СУДОВ!!

Иванова И А 15.01.2015



Приложение 41

жалоба на бездействие и незаконные действия по делу № 3/10-97/15



Ирина Иванова <irina.merryroppins4@gmail.com> вт, 17 мар. 2015 г., 23:16

кому: Неля, Вахитовский, kksrt

В ККС РТ

Председателю ВС РТ

Судье Салихову для приобщения к делу и разрешения ОТВОДА.

ЖАЛОБА на бездействия председателя Вахитовского суда и незаконные действия и бездействия судьи Салихова

13.03.2015 суд меня уведомил по электронной почте о СЗ по делу № 3/10-97/15 на 17.03.2015.

13.03.2015 и 15.03.2015 я направила в суд ходатайства.

17.03.2015 они **отсутствовали** у судьи.

Прошу провести служебную проверку по факту воспрепятствования стороне заявителей реализовывать процессуальные права и направить в ВККС представление о привлечении председателя Вахитовского суда Мусина к ответственности. Также прошу удовлетворить ОТВОД Вахитовскому суду в полном составе по причине заинтересованности председателя суда Мусина во всех делах Ложкина, что мною доказано в заявлениях о его преступлениях и что доказано укрывательством моих ходатайств от судьи в **интересах другой стороны**.

17.03.2015 СЗ **не состоялось** по причине ненадлежащего уведомления заявителей Водневой и Хорькова. Причём это уже было ВТОРОЕ СЗ. То есть судья Салихов НЕ СПОСОБЕН систематически надлежаще уведомлять стороны по делу.

Одновременно, Салихов **отказал** мне в назначении защитника за счёт федерального бюджета по сговору с прокурором, который подлежал отводу как подчиненный заинтересованного лица - прокурора Долгова.

Таким образом, судья Салихов неорганизацией судебного процесса причинил мне ущерб: мне пришлось пользоваться платными услугами адвоката на сорванном Салиховым судебном заседании.

Прошу разъяснить порядок возмещения ущерба, причинённого судьёй Салиховым, привлечь его к дисциплинарной ответственности и удовлетворить ему ОТВОД как некомпетентному, неорганизованному судье, **находящемуся в стоворе с бестолково- вым** прокурором, который не знает своих полномочий и обязанностей, в том числе,

по защите прав ЖЕРТВ, а не преступников. То есть он уже нарушил равноправие и состязательность сторон и проявил неуважение к моим имущественным правам. А предметом данного дела является НАРУШЕННОЕ ИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО. То есть Салихов ПРОФНЕПРИГОДЕН.

Иванова И А 17.03.2015

Электронная подпись irina.merrypoppins4@gmail.com

161

жалоба на бездействие и незаконные действия по делу № 3/10-97/15

Ирина Иванова <irina.merrypoppins4@gmail.com>
кому: Неля, Вахитовский, kksrt

17 мар. 2015 г., 23:16

В ККС РТ

Председателю ВС РТ

Судье Салихову для приобщения к делу и разрешения ОТВОДА.

ЖАЛОБА на бездействия председателя Вахитовского суда и незаконные действия и бездействия судьи Салихова

13.03.2015 суд меня уведомил по электронной почте о СЗ по делу № 3/10-97/15 на 17.03.2015.
13.03.2015 и 15.03.2015 я направила в суд ходатайства.
17.03.2015 они отсутствовали у судьи.

Прошу провести служебную проверку по факту воспрепятствования стороне заявителей реализовывать процессуальные права и направить в ВККС представление о привлечении председателя Вахитовского суда Мусина к ответственности. Также прошу удовлетворить ОТВОД Вахитовскому суду в полном составе по причине заинтересованности председателя суда Мусина во всех делах Ложкина, что мною доказано в заявлениях о его преступлениях и что доказано укрывательством моих ходатайств от судьи в интересах другой стороны.

17.03.2015 СЗ не состоялось по причине ненадлежащего уведомления заявителей Водневой и Хорькова. Причём это уже было ВТОРОЕ СЗ. То есть судья Салихов НЕ СПОСОБЕН систематически надлежаще уведомлять стороны по делу.

Одновременно, Салихов отказал мне в назначении защитника за счёт федерального бюджета по стовору с прокурором, который подлежал отводу как подчинённый заинтересованного лица - прокурора Долгова.

Таким образом, судья Салихов неорганизацией судебного процесса причинил мне ущерб: мне пришлось пользоваться платными услугами адвоката на сорванном Салиховым судебном заседании.

Приложение 42

Ирина Иванова <irina.merryroppins4@gmail.com> .5 июн. 2015 г., 15:16

кому: **коллегия**

В ККС

ЖАЛОБА на представленный в ККС ответ Мусина

Сообщаю, что меня СИСТЕМАТИЧЕСКИ не уведомляет Вахитовский суд о судебных заседаниях **своевременно, особенно этим пользовался Сычёв**. Полагаю и на этот раз Мусин скрывает его фамилию. При этом не уведомлен и Губайдуллин, подавший заявление. Определение суда не вручено ни мне, ни Губайдуллину.

Надлежащим образом уведомлять участников СЗ является ОБЯЗАННОСТЬЮ судьи и за невыполнение этой обязанности он подлежит дисциплинарному наказанию.

Я ТРЕБУЮ ГОДАМИ высылать мне все судебные акты по электронной почте для своевременного информирования. Это МОЁ ПРАВО, которое ОБЯЗАН суд обеспечивать. Данному суду под руководством Мусина неизвестны такие понятия как ОБЯЗАННОСТЬ и в суде поэтому коррумпированный БАРДАК.

Я уже неоднократно сообщала о том, что Сычёв НЕ ПРОВОДИТ судебных заседаний, НЕ уведомляет стороны, зато выпускает макулатуру за судейскую зарплату. ВСЁ это он делает с ведома и под покровительством Мусина и Абдуллина.

Итак, ТРЕБУЮ привлечь к ответственности судью, который "рассмотрел" моё заявление и изъять в суде видеозапись его зала СЗ, т к я УВЕРЕНА непроведение СЗ планировалось и организовывалось.

Например, Сайфуллин по моей жалобе в порядке ст 125 УПК упорно извещал Губайдуллина, которого я не привлекала. Тут же уведомление прошло таким интересным образом, что НИКТО не уведомлен.

По вопросу невысылки апелляционных определений сообщаю в ККС: Мусин организовал в суде НЕВЫСЫЛКУ судьями апелляционных определений. НИ В ОДНОМ СУДЕ РФ я встречала такого сопротивления во вручении Апелляционных решений. ВСЕ, кроме Тверского суда г Москвы, высылают. В результате нарушены мои конституционные права, гарантированные мне ст 19, 21, 24, 29, 45, 46 Конституции и Мусин подлежит ответственности.
Прошу направить в ВККС представление о прекращении полномочий Мусина.

Также Мусина я обвиняла в получении взятки по делу № 2-2160/13. Никакого расследования данного заявления не проведено. Сам Мусин его также

Приложение 42

не инициировал в целях защиты своей чести и достоинства, а также авторитета судебной власти.

Поэтому **вне всякого разумного сомнения** Мусин подлежит отставке вместе с подельником Сычёвым как взяточники и коррупционеры.

Прошу мне сообщить о результатах восстановления моего права на получение процессуальных издержек, по которым исполнительные листы Мусиным ГОД не отправляются в УФК РТ.

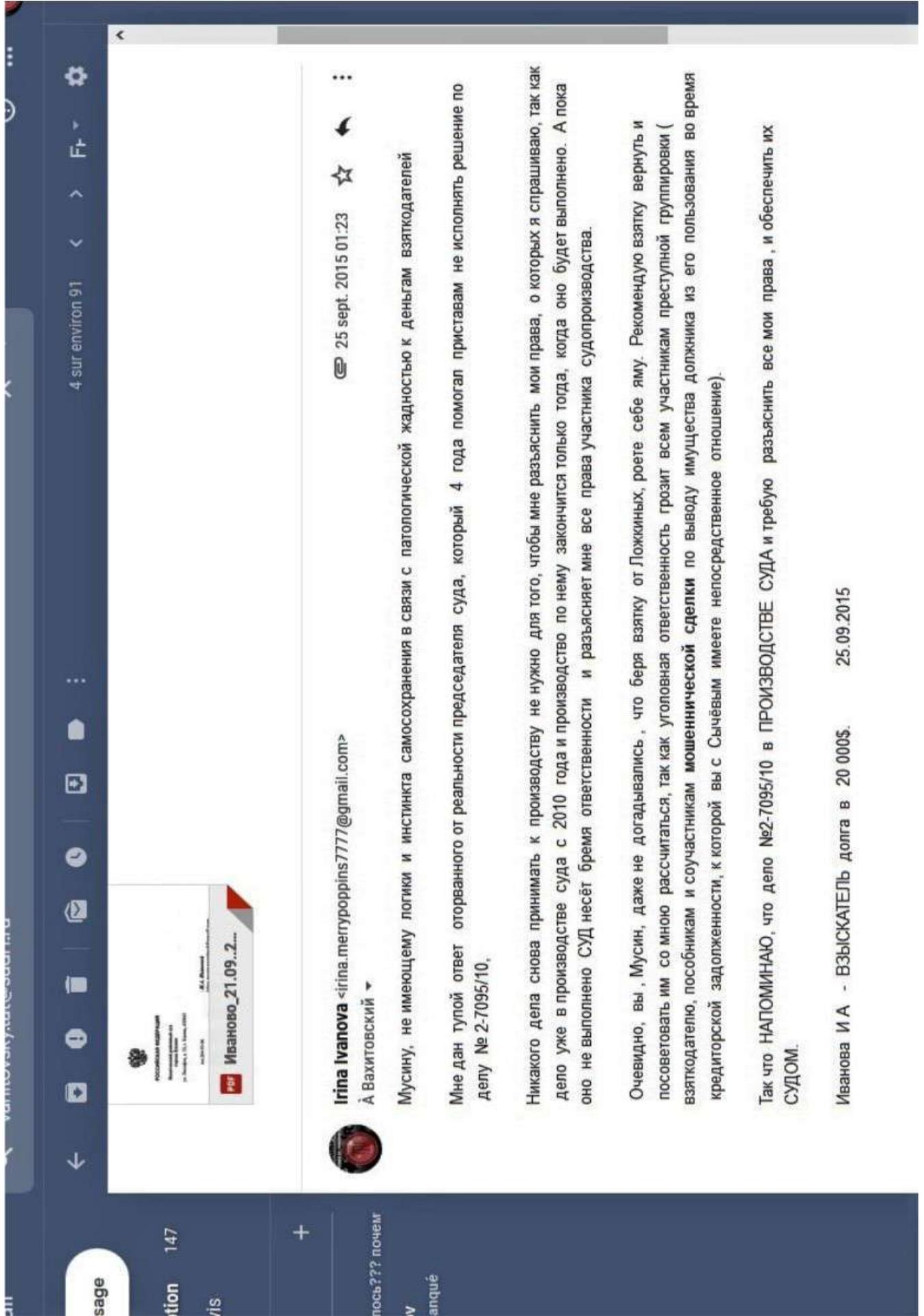
Прошу ККС уведомить о заседании, так как я намерена представлять ДОКАЗАТЕЛЬСТВА .

Иванова И А 5.06.2015

The screenshot shows an email client interface. The search bar at the top contains the email address 'vahitovsky.tat@sudrf.ru'. The email header identifies the sender as 'Вахитовский районный суд' (Vahitovsky District Court) with the email address 'vahitovsky.tat@sudrf.ru' and the recipient as 'Ирина Иванова' (Irina Ivanova) with the email address 'irina.merrypoppins4@gmail.com'. The message is dated '5 июн. 2015 г., 15:16'. The subject of the email is 'ЖАЛОБА на представленный в ККС ответ Мусина' (Complaint regarding the response provided to the CCJ by Musin). The body of the email contains the following text:

Сообщаю, что меня СИСТЕМАТИЧЕСКИ не уведомляет Вахитовский суд о судебных заседаниях своевременно, особенно этим пользовался Сычёв. Полагаю и на этот раз Мусин скрывает его фамилию. При этом не уведомлен и Губайдуллин, подавший заявление. Определение суда не вручено ни мне, ни Губайдуллину.

Надлежащим образом уведомлять участников СЗ является ОБЯЗАННОСТЬЮ судьи и за невыполнение этой обязанности он подлежит дисциплинарному наказанию.



Irina Ivanova <irina.mergurorpins7777@gmail.com>

А Вахитовский

25 sept. 2015 01:23

Мусину, не имеющему логики и инстинкта самосохранения в связи с патологической жадностью к деньгам взяточдателей

Мне дан тулой ответ оторванного от реальности председателя суда, который 4 года помогал приставам не исполнять решение по делу № 2-7095/10,

Никакого дела снова принимать к производству не нужно для того, чтобы мне разьяснить мои права, о которых я спрашиваю, так как дело уже в производстве суда с 2010 года и производство по нему закончится только тогда, когда оно будет выполнено. А пока оно не выполнено СУД несёт бремя ответственности и разьясняет мне все права участника судопроизводства.

Очевидно, вы, Мусин, даже не догадывались, что беря взятку от Ложкиных, роете себе яму. Рекомендую взятку вернуть и посоветовать им со мною рассчитаться, так как уголовная ответственность грозит всем участникам преступной группировки (взяткодателю, пособникам и соучастникам мошеннической сделки по выводу имущества должника из его пользования во время кредиторской задолженности, к которой вы с Сычёвым имеете непосредственное отношение).

Так что НАПОМИНАЮ, что дело №2-7095/10 в ПРОИЗВОДСТВЕ СУДА и требую разьяснить все мои права, и обеспечить их СУДОМ.

Иванова И А - ВЗЫСКАТЕЛЬ долга в 20 000\$. 25.09.2015

Новость от 25.10.2016

Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов представил председателя Тюлячинского районного суда.

[версия для печати](#)

В поселке Тюлячи Ильгиз Идрисович Гилязов представил нового председателя суда. Им стал Рамиль Бикмиев, работавший до этого судьей Вахитовского районного суда Казани.

В торжественной церемонии приняли также участие заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Рамиль Рамазанов, глава Тюлячинского муниципального района Республики Татарстан Ильдус Зарипов и другие. Ильгиз Гилязов пожелал Рамилю Бикмиеву успехов в работе, в ответном слове Рамиль Бикмиев выразил благодарность за оказанное доверие.

Рамиль Гаптерауефович родился в 1983 году в поселке Новая Сосновка Высокогорского района Татарской АССР. В 2007 году окончил юридический факультет Казанского государственного университета. Начал свою трудовую деятельность в 2003 году в Вахитовском районном суде Казани в должности специалиста, затем работал секретарем судебного заседания, помощником судьи, далее помощником председателя суда. В 2013 году был назначен судьей Вахитовского районного суда Казани. Стаж работы по юридической профессии 12 лет 11 месяцев. Стаж работы в должности судьи 3 года 6 месяцев. Имеет седьмой квалификационный класс. Кандидат юридических наук.

Поздравляем!



Приложение 45

Бикмиев Рамиль Гаптерауефович

Должность	доцент кафедры
Преподаваемые дисциплины	«Правоведение», «Доказательство и доказывание в российском судопроизводстве»
Ученая степень	кандидат юридических наук
Ученое звание	-
Направление подготовки и (или) специальности	«Юриспруденция»
Повышение квалификации	ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» по программе: «Актуальные проблемы применения уголовного законодательства в практике работы судей районных (городских) судов, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей» (2017 г.)
Общий стаж работы	16 лет
Стаж работы по специальности	13 лет

Дополнительная информация

e-mail: ram.bicmiew@yandex.ru

Председатель Тюлячинского районного суда Республики Татарстан

В 2007 году окончил юридический факультет ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (ныне ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский) федеральный университет), по специальности «юриспруденция». В 2015 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Временное отстранение от должности подозреваемого или обвиняемого в уголовном судопроизводстве: сущность, значение и правовые последствия».

Вел в ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский) федеральный университет семинарские занятия с 2011 по 2012 и с 2016 по 2017 г.г по предметам «уголовный процесс», «правоохранительные органы». Руководил написанием курсовых и дипломных работ студентов всех форм обучения. В 2015 г. вел занятия со слушателями факультета повышения квалификации Казанского филиала ФГБОУВО «РГУП», по темам, связанным с применением принудительных мер медицинского характера и осуществлением уголовного судопроизводства мировым судьей.

В судебной системе работает с 2001 года. С 2013 года - судья Вахитовского районного суда г. Казани. С 2016 года - председатель Тюлячинского районного суда Республики Татарстан. Имеет шестой квалификационный класс судьи.

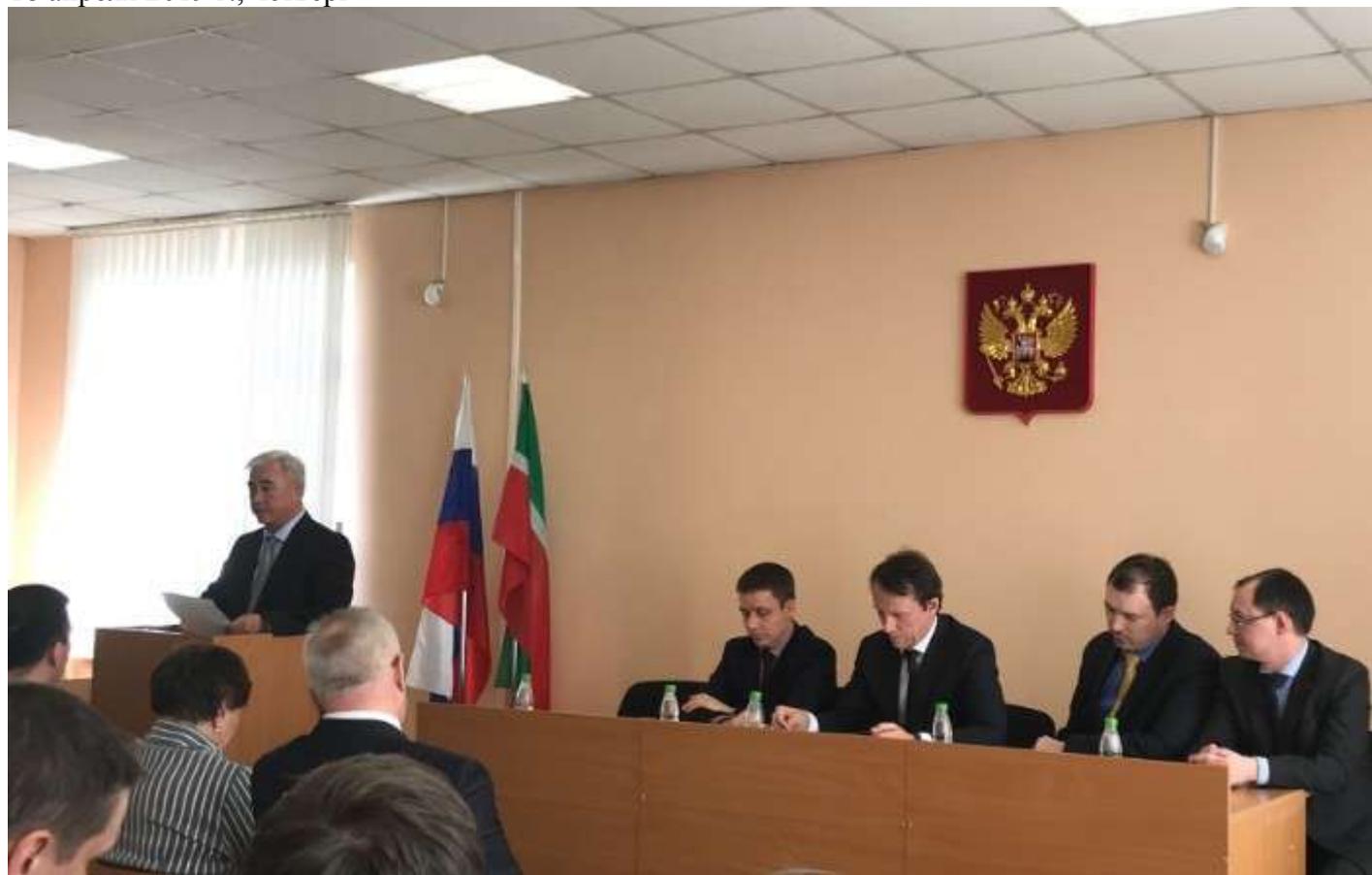
Сферу научных интересов составляют теория юридического процесса, актуальные проблемы уголовного права и уголовного процесса.

<http://kb.raj.ru/?mod=pages&id=1024>



Заместитель начальника Управления Алмаз Ибрагимов принял участие в презентации книги «Вахитовский районный суд города Казани: дела и люди»

18 апреля 2019 г., четверг



17 апреля 2019 года в Вахитовском районном суде города Казани состоялось торжественное собрание коллектива суда, посвященное презентации книги «Вахитовский районный суд города Казани: дела и люди», **авторами которой являются председатель Вахитовского районного суда города Казани в отставке Фанис Мусин и председатель Тюлячинского районного суда Республики Татарстан Рамиль Бикмиев.**

В качестве почетных гостей в мероприятии приняли участие заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Роман Гафаров, заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Алмаз Ибрагимов; сын председателя Бауманского районного народного суда города Казани И.А. Латыпова — судья Арбитражного суда Республики Татарстан в отставке Ильдар Латыпов; сын первого председателя Бауманского районного народного суда города Казани Р.Х. Учарова — руководитель Литературного кафе при Центральной городской библиотеке Эдуард Учаров, Саня Хисамова – в 2003-2013 г.г. заместитель начальника управления судебного департамента в Республике Татарстан, сын судьи Вахитовского районного народного суда г.Казани Г.У.Абдуллаева – Булат Абдуллаев.

<http://usd.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/1452931.htm>

В Казани экс-председатель Вахитовского районного суда Фанис Мусин презентовал книгу

Сегодня в одном из залов Вахитовского районного суда Казани его председатель в отставке **Фанис Мусин** презентовал коллективу книгу, которую он написал вместе с руководителем Тюлячинского районного суда РТ **Рамилем Бикмиевым**. Издание объемом в 200 страниц об истории суда вышло в печать в 200 экземплярах под названием «Вахитовский районный суд города Казани: дела и люди».



В торжественном мероприятии приняли участие коллектив суда и почетные гости: заместитель председателя Верховного суда РТ **Роман Гафаров**, заместитель начальника управления судебного департамента в РТ Алмаз Ибрагимов, а также дети бывших председателей суда и судьи Вахитовского и Баумановского судов Казани в отставке.

Мусин рассказал присутствующим, что идея книги в том, чтобы не забывать историю суда, кто и когда был его председателем и кто там работал. «Об истории суда еще никто не писал. **Когда Рамиль Бикмиев был у меня помощником, мы планировали издать книгу о людях, суде, истории.** Говорят же, если кто-то не помнит свою историю, у того нет будущего. У нас, у татар, еще добавляют: „Татарин должен знать свою историю до седьмого колена“», — сказал он.



Авторы начали собирать материал для книги еще 8 лет назад. Когда большая часть информации была в их руках, появилась идея создать музей. В 2016 году идею реализовали — его открыли на втором этаже Вахитовского суда. **Все это время Мусин и Бикмиев продолжали работать над книгой.** Экс-председатель упомянул, что по разным причинам выход в свет книги задержался: «Но сегодня ее, наконец, представили на суд читателям и коллегам».

Подробнее на «БИЗНЕС Online»: <https://www.business-gazeta.ru/news/421228>

<https://www.business-gazeta.ru/news/421228>