



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
e-mail: odokprus@gmail.com

Исх № 278 от 21.03.2016
Вх №3/10-95/16 от 02.03.2016

В апелляционную инстанцию суда, к подсудности которого относится дело после разрешения отвода

Заявители :

1. Торгунаков Сергей Владимирович, , проживающий по адресу : Новосибирск, Ядринцевская, д 48, кв . 31
vedruss77@mail.ru

2 Селютина Ольга Ивановна, проживающая по адресу : Новосибирск, 630129 г. Новосибирск ,ул. Рассветная,6/1-43
olga.selutina1955@gmail.com

3 Общественное Движение « Общественный Контроль Правопорядка», адрес в интернете <http://rus100.com/> , электронный адрес odokprus@gmail.com
почтовый адрес для корреспонденции : 630120, г.Новосибирск, ул. Бийска, 28 (Ананьевой Людмиле Владимировне).

Заинтересованные государственные органы :

1. СУ СК РФ по НСО, Новосибирск, ул Трудовая, д. 9 komitet-nso@mail.ru

Руководитель СУ СК РФ по НСО Лелеко А С
Руководитель ОПК Сараева Е Н

2. Следственный комитет РФ , адрес : г Москва, Технический переулок, д 2
Председатель СК РФ Бастрыкин А И
<http://sledcom.ru/#reception>

**СООБЩЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ
судьи Ефремовой О. В. в порядке ст. 29, 141, 144, 145,
151, 448 УПК РФ.**

Судья Ефремова О В , действуя в интересах должностных лиц, укрывающих преступления, совершённые в отношении гр. Торгунакова С. В. и Селютиной О И, нарушила В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ право общества на судебный контроль

и судебную защиту, чем совершила ПОВТОРНО преступление, запрещённое ч. 3 ст 285 УК РФ.

Причина, опять же, в заинтересованности - косвенной и прямой, **обусловленной умыслом** на противоправное поведение, когда для достижения преступной цели применяются преступные средства :

- Фальсификация постановления,
- Отказ в доступе к суду,
- Неисполнение решений Конституционного суда РФ,
- Нарушение единства судебной практики,
- Укрывательство преступлений и злоупотреблений

Согласно ч. 3 ст. 25 УК РФ: «Преступление признается совершенным с **косвенным умыслом**, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но **сознательно допускало эти последствия** либо **относилось к ним безразлично**».

Когда судья Ефремова О. В. организует волокиту при сообщении об укрывательстве уголовных преступлений, она сознательно допускает опасные последствия, то есть соучаствует с косвенным умыслом в преступлениях, совершенных в отношении Торгунакова С. В. и Селютиной О И.

В силу ч. 2 ст. 25 УК РФ: «Преступление признается совершенным с **прямым умыслом**, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления».

Когда судья Ефремова О. В. посредством искажения требований УПК, возвращала жалобу в порядке ст. 125 УПК ДВАЖДЫ, она желала наступления общественно опасных последствий. Эти последствия сначала 19.01.2016 по делу № 3-10-29/16 и затем 02.03.2016 при повторном совершении аналогичного преступления.

В суд подана Жалоба в порядке ст. 125 УПК в связи с УКРЫВАТЕЛЬСТВОМ преступлений, непресечению преступлений, необеспечению доказательств преступлений и фактически на попустительство преступлениям со стороны должностных лиц правоохранительных органов.

Очевидно, что конституционная задача суда состояла в том, чтобы совершить действия и принять решения, которые ПРЕКРАЩАЛИ бы правонарушение НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО. Для этого законодатель установил срок 5 суток и не регламентировал никаких требований к форме жалобы, кроме обоснования нарушения конституционных прав.

Поэтому **возвращая** жалобу сначала в январе, затем в марте в таких обстоятельствах, судья Ефремова О. В. действовала в интересах лиц, которые совершили преступления и которые укрывают преступления и попустительствуют им. А по существенности отрицательных последствий её бездействие , зафиксированное постановлением от 02.03.2016, подпадает под уголовную ответственность, предусмотренную ч. 3 ст 285 УК РФ.

Учитывая же, что заинтересованные лица к 20.03.2016 так и продолжают бездействовать, доказательства не обеспечиваются, то в бездействии Ефремовой О. В. содержится состав преступлений по ч. 5 ст. 33, ст. 210 УК РФ.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» № 1 от 10.02.09 г. разъяснено:

«К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить ... отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений...».

Ефремова О. В. организовала БЕЗДЕЙСТВИЕ по проверке жалобы на бездействие при проверке сообщения о преступлении, то есть имеет место ДВОЙНОЕ БЕЗДЕЙСТВИЕ.

То, что судья Ефремова О. В. совершила преступления, разъяснено в п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.».

По вине судьи Ефремовой О. В., совершение преступлений в СУ СК по НСО, прокуратуре, органах полиции превратилось в «НОРМУ», что причиняет вред Государству, обществу, умаляет авторитет судебной власти, свидетельствует о неисполнении Государством Конвенции ООН против коррупции. А поскольку судью Ефремову О. В. назначил Президент РФ своим указом, то можно сделать вывод в случае продолжающегося доверия Президента к судье, что именно для блокирования Конвенции ООН против коррупции он судей и назначает.

Согласно пп «а» п.1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» к коррупционным нарушениям относится **незаконное использование своего должностного положения вопреки законным интересам общества и**

государства в **целях получения выгоды для третьих лиц или в виде иных имущественных прав для третьих лиц.**

Общество заинтересовано в том, чтобы ПРЕСТУПЛЕНИЯ своевременно пресекались, чтобы государственные органы не только получали доходы из Казны, но выполняли оплаченные им государственные услуги, чтобы каждый был **уверен в своей безопасности и гарантированных Конституцией правах.** Именно ЭТОТ общественный интерес и оплачен судьбе Ефремовой О. В. из Казны РФ, а не её коррупционное бездействие.

Поэтому Ефремова О. В. причинила вред не только Жертвам преступлений, но и ОБЩЕСТВУ, неопределённому кругу лиц, за что должна быть привлечена к установленной законом –УК- ответственности.

Помимо перечисленных выше статей УК РФ, Ефремова О. В. совершила преступления, запрещённые ст. 305, 315 УК РФ, так как её постановление является заведомо неправосудным (умышленно нарушен закон), она не выполнила СНОВА, в 101-й раз, Определение КС РФ №475-О от 20.12.2005 РФ, которым разъяснен запрет судам возвращать жалобу в порядке ст. 125 УПК вместо рассмотрения в судебном заседании в срок не позднее 5 суток. Поэтому речь идёт об УМЫШЛЕННОМ и ЗЛОСТНОМ неисполнении решения КС РФ и нарушении закона, что доказывает апелляционная жалоба на её предыдущее АНАЛОГИЧНОЕ постановление (приложение 1, 2, 3).

Обоснование и доказательство уголовных преступлений Ефремовой О. В. приведено в 2-х апелляционных жалобах с целью отмены её постановления и доступа к суду, что не является основанием для непринятия процессуального постановления о привлечении её к уголовной ответственности за совершение преступлений.

Апелляционная жалоба

**на постановление судьи Железнодорожного суда г. Новосибирска
Ефремовой О. В. по делу №3/10-95/2016 от 02.03.2016.**

1. Незаконный состав суда

Постановление вынесено незаконным составом суда. Поэтому подлежит отмене согласно ч. 2 ст. 389.15, п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК Ф.

Во - первых, это обосновано в апелляционной жалобе на постановление Ефремовой по делу № 3/10-29/16 от 19.01.2016 по этой же жалобе в порядке ст 125 УПК, не принятой к производству преступным образом.

Во вторых, сам факт существования дела №3/10-29/16 свидетельствует о нарушении закона судьёй Ефремовой и создание ею конфликта интересов.

Кроме того, конфликт интересов следует из того факта, что заинтересованными лицами СУ СК по НСО многократно аналогичным образом укрывались сообщения о преступлениях самой судьи Ефремовой О В., в том числе и

преступление, совершённое ею по данной жалобе - дело №3/10-29/16.

Таким образом, коррупционность Центрального суда нарушает наше право на доступ к суду.

2 Неприменение процессуальных и материальных норм

Просим исследовать доводы апелляционной жалобы по делу №3/10-29/16.

Дополним их в соответствии с новыми претензиями Ефремовой, которая подзабыла, что именно ОД «ОКП» не был ею допущен в суд 19.01.2016, а затем 1.02.2016 с этой же жалобой.

Судьей ДОЛЖНЫ соблюдаться требования ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ», ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, предусматривающие **некоснительное применение норм действующего законодательства, в том числе, международного.**

Итак, на этот раз судья Ефремова О. В. отказалась проверять доводы жалобы о коррупционных преступлениях потому, что усомнилась в полномочиях члена общественного движения Ананьевой подавать жалобу в суд.

Однако, статья 125 УПК при её буквальном применении обязывает судью ПРИНЯТЬ жалобу и рассмотреть в срок 5 суток. В федеральном законе более ничего не указано. Ссылки судьи на Постановление ПВС №1 от 10.02.2009 говорят о неспособности судьи ПРАВИЛЬНО применять нормы действующего законодательства.

При выборе между УПК и Постановлением ПВС большую юридическую силу имеет УПК. В нём НЕТ никаких оснований для ВОЗВРАТА жалобы и эта норма соответствует международным требованиям по обеспечению ЭФФЕКТИВНОГО и БЫСТРОГО доступа к суду.

Как ПРЕДПИСАНО в абзаце 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.: «...**разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии**».

Если УПК не предусматривает возврат жалобы в порядке ст. 125 УПК ни в каком случае, то Постановление ПВС №1 не применимо, как ограничивающее права.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. N 6-П :

Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость

судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.

Как вытекает из сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции (Постановление от 30 октября 2003 года № 15-П и др.), **ограничения конституционных прав должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям таких ограничений**, установленных в ее статье 55 (часть 3) (Определение КС от 24 марта 2015 г. № 678-О)

Как показано выше, ЦЕЛИ судьи Ефремовой О В коррупционные, так как ею нарушена Конвенция ООН против коррупции. Все полномочия всех участников дела она имела возможность установить в судебном заседании 7.03.2016, после чего устранить нарушение законности. Но даже если бы в судебном заседании Ананьева не подтвердила «своих полномочий» представителя ОД «ОКП», то.... судья всё равно ОБЯЗАНА отреагировать на нарушение законности, а не быть соучастником правонарушений.

Таким образом, конституционно признаваемые цели судебного заседания по жалобе в порядке ст. 125 УПК - ПРОВЕРКА ЛЮБОГО СООБЩЕНИЯ любого гражданина о незаконности действий правоохранительных органов.

Постановление Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 21 « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, **под ограничением прав и свобод** человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти**, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **созданы препятствия для реализации его прав и свобод.**

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней **любое ограничение прав и свобод** человека должно быть основано **на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель** (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); **являться необходимым** в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Некоторые права и свободы человека, гарантируемые Конвенцией и Протоколами к ней, не могут быть ограничены ни при каких условиях (право не подвергаться пыткам и др.).

8. Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратить внимание судов на то, что ограничение

прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Данное постановление **подлежит** применению судом. Из указанных 3-х критериев постановление Ефремовой О. В. не соответствует НИ ОДНОМУ.

В силу ч. 1 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, **ПОДЧИНЯЯСЯ** только Конституции Российской Федерации и **закону**».

УПК является законом.

Также подлежали применению следующие правовые нормы .

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права

I. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права

1. **Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, предусмотренное соответствующими сводами норм**, вытекает из:

- a) договоров, стороной которых является государство;
- b) обычного международного права;
- c) национального законодательства каждого государства.

2. Государства, если они еще не сделали этого, **должны, согласно требованиям международного права, обеспечить соответствие своего национального законодательства их международно-правовым обязательствам** посредством:

a) включения международных норм в области прав человека и международного гуманитарного права в их национальное законодательство или **их применения иным образом в рамках их национальной правовой системы;**

b) **принятия надлежащих эффективных законодательных и административных процедур и других соответствующих мер, обеспечивающих на справедливых условиях эффективный и незамедлительный доступ к правосудию;**

c) **обеспечения адекватных, эффективных, быстрых и надлежащих средств правовой защиты, включая возмещение ущерба, которые определяются ниже;**

d) **создания гарантии того, чтобы их национальное законодательство обеспечивало по меньшей мере такой же уровень защиты жертв, какой предусмотрен их международными обязательствами.**

II. Сфера действия обязательства

3. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, как это предусмотрено соответствующими сводами норм, включает, в частности, **обязанность:**

a) **принимать соответствующие законодательные и административные, а также иные надлежащие меры для предотвращения нарушений;**

b) **проводить эффективные, незамедлительные, тщательные и беспристрастные расследования по фактам нарушений** и, когда это целесообразно,

принимать меры против предполагаемых виновников в соответствии с нормами национального законодательства и международного права;

с) обеспечивать тем, кто утверждает, что стал жертвой нарушения прав человека или гуманитарного права, **равноправный и эффективный доступ к правосудию**, о котором идет речь ниже, **независимо от того, на ком в конечном счете может лежать ответственность за нарушение**,

d) **предоставлять жертвам эффективные средства правовой защиты, включая возмещение ущерба**, как это описано ниже.

К 2016 году данное ОБЯЗАТЕЛЬСТВО РФ судьями Центрального суда г Новосибирска НЕ ИСПОЛНЯЕТСЯ, то есть речь идет о ГРУБОМ НАРУШЕНИИ в области международных прав человека .

Также и следующие нормы злостно не исполняются :

РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы¹ (Принята Комитетом Министров 28 февраля 1984 г. на 367-ом заседании Представителей Министров)

ПРИЛОЖЕНИЕ К РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5

Комитет Министров в соответствии с положениями статьи 15.b Устава Совета Европы,

учитывая, что право на публичное разбирательство, гарантированное в Статье 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, является важнейшей чертой любого демократического общества;

учитывая, что осуществление мер и принципов, изложенных в Резолюциях (76) 5 и (78) 8 относительно правовой помощи и Рекомендации № R (81) 7 относительно мер, облегчающих доступ к правосудию, упростило бы гражданам осуществление их права на публичное разбирательство;

учитывая, однако, что **некоторые нормы гражданского судопроизводства, принятые в государствах-членах, могут стать препятствием в эффективном отправлении правосудия потому, что, во-первых, они могут уже не отвечать потребностям современного общества и, во-вторых, что ими могут иногда злоупотреблять или манипулировать для затягивания судебного разбирательства;**

учитывая, что гражданское судопроизводство **необходимо упростить и сделать более гибким и оперативным**, одновременно сохранив гарантии, предоставляемые участникам процесса традиционными процессуальными нормами, и сохранив высокий качественный уровень правосудия, требующийся в демократическом обществе;

учитывая, что для достижения этих целей необходимо обеспечить доступ сторон к упрощенным и более быстрым формам судопроизводства и защитить их от злоупотреблений или задержек, в частности, наделив суд полномочиями **вести судопроизводство более эффективно;**

принимая во внимание результаты обсуждений и резолюции, принятые министрами юстиции европейских стран на их двенадцатой конференции, проведенной в мае 1980 года в Люксембурге,

Рекомендует Правительствам государств-членов принять или усилить, в зависимости от обстоятельств, **любые меры, которые, по их мнению, необходимо принять для совершенствования гражданского судопроизводства, руководствуясь при этом принципами, изложенными в добавлении к настоящей Рекомендации.**

Принцип 9

Судебные органы должны иметь в распоряжении самые современные технические средства для того, чтобы они могли отправлять правосудие **самым эффективным образом**, в частности путем облегчения доступа к различным источникам права, а **также путем ускорения отправления правосудия**.

http://www.echr-base.ru/rec84_5.jsp

В абзаце 5 п. 3.2 мот. части Постановления КС № 8-П от 25.03.14 г.:

«... из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает **требование**, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, **запрет** вводить такие ограничения в правах лиц, **принадлежащих к одной категории**, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, допускающим такие различия, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, для достижения которых используются лишь соразмерные правовые средства».

Таким образом, вышеприведённые рекомендации распространяются и на уголовное судопроизводство, тем более.

Что мешало судье Ефремовой по указанному электронному адресу ОД «ОКП» истребовать подтверждения полномочий Ананьевой Л. В. и волеизъявление самого ОД «ОКП» подать в суд жалобу 02.03.2016 вместо изготовления своего постановления? Коррупционность судьи Ефремовой О В.

В абзаце 2 п. 2.2 мот. части Постановления № 9-П от 14.05.15 г. разъяснено судьям:

«При этом **значимым ориентиром** для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний **в любом случае является требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина**, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов (**статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации**). Именно **это требование** прежде всего предполагает содержательную согласованность норм, определяющих организацию государственной, в том числе судебной, власти, **с нормами о деятельности органов публичной власти в соответствующих сферах**: ни в законотворчестве, ни в правоприменении **недопустима ситуация**, когда необходимость полноценной реализации процессуальных гарантий приносится в жертву простоте и очевидности организационных решений в сфере судоустройства. Иное противоречило бы правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой **цели одной только рациональной организации деятельности органов государственной власти, включая**

судебную, не должны создавать затруднения при реализации прав граждан и не могут оправдывать отступление от закрепленных в Конституции Российской Федерации и конкретизированных в процессуальном законодательстве гарантий права на судебную защиту».

В данном случае требования суда БЕССМЫСЛЕННЫ и поэтому ОСКОРБИТЕЛЬНЫ.

В силу п. 1 «d» ст. 7, п.п. 1, 2 ст. 8 Декларации ООН против коррупции публичные должностные лица должны отличаться неподкупностью, честностью и ответственностью для правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций.

Пока 4 месяца мы не можем попасть в Центральный суд г Новосибирска НИ С ОДНОЙ ЖАЛОБОЙ в порядке ст. 125 УПК, все те же самые жалобы БЕЗ ПРЕТЕЗИЙ рассматривают прокуратуры :



Таким образом, очевидна ДИСКРИМИНАЦИЯ нас судом.

При рассмотрении жалоб в порядке ст 125 УПК применению подлежит **Конвенция ООН против коррупции**

Статья 13

Участие общества

1. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, для **содействия активному участию** отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, **в предупреждении коррупции и борьбе с ней** и для углубления понимания обществом факта существования,

причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз. Это участие следует укреплять с помощью таких мер, как:

a) усиление прозрачности и **содействие вовлечению населения** в процессы принятия решений;

b) обеспечение для населения эффективного доступа к информации;

c) проведение мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции, а также осуществление программ публичного образования, включая учебные программы в школах и университетах;

d) **уважение, поощрение и защита свободы** поиска, получения, опубликования и **распространения информации о коррупции**. Могут устанавливаться **определенные ограничения этой свободы, но только такие ограничения, какие предусмотрены законом и являются необходимыми:**

i) для уважения прав или репутации других лиц;

ii) для защиты национальной безопасности, или публичного порядка, или охраны здоровья или нравственности населения.

Требование подписи и полномочий заявителя в жалобе при указанных обстоятельствах **не является НЕОБХОДИМЫМ**, так как не соответствует обоим пунктам Конвенции ООН. Напротив, возврат жалобы нарушил общественный правопорядок и создал угрозу нравственности.

2. Каждое Государство-участник **принимает надлежащие меры** для обеспечения того, чтобы **соответствующие органы по противодействию коррупции**, о которых говорится в настоящей Конвенции, были известны населению, и **обеспечивает доступ к таким органам для представления им сообщений, в том числе анонимно**, о любых случаях, которые могут рассматриваться в качестве представляющих собой какое-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

Итак, согласно ЗАКОНУ жалоба может быть подана **ВООБЩЕ** анонимно, но подлежат проверке судом или иными уполномоченными органами.

Очевидно, Верховный суд РФ продемонстрировал в очередной раз, что он подминает законы под своё удобство и нарушает ПРАВО граждан на быстрый и эффективный доступ к суду в ущерб общественным интересам.



Итак, нарушение судьёй Ефремовой Кодекса судейской этики, Закона « О статусе судьи РФ» носит умышленный и систематический характер, что также систематически укрывается председателем Центрального суда Вороновой Н И :



Оценочные суждения о соблюдении или нарушении процессуальных норм - это паралогическое мышление председателя Центрального суда г. Новосибирска Вороновой Н. И., которое свидетельствует о незаконности пересылки ей председателем ККС жалоб на судью Ефремову О В.

Процессуальные нормы - свод ПРАВИЛ, которые должны неукоснительно исполняться. Поэтому факт их нарушения устанавливается ЛЕГКО как ККС, так и Жертвами нарушений.

http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/21784

- **Оценочное суждение** — — 1. суждение, в котором выражается субъективное, эмоциональное отношение индивида к **какому то явлению** вместо того, чтобы представить **объективную характеристику** последнего; 2. в психопатологии – клинически значимая склонность к оценочным... ..
Энциклопедический словарь по психологии и педагогике
- **ОЦЕНОЧНОЕ СУЖДЕНИЕ** — Отношение к человеку, объекту, принципу и т.д., основанное на том, насколько человек ценит их свойства или характеристики ... *Тол*
- **суждение** — **мысль**, выражаемая повествовательным предложением и являющаяся **истинной или ложной**. С. лишено психологического оттенка,

свойственного утверждению. Хотя С. находит свое выражение только в языке, оно, в отличие от предложения, не зависит от... ..

Поскольку процессуальный кодекс не является явлением, объектом, принципом и т. п., к которому можно относиться эмоционально, то суждение о его нарушении не может быть оценочным: нарушение либо есть, либо его нет.

Повторяем ещё раз :

ДОЛГ судей состоит в том, чтобы при выполнении своих **судейских обязанностей** они **обеспечивали надлежащее применение закона и справедливое, эффективное и быстрое рассмотрение дел** (п. 2).

Согласно Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, эффективности и роли судов, **за неспособность выполнять свои функции** судьи могут быть сняты с должности (п. 2 Принципа VI).

Если же они выполняют свои обязанности **неэффективно или ненадлежащим образом**, то у судей должны отзываться дела (п. 1 «а»); переводить на другую работу в суде (п. 1 «b»); налагать материальные санкции, например, временное снижение оклада (п. 1 «с»); временно отстранять от должности (п. 1 «d»).

«Именно государство ДОЛЖНО организовать свою судебную систему таким образом, чтобы его суды были способны выполнять требования Конвенции, включая процессуальные обязанности по статье 6 Конвенции» (§ 62 Постановления от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации»).

Председатель суда обязан САМ уметь обнаруживать нарушение судьёй процессуальных норм, а не укрывать их. Председатель суда обязан обеспечить компетентный состав суда. Председатель суда обязан обеспечить надлежащую работу суда, в том числе, выполнение судом международных норм прав, о которых в данном суде судьи не слышали НИКОГДА. Постановления Ефремовой это доказывают. А значит, председатель суда Воронова Н. И. несёт прямую ответственность за нарушение наших прав и формирование коррумпированного состава суда.

Сами ответы председателя суда Вороновой Н. И. доказывают, что она БЕЗ ПРОБЛЕМ идентифицирует заявителей, но её не удивляет, что судья Ефремова, как и остальные судьи данного суда, МЕСЯЦАМИ не способны идентифицировать ТЕХ ЖЕ самых граждан. Почему же сама Воронова им в этом не поможет? Потому что суд коррумпирован и председатель суда возглавляет именно коррупцию в данном суде.



Контроль Правопорядка <odokprus@

12:45 (0 мин. назад) ☆



кому: novcitypro-nso, novcity, Центральный ▾

Центр

centra



Пок

Председателю суда Вороновой Н И (на В-317 от 16.02.2016)

Прокурорам

СООБЩЕНИЕ О КОРРУПЦИИ

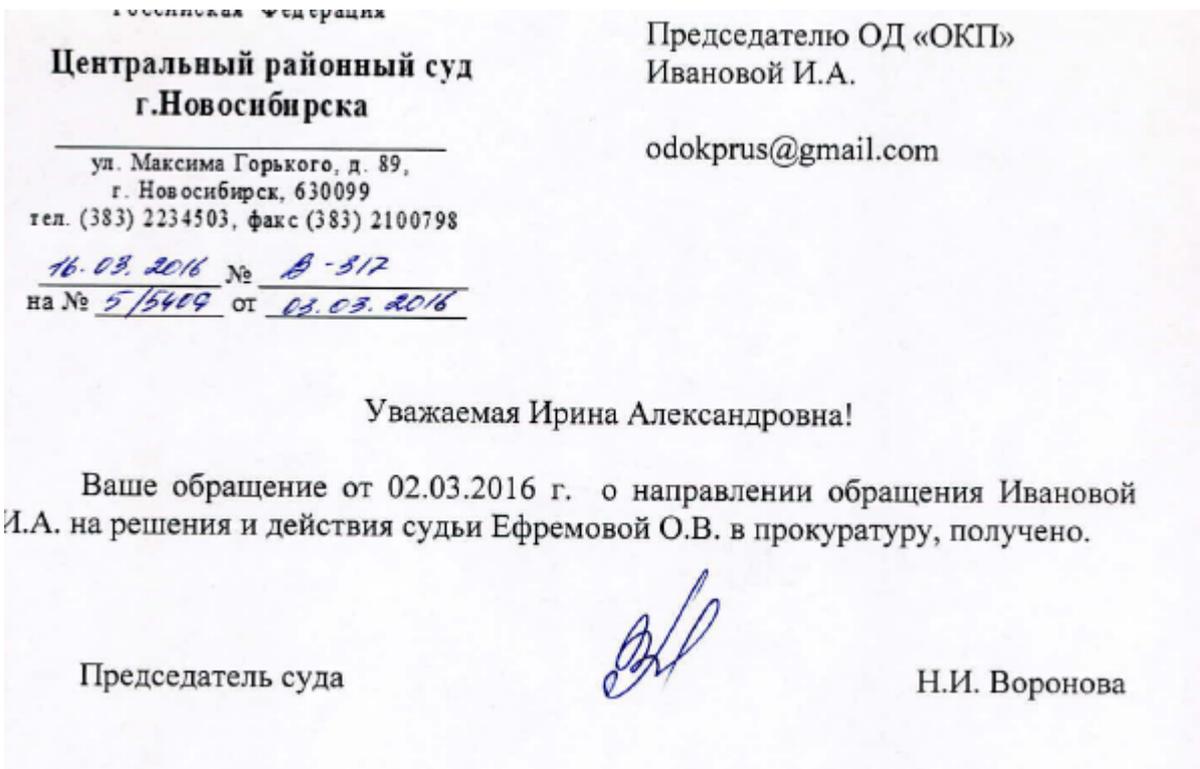
Просим наше несогласие с решениями и действиями судьи Ефремовой направить обратно в прокуратуру, так как мы не согласны не с мнением судьи, принятым в рамках законов, а за рамками. Поэтому их рассмотрение подлежит в уголовном производстве, в том числе, принятие мер по факту нарушения законности судьёй возлагается на прокуратуру.

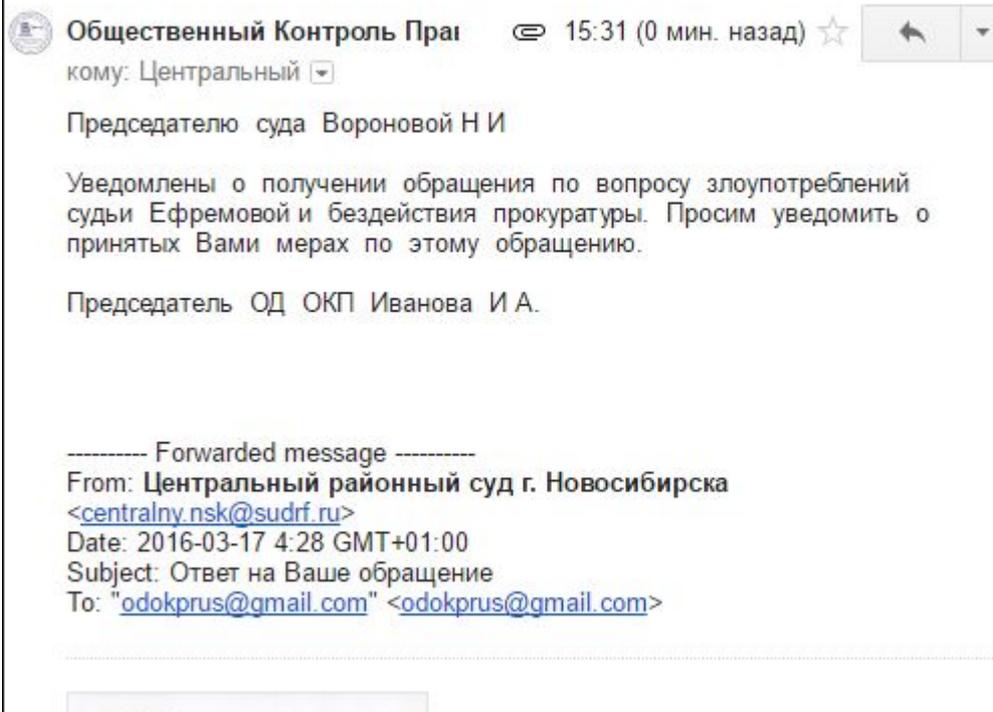
Направление же председателю суда нашего сообщения о преступлениях судьи Ефремовой прокуратурой является доказательством того, что сама прокуратура подтверждает зависимость судей от председателей судов, более того, коррупционность судебной системы РФ: на председателе суда замыкается ответственность/безответственность судьи и поэтому судьи лишены независимости.

ОД " ОКП" 17.02.2016

2016-02-17 11:06 GMT+01:00 Центральный районный суд г. Новосибирска
<centralny_nsk@sudrf.ru>

Вот доказательство РОЛИ председателя суда : замкнуть на себе жалобы на судью и сделать судью зависимым :





Мер нет - есть новые преступления судьи Ефремовой в интересах должностных лиц, привлечённых по делу.

В силу абзаца 1 п. 4 мот. части Определения КС № 1276 от 09.06.15 г.:

«Генеральная Ассамблея ООН, учитывая принципы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека, положения Международного пакта о гражданских и политических правах и Факультативных протоколов к нему, ... иных соответствующих международных договоров и обращая внимание на многочисленные международные стандарты в области отправления правосудия, в своей резолюции 69/172 от 18 декабря 2014 года (A/RES/69/172) подтвердила важность **полного и эффективного применения всех стандартов ООН в области прав человека при отпращении правосудия** и призвала государства - члены ООН приложить все усилия в целях обеспечения необходимых законодательных и других механизмов и процедур, а **также достаточных ресурсов для полномасштабного применения этих стандартов**».

Из Постановления ЕСПЧ по жалобе № 16575/02 от 12.01. 2002 « Богаткина против России»

«Следует отметить, **что органы власти государства-ответчика могут признаваться нарушившими права, гарантированные Конвенцией и Протоколами, даже и в том случае, если они действовали в соответствии с национальным законодательством.** Иными словами, деятельность органов власти может соответствовать национальному законодательству, однако государство-ответчик может быть признано нарушившим **Конвенцию** или Протоколы к ней, так как Суд оценивает его деятельность с позиции международного права.

В частности, Европейский суд по делу "Луканов против Болгарии"

(Lukanov v. Bulgaria) <1> указал, что, даже когда действия должностных лиц государства-ответчика соответствуют внутреннему законодательству, государство-ответчик тем не менее **несет ответственность за нарушение Конвенции их действиями, поскольку речь идет о его международной ответственности <2>.**»

ХОДАТАЙСТВА :

- 1 Разрешить ОТВОД Центральному суду г. Новосибирска уже при решении вопроса о приемлимости апелляционной жалобы и направить жалобу в ВС РФ для определения подсудности, так как в жалобе обоснована организация коррупционной системы действия всех правоохранительных органов Новосибирской области.

Согласно ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ».

«Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен** избегать ВСЕГО, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи **или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.** В случае возникновения **конфликта интересов** судья, участвующий в производстве по делу, **ОБЯЗАН** заявить самоотвод или **поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.** Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (**прямая или косвенная**) судьи **влияет или может повлиять на надлежащее** исполнение им **должностных обязанностей** и при которой **возникает или может возникнуть** противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, **способное привести к причинению вреда правам и законным интересам** граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации».

Данная норма имеет императивный («должен», «обязан», «должностные обязанности») характер, исключающий дискреционные полномочия судьи.

- 2 Применять комплекс «Фемиду», видеозапись судебного заседания опубликовать в сети интернет, на сайте суда.
- 3 Исследовать доводы апелляционной жалобы по делу №з/10-29/16.
- 4 Апелляционное решение и протокол выслать по электронной почте сразу после изготовления вместе с протоколом судебного заседания.

На основании изложенного, ч. 2 ст 389.16, ч. 2 ст. 389.16, п. 2 ч. 2 ст 389.17 УПК РФ, ст.6, 13, 17 ЕКПЧ

ПРОСИМ :

1. Признать **нарушение права на эффективное средство судебной защиты** .
2. Признать **нарушение права на компетентный и независимый суд** (ст. 6 ЕКПЧ, ст 14 Международного пакта о гражданских и политических правах)
3. Признать незаконным постановление от **02.03.2016** и отменить его, разрешив вопрос подсудности дела.
- 4 В порядке ч.4 ст. 29 УПК **принять сообщение о преступлениях** судьи Ефремовой О В по ч. 5 ст 33 , ст. 210, ч. 3 ст 285, ст. 305, ст. 315 УК РФ, о чём постановление направить Председателю СК РФ и ОД «ОКП» по электронному адресу. Ответственность по ст. 306 УК РФ осознаём.
- 5 Разъяснить порядок компенсации Жертвам отказа в своевременной судебной защите – членам Общественного Движения и жертвам преступлений Торгунакову С В., Селютиной О И .
- 6 Прокурору принять меры по взысканию в Казну РФ в порядке регресса незаконно полученную оплату лиц особого статуса за «отправление правосудия», которого Ефремова О В не отправляла: за преступления налогоплательщики платить не желают.
7. **ККС просим** привлечь судью Ефремову О. В. за СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ уклонение от рассмотрение жалоб на коррупционные действия правоохранительных органов Новосибирской области к дисциплинарной ответственности, так как это грубое нарушение ст. 2, 15, 19, 21, 46, ч. 3 ст. 56, 120 Конституции РФ, ст. 125 УПК РФ, неисполнение Определений Конституционного Суда РФ, умаление авторитета судебной власти коррупционными действиями, некомпетентностью. Также просим привлечь к дисциплинарной ответственности Председателя Центрального суда Воронову Н И за организацию коррупционного состава суда, некомпетентность судей, нарушение СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ всеми судьями права на БЫСТРЫЙ и ЭФФЕКТИВНЫЙ доступ к суду.

Заседание ККС провести с нашим участием открыто и публично, с ведением видеозаписи.

8. Суд просим вынести частное постановление в порядке ч. 4 ст. 29 УПК РФ в адрес Пленума Верховного суда РФ об устранении коррупционности п. 7 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 10.02.2009 и приведение его в соответствие со ст. 125 УПК, международными нормами.

Приложение :

1. Постановление судьи Ефремовой по делу №3/10-29/16 от 19.01.2016.

2. Апелляционная жалоба на постановление по делу №3/10-29/16 от 19.01.2016, возвращённая Ефремовой .
3. Постановление судьи Ефремовой по делу №3/10-29/16 от 01.02.2016.
4. Доверенность Торгунакова С В.
5. Доверенность Селютиной О. И.

Поскольку постановление нам не вручено в день вынесения , то есть Ефремова О. В. **организовала** волокиту, то срок обжалования пропущен именно судьёй, поэтому вопросу просим вынести частное постановление.

Поскольку постановление обжаловано в срок 10 дней с даты вручения, то нами срок обжалования не пропущен, подлежит восстановлению самим судом, что просим и сделать.

Электронно - цифровые подписи в соответствии со ст 6 ФЗ №63 «Об электронной подписи »:

Торгунаков С. В.

Селютина О. И.

Председатель ОД « ОКП» Иванова И. А.