

В Сормовский районный суд
г. Нижнего Новгорода

от Усманова Рафаэля Раисовича
15.03.56 г. рождения, правозащитника,
члена и представителя Общественного
Движения «Общественный Контроль
Правопорядка», незаконно привлеченного к
уголовной ответственности по
сфаальсифицированным уголовным делам
№11331, №824851

E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru

Тел.: 962 516 94 73

Предварительная апелляционная жалоба №2845
на постановление судьи Сормовского суда от 23.03.2016 по делу № 3/5-
1/16 Мушак Е. С.

В отношении меня следователем Шлыковым А. И. сфаальсифицировано уголовное дело по ч. 2 ст. 297 УК РФ. Поскольку Шлыков А. И. понял, что привлечь меня к уголовной ответственности он не сможет, а я требую возбудить уголовное дело в отношении лиц особого статуса за ложный донос, сделанный ими в отношении меня, то он решил прибегнуть к помощи психиатров, что является стандартной процедурой российских криминальных правоприменителей. Так как в материалах данного уголовного дела нет доказательств расстройтва у меня мышления и мною обосновано и доказано несовершенство мною никаких деяний, запрещённых уголовным законом, то Шлыков А. И. решил сфаальсифицировать другое уголовное дело - уже по ложному доносу Шевченко Г.П. годовой давности, в основе которого нет ни одного достоверного доказательства со стороны Шевченко Г.П. Каким образом события годовой давности навели его на мысли о ходатайстве о назначении СППЭ теперь, когда в течение года, а также последние месяцы тесного общения со следователем при ведении видео и аудиозаписи по уголовному делу по ст. 297 УК РФ, а также с массой людей, я не демонстрировал поведения, которое могло бы свидетельствовать о какой-либо психической патологии или агрессивности? Мало того, для достижения преступной цели Шлыков А.И. использовал преступное средство: он в нарушение ч.ч. 3, 4 ст. 7, ст.ст. 85, 87, ч.ч. 1-3 ст. 88 УПК РФ отказался давать оценку используемому им заключению № 197 судебно-психиатрической экспертизы от 12.11.14 на предмет его относимости, допустимости и достаточности, а судья Мушак Е.С. вообще **официально отказалась исследовать все медицинские документы**, в связи с чем невозможно понять и причины, по которым было дано согласие на незаконное лишение меня фундаментального права свободы и личной неприкосновенности, гарантированное ст. 3 Всеобщей декларации, п. 1 ст. 9 Пакта, п. 1 ст. 5 Конвенции, ч. 1 ст. 22 Конституции РФ. В связи с чем постановление подлежит отмене по основаниям того, что выводы суда не подтверждаются

доказательствами, рассмотренными (не рассмотренными) в судебном заседании, что предусмотрено ч. 2 ст. 240, п. 1 ст. 389.15, п. 1 ст. 389.16 УПК РФ.

По уголовному делу № 11331 в связи с заведомо ложным доносом Шевченко Г.П. я вообще не был допрошен в качестве подозреваемого и меня откровенно преступными способами лишили права на представление доказательств, а поэтому совершенно непонятно как суд мог прийти к выводу о совершении мной преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и вообще к наличию тех обстоятельств, о которых говорится по данному эпизоду, в связи с чем постановление в данной части также не имеет доказательств и подлежит отмене по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 240, п. 1 ст. 389.15, п. 1 ст. 389.16 УПК РФ.

Безрезультатно я просил предоставить и доказательства совершения мной преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 297 УК РФ в части отправления Свешниковым Г.А. правосудия в отношении меня. Мне и в этом было незаконно отказано, поскольку таких доказательств в природе не существует, в связи с чем постановление и в данной части подлежит отмене по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 240, п. 1 ст. 389.15, п. 1 ст. 389.16 УПК РФ.

Вывод очевиден: это ПОПЫТКА воспрепятствовать мне доказать в судебном процессе незаконное возбуждение в отношении меня уголовного дела и добиться права на реабилитацию, привлечения виновных в ложном доносе к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 306 УК РФ.

Поскольку следствием и судом было сделано всё, чтобы нарушить моё право на подготовку к судебному разбирательству, право на защиту, публичность, контроль со стороны общества законности действий судьи, то данное постановление подлежит безусловной отмене по основаниям нарушения процедуры указанных судопроизводств, что предусмотрено п. 2 ст. 389.15, ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ.

Так как при назначении судебно-психиатрической экспертизы должны быть допущены к участию в деле личные представители и личные адвокаты, в связи с чем меняется природа правоотношений и на меня **должно** распространяться законодательство о психиатрической помощи, то они допущены не были несмотря на то, что я об этом ходатайствовал, поэтому постановление подлежит безусловной отмене по основаниям нарушения моего права на защиту (п. 2 ст. 389.15, п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ). Незаконно мне было отказано и в отводе «адвоката» Разносчиковой О.В., которая официально отказывается оказывать мне правовую помощь и для этой преступной цели избегает общения со мной, что можно посмотреть здесь: <https://youtu.be/4TWgbsSiXCM>. С творящимися Беззаконием и Беспределом, учиненным Мушак Е.С., Шлыковым А.И., Дерябиным С.С. и Разносчиковой О.В., можно ознакомиться здесь: <https://cloud.mail.ru/public/ASrF/aeNuWPRD6>.

Поскольку следователь Шлыков А. И. принуждает меня явиться в психиатрическое учреждение для прохождения СППЭ уже утром до 10.00 24.03.2016, то я как законопослушный гражданин, **вынужден** явиться, но только для того, чтобы уведомить всех заинтересованных лиц об обжаловании заведомо незаконного и основанного на сфальсифицированных доказательствах постановления судьи Мушак Е. С., для чего и предоставляю данную апелляционную жалобу, свидетельствующую о моём волеизъявлении.

В течение 10 дней, установленных законом, апелляционная жалоба будет дополнена и обоснована доказательствами.

Прошу:

1. Признать мои права, предусмотренные ст. 17, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. 21, ч.1, ч. 2 ст. 22,

- ч. 1 ст. 23, ч.ч. 1, 3, 4 ст. 29, ст. 30, ст. 33, ч. 2 ст. 45, ст. 47, ст. 48 Конституции РФ – нарушенными и провести тщательную проверку по фактам нарушения прав, как то предписано § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Вагнер против Люксембурга».
2. Неукоснительно исполнить принцип *restitutio in integrum*, абзац 3 ст. 12 ГК РФ, признать, соблюсти и защитить перечисленные права и принять меры к восстановлению положения, существовавшего до нарушения моих прав и пресечь действия, нарушающие мои права.
 3. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (п. 1 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) фундаментальные права, гарантированные нам нормами международного права и обеспечить их.
 4. Не совершать преступления, предусмотренные ст. ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить требования п. 5, п. 6 «а» Декларации, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10 Конвенции, ч. 4 ст. 29, ч. 1 ст. 46, ст. 120 Конституции РФ, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ и разъяснить конституционное право, предусмотренное ч. 2 ст. 45 Конституции РФ защищать свои права и свободы **ВСЕМИ СПОСОБАМИ**, не запрещенными законом, то есть разъяснить объем и содержание ВСЕХ этих способов, а также их эффективность, как того требуют п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции.
 5. Исполнить требования ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Пакта, Декларацией о развитии, п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ в их нормативном единстве, признать за мной и моими представителями право пользоваться благами научного прогресса, представлять в суд иски, жалобы и доказательства в электронной форме.
 6. Не совершать преступления, предусмотренные ст.ст. 136, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, признать за мной право на обжалование судебного решения в течение 10 суток, как то прямо предусмотрено ст. 2 Конституции РФ, п. 1 ст. 12 ГК РФ, ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.
 7. Неукоснительно исполнить указанные выше нормы действующего законодательства и **обеспечить доступ** членам общественной организации «Общественный Контроль Правопорядка», к участию в рассмотрении апелляционной жалобы посредством видеосвязи, обеспечить публичность и гласность процесса.
 8. Применять комплекс «Фемиду», выложить видеозапись в сети интернет на сайте суда.
 9. Назначить мне защитника с учётом заявленных отводов Разносчиковой О. В., обязать её оказывать мне квалифицированную защиту.
 10. Отменить как заведомо неправосудное постановление от 23.03.2016 судьи Мушак Е. С. о назначении мне СППЭ по недопустимым материалам уголовного дела,

из которого исключены все доказательства моей непричастности к «побоям» Шевченко Г. П., совершившей ложный ГОЛОСЛОВНЫЙ донос с целью помещения меня в психиатрический стационар с помощью подельников для невозврата похищенной у меня крупной денежной суммы.

Жалоба на 4 страницах сохранена 24.03.2016

24.03.2016



Усманов Р.Р.