



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 323 от 25.04.2016

Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В Московский суд г. Нижнего  
Новгорода

Генеральному прокурору

**Заявитель :**

Иванова Ирина Александровна,  
проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL  
43 000 Le Puy en Velay France,  
стац. телефон 8 10 33 4 71 09 61 77 ,

Электронный адрес – электронная подпись  
[irina.merrypoppins444@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins444@gmail.com)

в своих интересах и интересах членов  
общественного движения

**Заинтересованные должностные лица :**

СУ СК РФ по Нижегородской области  
Руководитель СУ

Следователь Шлыков А И.

Прокурор Нижегородской области

**ЖАЛОБА**

в порядке ст. 123-125 УПК РФ.

1. 25.03.2016 член нашего Общественного Движения Усманов Р. Р. явился в СУ СК РФ по Нижнему Новгороду к следователю Шлыкову А. И. по его вызову.

При себе он имел компьютер, диктофон, фотоаппарат, купленные им на мои денежные средства для выполнения уставных задач нашего общественного движения, а также для обеспечения доказательств незаконных действий следователя Шлыкова А. И., который злоупотребляет своими должностными полномочиями, что нами уже обжаловано в исковом порядке.

Следователь Шлыков А. И. самоуправно изъял моё имущество у Усманова Р Р, хотя и он, и я ( по скайпу) сообщили Шлыкову о его принадлежности мне.

Стремясь придать вид «обоснованности» своим незаконным действиям, Шлыков вынес постановление о том, что выемку он производит в рамках уголовного дела в отношении Усманова и перечисленная техника (купленная фактически мною в начале 2016 года) содержит доказательства «преступлений» по ст. 116 УК РФ, совершённых якобы Усмановым в 2015 году в г. Кирове.

То есть НАДУМАННОСТЬ постановления очевидна любому здравомыслящему человеку.

### Статья 35 Конституции РФ

1. Право частной собственности охраняется законом.
2. Каждый вправе **иметь** имущество в собственности, **владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.**
3. Никто не может быть лишен своего имущества **иначе как по решению суда.**

Я спрашивала Шлыкова: ГДЕ РЕШЕНИЕ СУДА? Он игнорировал мои вопросы и продолжал нарушение моих конституционных прав, а также прав других членов ОД, повторяя как мантру: «имеете право обжаловать мои действия».

Кроме того, компьютер содержит информацию, в том числе, конфиденциальную, затрагивающую интересы лиц, не имеющих никакого отношения к уголовному делу, которое Шлыков А. И. фальсифицирует под надзором, то есть при соучастии, надзирающего прокурора. В том числе, речь идёт об информации доверителей Усманова Р. Р., оказывающего правовые услуги членам Общественного Движения и другим лицам, которая фактически является «адвокатской тайной» по существу и в силу одинаковой юридической природы правоотношений.

### Статья 23 Конституции РФ.

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.
2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на **основании судебного решения.**

Таким образом, если бы даже речь шла о действительно необходимой выемке информации, то Шлыкову надлежало обратиться в суд и доказать какая именно информация ему необходима для расследования якобы преступлений, совершённых в 2015, в моём компьютере, в моём фотоаппарате и в моём диктофоне, которые были куплены уже в 2016 году и которыми пользовался Усманов и ОД «ОКП» последние 2-4 месяца. Он был обязан получить решение суда для выемки, в котором была бы оговорена та информация, к

которой мог следователь получить доступ. Очевидно, что права иных лиц на конфиденциальность своей информации не могут нарушаться даже по возбуждённому в отношении Усманова Р. Р. уголовному делу. Поскольку Усманов со всей перечисленной техникой находился в следственном управлении, то Шлыкову ничто не мешало получить судебное решение по постановлению о выемке. Таким образом, Шлыков допустил ПРОИЗВОЛ.

Факты, однако, доказывают, что выемку Шлыков производил совсем **не в тех целях**, которые внёс в постановление о выемке, поскольку сама мысль изъять технические средства у Усманова **возникла у Шлыкова спонтанно** - в процессе споров до проведения следственного действия о том, имеет ли право Усманов Р. Р. фиксировать процесс принятия решений органами публичной власти с помощью видео и аудиотехники в рамках борьбы с коррупцией, в качестве сбора доказательств (то есть обеспечения своей защиты), в качестве члена общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка», обеспечивающего и наше участие в этом контроле.

Например, именно таким образом было обеспечено доказательство фальсификации психиатром Булдыгиной Е. Г. психического расстройства у Усманова Р. Р. и фальсификация ею доказательств по уголовному делу, которыми Шлыков намерен воспользоваться.

<https://www.youtube.com/watch?v=eYhJQk96SMw>

Также мы обеспечили доказательства нарушения законов сотрудниками ФСБ Нижегородской области, которые самоуправно изъяли у Усманова мою технику, а потом её ему подбросили, что теперь является предметом процессуальной проверки.

<https://www.youtube.com/watch?v=ZxHgxeKWKcW>

Как доказывает следующий ролик, Усманов вёл видеозапись в следственном управлении **в марте 2016**, где сначала также столкнулся с противодействием следователя, ссылавшегося на Инструкцию своего руководства. Однако, никакого конфликта интересов следователь развивать не стал и никаких «тайн следствия» или режимного объекта данной съёмкой Усманов не раскрыл:

<https://www.youtube.com/watch?v=xZNw717u8RU>

2. 24.04.2016 нашим Общественным Движением было направлено Ходатайство руководителю СУ СК РФ по Нижегородской области и прокурору Нижегородской области об обеспечении ИМИ технической фиксации всех действий, производимых с Усмановым Р. Р., в том числе, и 25.04.2015 у следователя Шлыкова А. И. (приложение).

Однако, 25.04.2016 Шлыков **не имел никакой** видео и аудиозаписывающей аппаратуры и препятствовал фиксировать всё происходящее Усманову моей аппаратурой.

Очевидно, что Ходатайство подлежит разрешению ДО следственного действия, а не после него. Таким образом, право на разрешение Ходатайства было нарушено руководителем СУ СК РФ по Нижегородской области и

прокурором Нижегородской области, что привело к криминальным событиям, описанным выше.

Также 24.04.2016 был заявлен ОТВОД следователю Шлыкову А И, который занимается за государственный счёт фальсификацией уголовного дела в отношении Усманова Р. Р., с чем мы не согласны и что имеем право обжаловать. Неразрешение ОТВОДА привело к новым фальсификациям и злоупотреблениям Шлыкова А И. Так например, в постановлении о выемке технических средств он указал, что им УСТАНОВЛЕННЫ ФАКТЫ отправления судьёй Свешниковым правосудия и причинения побоев гр. Шевченко.

Однако, это **заведомо ложные сведения**, так как неправосудность постановления Свешникова носит преюдициальный характер и доказана решениями Верховного суда РФ, которые приобщены к материалам дела, по которому он совершил преступление по ст. 305 УК РФ, а также надзорным протестом прокуратуры Нижегородской области, которая обнаружила эти факты.

Что же касается «установки фактов» нанесения побоев Усмановым Шевченко, то этого ФАКТА установить Шлыков **не мог**, так как его не было и доказательств этому ФАКТУ у Шлыкова **НЕТ**, даже фальсифицированных. Но зато у Шлыкова есть **ВСЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** того, что такого ФАКТА **НЕ БЫЛО**. Поэтому именно фальсификациями постановлений по уголовному делу Шлыков и занимается, чем причиняет ущерб обществу, Казне, то есть он совершает преступления против государственной службы по вине заинтересованных лиц: руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области и прокурора Нижегородской области, которые не пресекают его преступную деятельность и не разрешают ОТВОД.

Таким образом, учитывая обстоятельства отсутствия доказательств «установленных фактов» выемка Шлыковым А. И. моего имущества у Усманова Р. Р. **носит откровенно преступный характер** и эти злоупотребления должны быть пресечены судом.

Согласно Определению от 25.03.2016 судьи Московского суда г. Нижний Новгород Кочиной Ю. П. нам разъяснено право обжаловать противоправные действия следователя Шлыкова А И в порядке ст. 125 УПК РФ, что и мы делаем в данном случае :

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ, решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, связанные с досудебным производством по уголовному делу, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Таким образом, оспаривание действий и бездействия осуществляется в порядке ст. 125 УПК РФ. Заявителям разъясняется право разделить заявленные требования и обратиться в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ на действия должностных лиц и с иском о компенсации ущерба, оформленным по правилам статьи 131, 132 ГПК РФ.

Итак, действия следователя Шлыкова А И нарушают конституционные права членов общественного движения, гарантированные ст. 2, 15, 17, 18, 19,

21, 23, 24, 29, 30, 45, 48, 55, 56, 64, а также мои права, гарантированные ещё и ст. 35.

В порядке ст. 123 -125 УПК РФ      **П Р О С И М :**

1. Признать **незаконные действия** следователя СУ СК РФ по Нижегородской области Шлыкова А И, выраженные в выемке у члена общественного движения Усманова Р. Р моего имущества, не имеющего никакого отношения к уголовному делу №11331, и **обязать его вернуть мне** в лице Усманова Р. Р., которому я его доверила для решения уставных задач ОД , **НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО**.
2. Признать **бездействие** руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области и прокурора Нижегородской области, которые не разрешили Ходатайства от 24.04.2016 в порядке ст 67, 119-122 УПК с учётом назначенного на 25.04.2016 следственного действия, о чём они были уведомлены. Обязать их разрешить ОТВОД Шлыкову А. И . в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ.
3. Признать **незаконные действия** следователя Шлыкова А.И., отказывающегося фиксировать техническими средствами следственные действия при наличии постоянного конфликта интересов и нарушающего право Усманова Р. Р. на обеспечение доказательств по уголовному делу , как техническими средствами, принесёнными Усмановым, так и государственными техническими средствами, подлежащими использованию по назначению.
4. Признать **незаконные действия** Шлыкова А. И. по недопуску членов ОД «ОКП» к защите члена ОД Усманова Р Р, что гарантировано специальной нормой - ст. 27 ФЗ « Об общественных объединениях» и обязать устранить нарушение закона.
5. Признать **незаконные действия** Шлыкова А. И. по недопуску избранных Усмановым Р. Р. защитников/представителей – членов ОД, что ему гарантировано специальной нормой - ст. 7 ФЗ №3185 « О психиатрической помощи» с момента вынесения постановления о назначении СППЭ и обязать устранить нарушение закона.
6. Вынести частное постановление в адрес руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области и прокурора Нижегородской области в порядке ч. 4 ст. 29 УПК по факту массовых и системных нарушений законов следователем Шлыковым А И, которого они контролируют и за которым они надзирают , то есть несут полную ответственность за его преступления.
7. Признать **нарушенным право** на защиту Усманова Р Р, поскольку все незаконные действия следователя Шлыкова совершались им в присутствии назначенного им же адвоката Развозчиковой О В., отвод которой он удовлетворять отказывается, что есть **незаконное действие и решение**.
8. Обязать заинтересованных лиц применять неукоснительно нормы международного права, национальное законодательство в его единстве, что исключает нарушение прав, в том числе, подозреваемых, обвиняемых, членов общественного движения и любых иных лиц.

## ХОДАТАЙСТВА :

1. Использовать комплекс «Фемиду».
2. Рассмотреть жалобу в срок не более 3- 5 суток.
3. Уведомить о судебном заседании по электронному адресу [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com) и телефону Усманова Р. Р. 962 516 9473.
4. Постановление, протокол, файлы выслать по изготовлению по электронному адресу.
5. Истребовать у следователя Шлыкова А. И. материалы уголовного дела № 11331, постановление о выемке моей техники у Усманова Р. Р., видеозаписи и аудиозаписи, сделанные Усмановым Р Р 25.04.2016 в кабинете у Шлыкова А. И. для их исследования.
6. Вызвать в суд понятых, которые принимали участие в процедуре выемки и которые являются свидетелями того, что я и Усманов уведомляли Шлыкова о незаконности выемки моего имущества без судебного решения.
7. Обязать Шлыкова А. И. представить доказательства УСТАНОВЛЕННЫХ ИМ ФАКТОВ отправления судьёй Свешниковым правосудия по моей апелляционной жалобе на его постановление в отношении моего доверителя/подзащитного Усманова Р. Р., а также доказательства нанесения побоев гр. Шевченко.
8. Обязать Шлыкова А. И. доказать связь между моим имуществом, купленным Усмановым в период с декабря 2015 по март 2016, и инкриминированными ему деяниями, совершёнными ДО этого периода.
9. Обязать Шлыкова А И доказать , что назначенная им адвокат Развозчикова О. В. защищала права Усманова Р Р 25.04.2016 по указанным обстоятельствам и действовала в интересах подзащитного, а не следователя.
10. Обязать заинтересованных лиц представить свою позицию в письменном виде ДО судебного заседания за 2 дня для обеспечения нашего права на подготовку к заседанию. В случае непредоставления письменной позиции удовлетворить жалобу, как неопровергнутую.

### Приложение :

- 1 Ходатайство от 24.04.2016 прокурору ( аналогичное руководителю СУ)

Председатель ОД «ОКП», согласно п 4.4 Устава на сайте ОД «ОКП» :