



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 220 от 24.01.2016  
Вх №5184/15 от 11.01.2016

**В апелляционную инстанцию  
Новосибирского областного суда**

[dzerzhinsky.nsk@sudrf.ru](mailto:dzerzhinsky.nsk@sudrf.ru)  
<http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru/modules.php?name=gbook>

**Административный истец 1 :**

Селютина О. И., 09.02.1955, находящаяся по адресу : Новосибирск, ул. Красноводская , 36  
[3mkpb@mail.ru](mailto:3mkpb@mail.ru)

**Административный истец 2-  
Представитель -общественный защитник  
Селютиной О. И.:**

Общественное Движение « Общественный  
Контроль Правопорядка», адрес в интернете  
<http://rus100.com/> , электронный адрес [okp@rus100.com](mailto:okp@rus100.com)  
(почтовый адрес для корреспонденции :  
630001, Новосибирск, г. Новосибирск, ул. 1-я  
Сухарная ( для вручения Фадеевой Надежде  
Николаевне).

**Административные ответчики:**

ГБУЗ НСО ГНКПБ №3, адрес : Новосибирск,  
ул Владимирская , д 2  
[3mkpb@mail.ru](mailto:3mkpb@mail.ru)

Главный врач Зинина А. И.  
Врач Блаватник

**Третьи лица :**

Прокурор Дзержинского района  
[dzerg@procrf-nso.ru](mailto:dzerg@procrf-nso.ru)

Руководитель СУ СК по НСО  
[komitet-nso@mail.ru](mailto:komitet-nso@mail.ru)

Губернатор НСО Городецкий В Ф  
факс: (383) 223-76-89  
<http://www.priem.nso.ru/obrgr.php?action=korr>

**Коллегия адвокатов Дзержинского района**

Адрес: 630015, г. Новосибирск,  
Промышленная ул., 1  
Телефон: (383) 279-23-40 факс (383)279-05-52

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

на определение судьи Дзержинского суда г. Новосибирска  
Панарина П. В. от 11.01.2016 вх. №5184/15.

### ЖАЛОБА

в порядке ст. 48, 49 ФЗ № 3185 «О психиатрической помощи»  
и Принципов защиты психически больных лиц.

### СООБЩЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, запрещённых ст. 210, ч. 1 ст. 285, ст. 330 УК РФ.

1. 31.12.2015 мы обратились в Дзержинский суд г Новосибирска за судебной ЗАЩИТОЙ прав пациентов психиатрической больницы, которая должна быть ЭФФЕКТИВНОЙ, то есть НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНОЙ, БЕЗ НЕОПРАВДАНЫХ ЗАДЕРЖЕК (согласно международным нормам), не позднее 10 дней согласно ФЗ № 3185, в течение 3 суток согласно ст.144,145 УПК РФ.

К 24.01.2016 мы не получили доступа к суду **ВООБЩЕ**, так как судья Панарин не знает **ЗАЧЕМ** он занимает место судьи и считает, что это место позволяет ему получать **ДОХОДЫ** судьи **БЕЗ** выполнения функций судьи - своевременный судебный контроль законности действий публичной власти, нарушение ею прав граждан.

Об этом **ПРЯМО** указано в КАС РФ :

#### **Статья 3. Задачи административного судопроизводства**

Задачами административного судопроизводства являются:

- 1) обеспечение **доступности** правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 2) защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 3) правильное и **своевременное** рассмотрение и разрешение административных дел;
- 4) **укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.**

Эта статья прямо указывает судье его **ЗАДАЧИ**, которые он должен решать с момента поступления к нему заявления.

Согласно Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94 г., предусматривающего обязанности судей, они **обязаны** в ходе разбирательства **защищать права и свободы всех лиц** (п. 1).

Долг судей состоит в том, чтобы при выполнении своих **судейских обязанностей** они **обеспечивали надлежащее применение закона и справедливое, эффективное и быстрое рассмотрение дел** (п. 2).

Но судья Панарин СМЫСЛ КАС РФ и свой ДОЛГ не знает. Поэтому он вынес определение об отказе в рассмотрении жалобы на нарушение прав **ЛИШЁННЫХ СВОБОДЫ** в психиатрическом стационаре и прав неопределённого круга лиц потому, что ему нужна ..... **ПОДПИСЬ заявителя, которая ЕСТЬ :**

Данное заявление подлежит возврату заявителю в связи со следующим.  
В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 129 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если административное исковое заявление не подписано или подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд.  
Однако заявление, поступившее в Дзержинский районный суд г. Новосибирска, не может считаться подписанным, так как такое заявление поступило в суд посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в заявлении содержится лишь цифровая подпись председателя ОД «ОКП» Ивановой И.А., а от имени Селютиной О.И. административный иск также не подписан.  
В настоящее время действующий КАС не предусматривает возможность направления административного иска посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».  
Согласно ст. 129 КАС РФ судья возвращает заявление в случае, если административное исковое заявление не подписано, поэтому оно подлежит возвращению заявителю.

То есть судья Панарин **отказывается** применять ФЗ № 63 «Об электронной подписи», которым регламентированы и введены в действие электронно-цифровые подписи. Однако, такого ПРАВА у судьи НЕТ - НАРУШАТЬ закон. Поэтому непринятие **ПОДПИСАННОГО** заявления является **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕМ** Панарина и нарушением права на эффективное средство защиты.

Далее Панарин пишет **откровенное бредовое суждение** о том, что в **НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ** КАС РФ не предусматривает действие **СПЕЦИАЛЬНОЙ** нормы - ФЗ № 63 «Об электронной подписи», а также статьи 70 КАС РФ, которой письменными доказательствами признаются документы в электронной форме.

### **Статья 70 КАС РФ. Письменные доказательства**

1. **Письменными доказательствами** являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, **иные документы** и материалы, **выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"**, по каналу видеоконференц-связи (при наличии технической возможности для такой передачи

документов и материалов) **либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.** К письменным доказательствам относятся **также судебные акты, протоколы** судебных заседаний, протоколы совершения отдельных **процессуальных действий** и приложения к ним (схемы, карты, планы, чертежи).

Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ « Об информации, информационных технологиях и защите информации » :

Статья 3. Принципы правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации  
Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах:

- 1) свобода поиска, получения, передачи, производства и распространения информации **любым законным способом;**

Статья 11. Документирование информации

1. Электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами **не устанавливается** или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе.

Вот на сайте Кольчугинского суда Воронежской области разъяснение письменной формы электронных документов :

<http://kolchuginsky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=257>

К письменной форме фиксации хода судебного разбирательства относятся в том числе ведение непосредственно в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее - сеть Интернет) **текстовых записей, осуществляемых с помощью компьютерных и иных технических средств,** а также зарисовки судебного процесса

Итак, поскольку суждение Панарина даже не обосновано конкретной статьёй КАС РФ, то следует сделать вывод о **заведомо ложном** заявлении Панарина, направленном на затруднение доступа к суду.

Поскольку судья должен в силу занимаемой должности обладать интеллектом выше среднего, то можно сделать вывод, что Панарин незаконно занимает свою должность – такого интеллекта у него нет. Более того, поскольку психические расстройства диагностируются по речи человека, то нарушение мышления Панарина свидетельствует о необходимости назначить ему СППЭ.

Паралогия его выводов очевидна:

- он утверждает, что заявление ПОДПИСАНО ЭЦП и поэтому оно НЕ подписано,
- он утверждает, что поступившее в суд заявление посредством электронных средств связи не может быть рассмотрено только потому, что оно поступило в суд таким образом, а вот если оно поступит иным образом, то будет рассмотрено.
- он утверждает, что в настоящее время КАС РФ не соответствует требованиям международных норм и потому подлежит применению Панариным
- он утверждает, что кроме КАС РФ не существует ни одной правовой нормы, которыми заявителям обеспечено право на эффективное средство защиты, в том числе, ст. 45 Конституции, ст 13 ЕКПЧ.
- он утверждает, что если КАС в настоящее время не предусматривает подачу иска в электронной форме, то он не дискриминирует граждан по виду судопроизводства.
- он утверждает, что обжаловать действия административных ответчиков нельзя ТОЛЬКО в суд посредством электронных средств связи.
- он заявляет, что то же самое заявление на таком же бумажном носителе, принесённое в суд заявителями лично или стандартной почтой, будет чем-то отличаться от поданного по электронной почте,
- он заявляет, что предпочитает рукописную подпись электронной и поэтому мы в суд попасть своевременно не можем,
- он не отдаёт отчёта своим требованиям: а ЗАЧЕМ ему вообще подпись заявителей при подаче жалобы на публичную власть, которая нарушает права неопределённого круга лиц?
- он заявляет, что не собирается выполнять следующие правовые нормы, на которые мы ссылались в п.4 заявления и которые он либо обязан применять, либо обязан указать в своём судебном акте ПРИЧИНЫ их неприменения:

4. Согласно Уставу нашего Общественного Движения (<http://rus100.com/ustav/>) и конкретно п 2.1 мы имеем право и обязанность защищать задержанного, помещённого в психиатрический стационар и подвергаемого в нём пыткам, маскируемым под названием « принудительное лечение».

9) защита прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах любых типов, в том числе в принудительном порядке, принятие от них жалоб, предложений и заявлений, разрешение их с администрацией психиатрического учреждения либо направление, в зависимости от их характера, в органы представительной и исполнительной власти, прокуратуру или суд;

Согласно принципу 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме :

1. Задержанное или находящееся в заключении лицо или его адвокат имеют право направить в органы, ответственные за управление местом задержания или заключения, и в более высокие инстанции, а в случае необходимости - соответствующим органам, уполномоченным рассматривать жалобы или предоставлять средства защиты, - **просьбу или жалобу относительно обращения с данным лицом, в частности в случае пыток или другого жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство вида обращения.**

2. В тех случаях, когда ни задержанное или находящееся в заключении лицо, ни его адвокат не имеют возможности осуществить его права в соответствии с пунктом 1, **такое право могут осуществить член семьи задержанного или находящегося в заключении лица или какое-либо другое лицо, которое осведомлено об этом деле.**

3. **Обеспечивается конфиденциальный характер просьбы или жалобы, если об этом просит податель просьбы или жалобы.**

4. Каждая просьба или жалоба без промедлений рассматривается, и ответ дается без неоправданной задержки. В случае отклонения этой просьбы или жалобы или в случае неоправданной задержки податель просьбы или жалобы может направить ее в судебный или иной орган. Как задержанное или находящееся в заключении лицо, так и любой податель просьбы или жалобы в соответствии с пунктом 1 не могут подвергаться преследованиям за подачу просьбы или жалобы.

#### **Статья 40 КАС РФ. Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц**

2. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, органы, организации и граждане могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

3. Общественное объединение может обратиться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов всех членов этого общественного объединения в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, данное заявление мы подаём в интересах задержанной Селютиной О. И, подвергаемой пыткам и бесчеловечному обращению, лишённой адвоката и квалифицированной правовой помощи, а также в защиту прав неопределённого круга лиц, в том числе, прав нашего Общественного Движения. Кроме того, подпись Селютиной не требовалась, так как было приобщено её заявление о доверии нам защищать её права.

Итак, ЗАЧЕМ Панарину подпись Селютиной при его обязанности обеспечить её участие в судебном заседании БЕЗ ЗАДЕРЖКИ ??? Почему прокурору не нужна подпись Селютиной, а судье Панарину нужна и 11.01.2016, а не в судебном заседании? ЗАЧЕМ ему подпись ВООБЩЕ, если его обязанность проверять даже анонимные сообщения о пытках и бесчеловечном обращении в местах содержания под стражей, сообщения о преступлениях принимать и направлять по подследственности ?

Когда у судьи НЕТ ума, позволяющего **ОСМЫСЛЕННО** применять процессуальные нормы, то он общественно опасен и **уменьшает авторитет судебной власти**, которая уже поражена массовым БЕЗ-УМИЕМ.

2. В абзаце 2 п. 2.2 мот. части Постановления № 9-П от 14.05.15 г. разъяснено судьям:

«При этом **значимым ориентиром** для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний **в любом случае** является **требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина**, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов (**статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации**). Именно **это требование** прежде всего предполагает **содержательную** согласованность норм, определяющих организацию государственной, в том числе судебной, власти, **с нормами о деятельности органов публичной власти в соответствующих сферах**: ни в законотворчестве, ни в право- применении **недопустима ситуация**, когда необходимость полноценной реализации процессуальных гарантий приносится в жертву простоте и очевидности организационных решений в сфере судоустройства. Иное противоречило бы правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой **цели одной только рациональной организации деятельности органов государственной власти, включая судебную, не должны создавать затруднения при реализации прав граждан и не могут оправдывать отступление от закрепленных в Конституции Российской Федерации и конкретизированных в процессуальном законодательстве гарантий права на судебную защиту**».

Поскольку определение и требования Панарина не наполнены СОДЕРЖАНИЕМ о защите ПРАВ граждан, то решение Конституционного Суда он не просто не исполнил... это, очевидно, стиль его РАБОТЫ в должности судьи, что уменьшает авторитет судебной власти.

Статья 13 ЕКПЧ обязывает Государства предоставлять эффективное средство защиты. Использование электронных средств связи относится БЕССПОРНО к эффективным средствам защиты.

Согласно Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, **эффективности** и роли судов, **за неспособность выполнять свои функции** судьи могут быть сняты с должности (п. 2 Принципа VI). Если же они выполняют свои обязанности **неэффективно или ненадлежащим образом**, то у судей должны отзывать дела (п. 1 «а»); переводить на другую работу в суде (п. 1 «b»); налагать материальные санкции, например, временное снижение оклада (п. 1 «с»); временно отстранять от должности (п. 1 «d»).

Эти средства связи Россия должна применять согласно международным договорам, нормам и рекомендациям. А эти нормы говорят о том, что право инициировать обращение в суд в электронной форме гражданам должно предоставляться **последние лет 15 точно** :

ст. 2, 15, 19, 21, 29, 45, 55, 56, 64, 120 Конституции РФ,

ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации,  
п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах,  
п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека,  
Декларация о праве на развитие,  
Ст. 9 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы,  
Декларация об использовании научно-технического прогресса в интересах мира и на благо человечества,  
п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях,  
п.п. 19, 21 Преамбулы,  
п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС,  
п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах;  
п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»,  
п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи»,  
п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»,  
абзац 2 п. 2 мот. части Определения КС № 1036-О-П от 16.12.08 г.,  
абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.;

РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы<sup>1</sup> (Принята Комитетом Министров 28 февраля 1984 г. на 367-ом заседании Представителей Министров)

#### **ПРИЛОЖЕНИЕ К РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5**

Комитет Министров в соответствии с положениями статьи 15.b Устава Совета Европы,  
учитывая, что право на публичное разбирательство, гарантированное в Статье 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, является важнейшей чертой любого демократического общества;  
учитывая, что осуществление мер и принципов, изложенных в Резолюциях (76) 5 и (78) 8 относительно правовой помощи и Рекомендации № R (81) 7 относительно мер, облегчающих доступ к правосудию, упростило бы гражданам осуществление их права на публичное разбирательство;  
учитывая, однако, что **некоторые нормы гражданского судопроизводства, принятые в государствах-членах, могут стать препятствием в эффективном отправлении правосудия потому, что, во-первых, они могут уже не отвечать потребностям современного общества и, во-вторых, что ими могут иногда злоупотреблять или манипулировать для затягивания судебного разбирательства;**  
учитывая, что гражданское судопроизводство **необходимо упростить и сделать более гибким и оперативным**, одновременно сохранив гарантии, предоставляемые участникам процесса традиционными процессуальными нормами, и сохранив высокий качественный уровень правосудия, требующийся в демократическом обществе;  
учитывая, что для достижения этих целей необходимо обеспечить доступ сторон к упрощенным и более быстрым формам судопроизводства и



защитить их от злоупотреблений или задержек, в частности, наделив суд полномочиями **вести судопроизводство более эффективно**; принимая во внимание результаты обсуждений и резолюции, принятые министрами юстиции европейских стран на их двенадцатой конференции, проведенной в мае 1980 года в Люксембурге, Рекомендует Правительствам государств-членов принять или усилить, в зависимости от обстоятельств, любые меры, которые, по их мнению, необходимо принять для совершенствования гражданского судопроизводства, руководствуясь при этом принципами, изложенными в добавлении к настоящей Рекомендации.

## Принцип 9

Судебные органы должны иметь в распоряжении самые современные технические средства для того, чтобы они могли отправлять правосудие самым эффективным образом, в частности путем облегчения доступа к различным источникам права, а также путем ускорения отправления правосудия.

[http://www.echr-base.ru/rec84\\_5.jsp](http://www.echr-base.ru/rec84_5.jsp)

Суд обеспечен интернетом и компьютерами, то есть ничто не препятствует исполнению конкретно Панариным указанных Рекомендаций.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (2001) 3\* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров)**

Комитет Министров, согласно статье 15.b Устава Совета Европы, учитывая, что целью Совета Европы является достижение большего единения стран-участников;

учитывая, что современные информационные технологии стали **незаменимым инструментом для достижения эффективного управления** европейскими странами, **в частности отправления правосудия**, способствуя, таким образом, эффективному администрированию, необходимому для эффективности демократии;

учитывая, что доступ граждан Европы к законам, предписаниям и прецедентному праву их стран и других европейских государств, а также к административной и судебной информации должен быть облегчен путем использования **современных информационных технологий в интересах демократического участия**;

учитывая, что участие граждан в жизни их государств на национальном, региональном и местном уровнях может быть развито при помощи связи с государственными органами, **в частности с органами правосудия, путем использования новых информационных технологий, таких, как Интернет, обеспечивая всех, таким образом, равными возможностями по удовлетворению их интересов**;

учитывая, что распространение судебной информации при помощи современных информационных технологий усовершенствует доступ граждан к

законам, как того требует Конвенция по защите прав человека и основных свобод;

принимая во внимание Рекомендацию № R (95) 11 по отбору, обработке, представлению и архивизации решений суда в правовых информационных системах, принятую Комитетом Министров Совета Европы 11 сентября 1995, Рекомендует странам-участникам:

- а) довести правила и руководящие принципы, рассмотренные в приложении, до сведения лиц и органов, ответственных за отправление правосудия;
- б) **предпринять меры, удостоверяющие, что данные принципы применяются на их территории.**

### **3. Взаимодействие судебных органов с общественностью**

Следует максимально упростить связь граждан с судом и иными правовыми организациями при помощи новых технологий.

Это предполагает, при условии, что соблюдены требования безопасности и сохранности частной информации:

**возможность инициировать судебное разбирательство при помощи электронных средств;**

**возможность предпринимать дальнейшие действия в ходе рассмотрения дела в суде в электронной среде;**

возможность получать сведения о состоянии дела при наличии доступа к судебной информационной системе;

**возможность получения информации о результатах судебного процесса в электронной форме;**

возможность получения доступа к любой информации, необходимой для достижения эффективности выполнения судебных решений (писанные законы, прецедентное право и судебные процедуры).

Электронная форма информации о судебных процессах должна быть общедоступной.

Информация должна распространяться при помощи наиболее широко используемых технологий (в настоящее время — Интернет).

Государству следует при любой возможности гарантировать аутентичность и полноту распространяемой информации.

### **8. Технические вопросы**

Следует разработать и согласовать методики по следующим вопросам:

электронные платежи,

электронные подписи,

безопасность системы,

стандарты.

[http://www.echr-base.ru/rec2001\\_3.jsp](http://www.echr-base.ru/rec2001_3.jsp)

То есть доступ к суду с заявлениями в электронной форме Государство должно было обеспечивать уже... с 1984 года, в 2001 году оно было обязано удостовериться в применении указанных рекомендаций.

Но что пишет судья Панарин вплоть ДО 2016 года ?????????? То есть ВСЁ ВРЕМЯ своего нахождения в должности судьи он НАРУШАЛ ПРАВА ГРАЖДАН на эффективное средство защиты.

В силу абзаца 1 п. 4 мот. части Определения КС № 1276 от 09.06.15 г.:

«Генеральная Ассамблея ООН, учитывая принципы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека, положения Международного пакта о гражданских и политических правах и Факультативных протоколов к нему, ... иных соответствующих международных договоров и обращая внимание на многочисленные международные стандарты в области отправления правосудия, в своей резолюции 69/172 от 18 декабря 2014 года (A/RES/69/172) подтвердила важность **полного и эффективного применения всех стандартов ООН в области прав человека при отправлении правосудия** и призвала государства - члены ООН приложить все усилия в целях обеспечения необходимых законодательных и других механизмов и процедур, а также достаточных ресурсов для полномасштабного применения этих стандартов».

Сколько можно ПРИЗЫВАТЬ суды общей юрисдикции не только получать доходы за судебную деятельность, но и отправлять правосудие, к тому же эффективным образом? разве получение доходов судьи за нарушение прав граждан не умаляет авторитет судебной власти?

В силу п. 1 «d» ст. 7, п.п. 1, 2 ст. 8 Декларации ООН против коррупции публичные должностные лица должны отличаться неподкупностью, честностью и ответственностью для правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций.

Статья 2 КАС РФ. Законодательство об административном судопроизводстве

1. Порядок осуществления административного судопроизводства определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", а также настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

**2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила административного судопроизводства, чем предусмотренные настоящим Кодексом, применяются правила международного договора.**

Допустим, судья Панарин ничего из вышеизложенного НЕ ЗНАЛ, в КАС РФ не рассмотрел ПРЯМОГО указания на направление в суд документов в электронной форме. Но судебная практика арбитражного суда не первый год демонстрирует электронный документооборот. То есть бывший председатель ВАС РФ Иванов выполнял международные обязательства, а председатель ВС РФ Лебедев не выполнял. Теперь после объединения судов ДИСКРИМИНАЦИЯ продолжилась. Тогда почему НЕ Иванов возглавил объединённый ВС, если способностей у него больше к организации и руководству? Ответ напрашивается сам собой: значит Лебедев назначен коррупционным способом, так как за злостное неисполнение решений Конституционного суда РФ в законопослушной и демократичной стране привлекают к уголовной ответственности, а не назначают на государственные должности, да ещё руководящие.

Из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения**

**должны регулироваться одинаковым образом;** соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции РФ, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства; по смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции РФ, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее статьями 126 и 127, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 3 июня 2004 года № 11-П, от 15 июня 2006 года № 6-П, от 16 июня 2006 года № 7-П, от 5 апреля 2007 года № 5-П, от 25 марта 2008 года № 6-П, от 26 февраля 2010 года № 4-П и от 14 июля 2011 года № 16-П).

Таким образом, для принятия заявления в электронной форме по КАС РФ достаточно того, что заявления принимаются таким образом арбитражными судами по АКП РФ.

Незаконность определения Панарина носит преюдициальный характер в силу запрета дискриминации по виду судопроизводства и одинаковой юридической природы правоотношений :

Судья Мороз И.М.

Докладчик Зиновьева Е.Ю.

Дело № 33 – 6971/2014

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего

Зиновьевой Е.Ю.,

судей

Никитиной Г.Н., Плужникова Н.П.,

при секретаре

Третьяк А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 05 августа 2014 г. материал по частной жалобе Ивановой И.А. на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 23 июня 2014 г., которым исковое заявление Ивановой И.А. возвращено.

В статье 131 ГПК РФ законодатель изложил требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления, подаваемого в суд.

Так, в силу ч. 4 ст. 131 ГПК РФ исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

Данное требование закона об обязательном наличии подписи истца или его представителя направлены на выявление действительного волеизъявления заинтересованного лица на возбуждение дела в суде первой инстанции.

При этом, исковое заявление может быть подано в оригинале и содержать собственноручную подпись истца либо в форме электронного документа.

11.01.2016 Новосибирский областной суд вынес определение о подсудности заявления, поданного в электронной форме, не отказав в его разрешении и не предложив снова подать в суд на бумажном носителе (приложение 1).

Статья 2 КАС РФ. Законодательство о гражданском судопроизводстве

3. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе административного судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы **действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).**

Запрет на имеющееся эффективное средство защиты не имеет никакого отношения к ПРАВОСУДИЮ. Нормы АКП РФ, ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», регламент КС РФ регулируют сходные правоотношения и применяют электронный документооборот.

В абзаце 2 п. 2 мот. части Определения Конституционного Суда РФ № 1036-О-П от 16.12.08 г.:

«...исходя из конституционного принципа равенства, закрепленного статьей 19 Конституции Российской Федерации, **не должно быть различий и неопределенности в регламентации однородных по своей юридической природе отношений...**»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. N 6-П :

**Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав ДОЛЖНЫ ОТВЕЧАТЬ требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.**

Как вытекает из сформулированной Конституционным Судом Российской

Федерации правовой позиции (Постановление от 30 октября 2003 года N 15-П и др.), **ограничения конституционных прав должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям таких ограничений**, установленных в ее статье 55 (часть 3) (Определение КС от 24 марта 2015 г. N 678-О).

Судья Панарин нарушил ст. 45 Конституции РФ, чем умалил авторитет судебной власти.

**Выбор способа защиты права** принадлежит стороне, чье **право** нарушено (Определение Верховного Суда РФ № 4В-98-7) .

Постановление Конституционного суда РФ от 03.05.1995 №4-П)

« Обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в её взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект , который **может защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами** и спорить с государством в лице его любых органов»

В п. 2 ППВС РФ № 23 от 19.12.03 г. «О судебном решении», п. 3 мот. части Определения КС № 134-О от 05.02.2004 г., п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г. разъяснено, что решение судьи является законным, когда он **правильно** ссылается на подлежащие применению нормы действующего законодательства, имеющие большую юридическую силу.

При решении правовых вопросов ссылки суда на **соответствующие нормы Конституции РФ**, как имеющие высшую юридическую силу, являются **обязательными**.

Статья 9 Декларация **о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы** (Принята [резолуцией 53/144](#) Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998) :

Декларации о праве и обязанности

*1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, **каждый человек**, индивидуально и совместно с другими, **имеет право на пользование эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.***

Электронные технологии являются средством **эффективной** защиты прав.

В силу ч. 1 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, **ПОДЧИНЯЯСЬ** только **Конституции** Российской Федерации и **закону**».

Из Постановления ЕСПЧ по жалобе № 16575/02 от 12.01. 2002 « Богаткина против России»

«Следует отметить, **что органы власти государства-ответчика могут**

**признаваться нарушившими права, гарантированные Конвенцией и Протоколами, даже и в том случае, если они действовали в соответствии с национальным законодательством.** Иными словами, деятельность органов власти может соответствовать национальному законодательству, однако государство-ответчик может быть признано нарушившим Конвенцию или Протоколы к ней, так как Суд оценивает его деятельность с позиции международного права.

В частности, Европейский суд по делу "Луканов против Болгарии" (**Lukanov v. Bulgaria**) <1> указал, что, даже когда действия должностных лиц государства-ответчика соответствуют внутреннему законодательству, государство-ответчик тем не менее **несет ответственность за нарушение Конвенции их действиями, поскольку речь идет о его международной ответственности <2>.**»

В соответствии с п. 1 ч. 1, п. 3, п. 4 ч. 2, п. 1 ч. 3, ч. 4 ст 310 КАС РФ, ст. 2, 15, 17, 18, 19, 21, 29, 35, 45, 46, 55, 56, 120 Конституции РФ, ст. 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ

#### П Р О С И М :

- 1 Судью Панарина самоотвестись при решении вопроса о приемлимости частной жалобы по основаниям ч. 2 ст. 25 УК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 31 ГПК РФ, ст 5, 10, 11, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции», так как судья, во первых, уже высказал свое мнение по вопросу электронного документооборота, во вторых, является заинтересованным составом суда при обжаловании его судебного акта.
- 2 Отменить определение от 11.01.2016 как незаконное, нарушающее право на своевременное и эффективное средство защиты.
- 3 Вынести частное определение за нарушение Панариным права на получение определения по электронной почте 11.01.2016.
- 4 **Рассмотреть Жалобу** в порядке ст. 48,49 ФЗ №3185 «О защите прав психически больных лиц» **в течение 10 дней** в связи с нарушением этого права судьёй Панариным в целях восстановления нарушенных прав на судебную защиту, направив её по подсудности.
- 5 Направить определение в порядке ч.4 ст. 200 КАС РФ в следственный орган по фактам преступных действий, отражённых в Жалобе, по ст. 210, ч.1 ст. 285, ч. 3 ст. 285, ст. 285.1, ст. 330 УК РФ
- 6 Апелляционное определение и решение по жалобе выслать незамедлительно по изготовлению по электронному адресу вместе с протоколом судебных заседаний.

#### Приложения :

- 1 Определение Новосибирского областного суда

Электронно- цифровая подпись –  
Председатель ОД « ОКП» Иванова И. А.