



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: okp@rus100.com

Исх № 92 от 09.12.2015
Вх №М-8198/15 от 12.11.2015

**В апелляционную
инстанцию Санкт-
Петербургского городского
суда**

Административный истец :

Общественное Движение
« Общественный Контроль
Правопорядка» ,
контактный адрес : Петербург,
ул.Белградская, д. 26, к. 5 кв. 23 -
Лобанов Алексей Николаевич

Электронный адрес- электронная
подпись: okp@rus100.com

**Административный
ответчик :**

Администрация Президента РФ,
адрес : Москва, ул. Ильинка , д. 9
<http://letters.kremlin.ru/cabinet>

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на Определение судьи Фрунзенского суда г. Санкт-Петербурга
Радченко А. В. по делу №М-8198/15 от 12.11.2015 об отказе в
приёме административного иска и доступе к суду.

1. Судьёй отказано в доступе к суду нашему общественному движению по НАДУМАНЫМ основаниям :

«Суд считает, что административным истцом не представлено сведений, свидетельствующих о нарушении прав неопределенного круга лиц, прав Российской Федерации со стороны администрации президента России. Кроме этого, не установлено право административного истца обращаться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав неопределенного круга лиц, прав Российской Федерации.»

При разрешении вопроса о принятии иска к производству суд решает лишь вопросы порядка защиты прав, а не вопрос их нарушения/ненарушения.

Это разъяснено Конституционным судом РФ в Определении № 719-О от 24.03.15 г. в абзаце 4 п. 2 мот. части :

«... положения статьи 134 ГПК Российской Федерации, не предполагающие определение содержания прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения судьей в стадии возбуждения дела, когда судебное заседание с участием сторон не проводится, а решаются лишь вопросы процессуального характера, поскольку иное не согласовывалось бы с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон...»

Право административного истца - Общественного Движения - обращаться в суд **гарантировано** ст. 19, 30, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ, так как Общественное Движение – это и есть неопределённый круг лиц граждан РФ, налогоплательщиков РФ. Установление данного права, как непосредственно связанного с фактом нарушения прав, также производится в рамках рассмотрения дела, а не на стадии принятия иска к производству.

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г разъяснено.:

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны** на всей территории РФ **для всех** представительных, исполнительных и **судебных органов** государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; **они подлежат исполнению** немедленно после опубликования официального текста; **неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом.** Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер **уголовной ответственности** за **неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности,** поскольку **действует презумпция конституционности положений федерального законодательства.** При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для**

обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...

Поэтому определение подлежит отмене на основании п.2, п.4, п. 6 ч. 1, п.4 ч. 2, п.1 ч. 3 ст. 310 КАС РФ.

2. Далее судьёй Радченко изложены личные рассуждения о полномочиях административного ответчика, что никак **не мотивирует** отказ нашему Общественному Движению в обжаловании его **незаконных** действий :

« В соответствии с Положением об Администрации президента Российской Федерации (утв. Указом президента Российской Федерации от 6 апреля 2004 года №490) Администрация Президента Российской Федерации (далее—Администрация) является государственным органом, сформированным в соответствии с пунктом «и» статьи 83 Конституции Российской Федерации, который обеспечивает деятельность Президента Российской Федерации и осуществляет контроль за исполнением решений Президента Российской Федерации. Администрация при реализации возложенных на неё функций осуществляет во взаимодействии с Управлением делами Президента Российской Федерации финансовое, материально-техническое, организационное и иное обеспечение лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации (в установленных законодательством Российской Федерации случаях), лиц, замещающих в Администрации должности федеральной государственной гражданской службы, и из социально - бытовое обслуживание, а также обеспечение деятельности Администрации, в том числе, единого порядка документооборота в Администрации и комплектования архивного фонда.

Администрация является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации, наименованием «Администрации президента Российской Федерации», расчетные и текущие счета в банках и других кредитных организациях.»

Во первых, свои полномочия и действия в их рамках должен доказывать сам административный ответчик в судебном заседании при соблюдении ст. 123 Конституции РФ. Судья Радченко не является представителем ответчика. Поэтому рассуждения о полномочиях административного ответчика доказывают превышение полномочий судьёй Радченко (ч. 2 ст. 286 УК РФ).

Во вторых, для нас очевидно, что приобретение жилья для сотрудников Администрации Президента является нарушением ст. 19 Конституции, а сами должности в Администрации Президента при таких обстоятельствах можно квалифицировать как взятка.

Взятка — принимаемые должностным лицом материальные ценности (предметы, деньги, услуги, **иная имущественная выгода**) за действие либо бездействие в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения^[1].

Действия по передаче и принятию взятки в большинстве стран противозаконны и подпадают под действие [Уголовного кодекса](#). Получение и дача взятки государственным служащим — классическое проявление [коррупции](#).

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B7%D1%8F%D1%82%D0%BA%D0%B0>

Поскольку за исполнение должностных полномочий согласно Трудовому кодексу РФ предусмотрена **оплата**, то предоставление иных имущественных выгод в виде квартир в придачу к государственной должности влечёт зависимость от должностных лиц, нанимающих работников в Администрацию Президента. Администрация президента не имеет репутации в обществе должным образом выполняющей гарантии Президента гражданам в реализации их конституционных прав. Напротив, действия Администрации Президента по рассмотрению обращений граждан носят откровенно коррупционный характер, в том числе, по особенно остро стоящему вопросу незаконного состава судов РФ.

Согласно Трудовому кодексу РФ

Статья 15. Трудовые отношения

Трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником **за плату трудовой функции** (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается.

Далее преждевременный, но **заведомо - ложный** вывод Радченко :

«Поскольку действия Администрации Президента РФ по объявлению тендера на покупку квартир **не может нарушать прав** административного истца, неопределённого круга лиц, Российской Федерации в принятии административного искового заявления следует отказать».

А на чьи деньги, по субъективному мнению Радченко, Администрация Президента намерилась покупать квартиры для проживания (вне трудовой деятельности) сотрудников Администрации? Не на деньги граждан РФ, собранных с них в виде налогов? Может быть на деньги Президента РФ? Этот вопрос подлежит рассмотрению в судебном заседании.

В третьих, в исковом заявлении **ОБОСНОВАНО ОБРАТНОЕ** выводу Радченко и процессуальной обязанностью административного ответчика является **ОПРОВЕРЖЕНИЕ** доводов иска, от чего судьёй он освобождён незаконно. Из иска :

Поэтому приобретение квартир для сотрудников Аппарата Администрации Президента на сумму 850 миллионов рублей за счёт налогоплательщиков является злоупотреблением полномочиями Администрации Президента, созданием преференций сотрудникам Аппарата - коррупцией в непосредственном окружении Президента РФ.

В цивилизованных странах, которые борются с коррупцией, чиновники покупают или снимают себе квартиры за свой счёт, а не за счёт налогоплательщиков.

Государственный контракт (госконтракт) - это договор поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в **целях обеспечения государственных нужд**, предусмотренных в расходах бюджета.

<http://termin.bposd.ru/publ/4-1-0-29268>

Федеральный закон от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" :

Статья 3. Государственные нужды и муниципальные нужды

1. Под **государственными нуждами** понимаются **обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета** или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования **потребности Российской Федерации, государственных заказчиков** в товарах, работах, услугах, **необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации**, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (далее также - федеральные нужды), либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, **необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации**, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ (далее также - нужды субъектов Российской Федерации).

Государственным заказчиком в данном случае является Администрация Президента. **Но нужды, на которые она решила истратить 180 миллионов рублей налогоплательщиков, являются НЕ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ, а**

ЛИЧНЫМИ **нуждами** **сотрудников** **Администрации** **Президента.**

Но таких нуждающихся сотрудников НЕ Администрации Президента - неограниченный круг лиц, в том числе, сотрудников иных государственных и муниципальных учреждений. Они все САМИ заботятся о месте своего проживания.

Очевидно, доходы сотрудников Аппарата Администрации Президента позволяют им оплачивать съёмное жильё или приобретать собственное (в кредит, на сбережения), кто его не имеет.

Если сотрудники Аппарата Администрации Президента не способны самостоятельно решать квартирные вопросы, на что способна большая часть более бедного населения РФ, то они не способны в принципе решать вопросы государственной значимости.

Указ Президента Российской Федерации от 25 марта 2004 г. N 400 Об Администрации Президента Российской Федерации не свидетельствует о том, что она была создана для увеличения расходов из федерального бюджета :

В целях оптимизации структуры Администрации Президента Российской Федерации, **повышения эффективности ее деятельности, сокращения расходов средств федерального бюджета**, выделяемых на содержание Администрации Президента Российской Федерации, в соответствии с пунктом "и" статьи 83 Конституции Российской Федерации **постановляю...**

- 3 Таким образом речь идёт о **фальсификации** определения судьёй Радченко, которым доказывается **заинтересованность** Судьи РФ в данном деле и **зависимость** от Администрации Президента РФ (ст 292 УК РФ). Поэтому определение носит коррупционный характер.

Данное определение доказывает, что судья Радченко отказывается исполнять решения Конституционного Суда РФ, требования КАС РФ, содействует **незаконному** расходованию 180 миллионов рублей из Казны РФ, **заявляя неадекватно**, что это не затрагивает права всех налогоплательщиков и интересы Российской Федерации, хотя сам Президент РФ издал Указ в целях « **сокращения расходов средств федерального бюджета**, выделяемых на содержание Администрации Президента». Фактически же Администрация Президента нарушает данный Указ.

- 4 Наши права и полномочия

Права членов общественного движения, неопределённого круга лиц (налогоплательщиков, за счёт которых осуществляются оспариваемые

госзакупки) и интересы Российской Федерации (бюджет которой растрачивается не на государственные нужды, а на личные нужды должностных лиц администрации президента) оспариваемые действия **нарушают**.

Мы обратились в защиту прав членов нашего движения (налогоплательщиков), а также мы обратились в защиту прав неопределённого круга лиц (налогоплательщиков) в соответствии с нашим уставом (<http://rus100.com/ustav/>).

Обращаться в защиту интересов Российской Федерации может вообще **любой** граждан РФ, так как интересы РФ и её граждан **взаимосвязаны** и эта связь реализована выборами органов власти гражданами, выплатой налогов в Казну РФ гражданами. Соответственно, контролировать деятельность органов власти и расходование государственных средств **имеет право каждый гражданин РФ**.

Это утверждено и Конвенцией ООН против коррупции.

Статья 13

Участие общества

1. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, для **содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз. Это участие следует укреплять с помощью таких мер, как:**

a) усиление прозрачности и содействие вовлечению населения в **процессы принятия решений;**

b) обеспечение для населения эффективного доступа к информации;

c) проведение мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы **нетерпимости в отношении коррупции**, а также осуществление программ публичного образования, включая учебные программы в школах и университетах;

d) уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции. Могут устанавливаться определенные ограничения этой свободы, но только такие ограничения, какие предусмотрены законом и являются необходимыми:

i) для уважения прав или репутации других лиц;

ii) для защиты национальной безопасности, или публичного порядка, или охраны здоровья или нравственности населения.

2. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы **соответствующие органы по противодействию коррупции**, о которых говорится в настоящей Конвенции, были известны населению, и **обеспечивает доступ к таким органам для представления им сообщений, в том числе анонимно, о любых случаях, которые могут рассматриваться в качестве представляющих собой какое-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.**

Как видим, судье не удалось **УСТАНОВИТЬ ТО, ЧТО ОЧЕВИДНО и ЧТО ОБОСНОВАНО** в административном иске.

Из иска :

Государственным заказчиком в данном случае является Администрация Президента. Но нужды, на которые она решила истратить 180 миллионов рублей **налогоплательщиков**, являются **НЕ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ, а ЛИЧНЫМИ** нуждами **сотрудников Администрации Президента.**

На основании ст 124, 220 КАС РФ ПРОСИМ :

1. Признать **незаконными полностью** действия Администрации Президента по организации госзакупок на 180 миллионов рублей на квартиры для сотрудников Администрации Президента, что не соответствует термину «государственные нужды» и обязать устранить нарушение законности.
2. Вынести частное определение в адрес Президента РФ, счётной палаты РФ, Генерального прокурора РФ, СК РФ за отсутствие надлежащего контроля за расходованием бюджетных средств.

Поскольку судьяй Радченко превышены **ПОЛНОМОЧИЯ**, то мы **ВЫНУЖДЕНЫ** в частной жалобе поднимать вопросы материального права в доказательство того, что Конституционный Суд не просто так вынес своё Определение № 719-О от 24.03.15 г.

Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "Об общественных объединениях"

Статья 27. Права общественного объединения

Для осуществления уставных целей общественное объединение, являющееся юридическим лицом, **имеет право:**

участвовать в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления в порядке и объеме, предусмотренными настоящим Федеральным законом и другими законами;

представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях;

осуществлять в полном объеме полномочия, предусмотренные законами об общественных объединениях;

выступать с инициативами по различным вопросам общественной жизни, вносить предложения в органы государственной власти;

Кроме того, мы имеем ПРАВА и ОБЯЗАННОСТИ согласно ч. 4 ст 15 Конституции, установленные Декларацией **о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы** Принята резолюцией 53/144 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998 года

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/defender.shtml

Например :

Статья 8

1. Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, иметь реальный доступ на недискриминационной основе к участию в управлении своей страной и ведении государственных дел.

2. Это включает, в частности, право, индивидуально и совместно с другими, представлять в правительственные органы и учреждения, а также в организации, занимающиеся ведением государственных дел, критические замечания и предложения относительно улучшения их деятельности и привлекать внимание к любому аспекту их работы, который может затруднять или сдерживать поощрение, защиту и осуществление прав человека и основных свобод.

Статья 9

1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на пользование **эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.**

2. С этой целью каждый человек, чьи права или свободы предположительно нарушены, имеет право лично или через посредство законно уполномоченного представителя направить жалобу в независимый, беспристрастный и компетентный судебный или иной орган, созданный на основании закона, **рассчитывать на ее безотлагательное рассмотрение этим органом в ходе публичного разбирательства и получить от такого органа, в соответствии с законом, решение, предусматривающее меры по исправлению положения,** включая любую надлежащую компенсацию, в случае нарушения прав или свобод этого лица, а также право на принудительное исполнение этого решения или постановления без неоправданной задержки.

3. С этой же целью каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет, в частности, право:

a) в связи с нарушениями прав человека и основных свобод **в результате политики и действий отдельных должностных лиц и государственных органов подавать жалобы или иные соответствующие обращения в компетентные национальные судебные,** административные или законодательные органы или в любой другой компетентный орган, предусмотренный правовой системой государства, **которые должны вынести свое решение по данной жалобе без неоправданной задержки;**

b) присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам и принципам;

c) предлагать и предоставлять профессиональную квалифицированную правовую помощь или иные соответствующие консультации и помощь в деле защиты прав человека и основных свобод.

5. Государство проводит незамедлительное и беспристрастное расследование или обеспечивает проведение расследования всякий раз, когда имеются разумные основания полагать, что на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, произошло нарушение прав человека и основных свобод.

Судьёй вынесено **КОРРУПЦИОННОЕ** определение, которым запрещено гражданам РФ обращаться в суд при факте незаконной растраты 180 миллионов рублей граждан РФ Администрацией Президента на личные

нужды своих сотрудников. При этом мы обращались в иные государственные органы и никто... КРОМЕ судьи Радченко, не запретил нам обжаловать указанные действия Администрации Президента. Учитывая, что право на судебную защиту не подлежит ограничению, судьёй Радченко нарушено **фундаментальное** право, что указывает на состав преступления по ч. 2 ст 285 УК РФ, что разъяснено в п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным** нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией** Российской Федерации (например, **права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан**, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, **а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением**, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших граждан, тяжесть причиненного** им физического, **морального** или **имущественного вреда** и т.п.».

При попустительстве судьи Радченко государственный бюджет будет и далее растаскиваться чиновниками или апелляциянная коллегия пресечёт хищения бюджетных средств под видом « госзаказа» на личные нужды сотрудников Администрации Президента ?

На основании п. 2, п. 4, п. 6 ч. 1, п. 4 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст 310 КАС РФ

П Р О С И М :

1. Признать определение от 12.11.2015 незаконным.
2. Обязать принять иск к производству суда в другом составе суда.
3. Апелляционное определение выслать по почтовому адресу и электронному.

Частная жалоба подана в срок 15 дней с момента вручения определения суда по почтовому адресу. Поэтому срок обжалования нами не пропущен. Если судья исчисляет срок по иному, то просим восстановить

срок обжалования, пропущенный судьёй, не вручившим нам определение по электронному адресу в день вынесения.

ЭЦП :