



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: okp@rus100.com

Исх № 203 от 18.01.2016
Вх №М-9258/15 от 14.12.2015

**В апелляционную
инстанцию Санкт-
Петербургского городского
суда**

Административный истец :

Общественное Движение
« Общественный Контроль
Правопорядка» ,
контактный адрес : Петербург,
ул.Белградская, д. 26, к. 5 кв. 23 -
Лобанов Алексей Николаевич

**Административные
ответчики :**

Электронный адрес- электронная
подпись: okp@rus100.com

Государственная Дума , адрес : Москва,
ул Моховая, д. 7, факс (495) 697-42-58

Руководитель Отдела по обеспечению
деятельности приёмной
Государственной Думы

Консультант отдела по обеспечению
деятельности приёмной

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на Определение судьи Фрунзенского суда г. Санкт-Петербурга
Радченко А. В. по делу №М-9258/15 от 14.12.2015 об отказе в
приёме административного иска и доступе к суду.

- 1 Нарушено наше право на законный состав суда, поскольку судьёй Радченко уже ПОВТОРНО отказано нашему Общественному Движению в доступе к суду. При этом практически те же НАДУМАННЫЕ доводы нами были обжалованы в частной жалобе на определение от 12.11.2015 по делу № М-8198/15 .

Соответственно, повторять своё МНЕНИЕ до его проверки апелляционной коллегией, судья Радченко не имеет права, так как тем самым лишает нас права на БЕСПРИСТРАСТНЫЙ суд.

В связи с изложенным определение подлежит отмене по основанию п. 1 ч. 1 ст. 310 КАС.

- 2 Судьёй отказано в доступе к суду нашему общественному движению по НАДУМАННЫМ и ЗАВЕДОМО-ЛОЖНЫМ основаниям :

В силу ст. 60 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен КАС РФ.

Суд считает, что административным истцом не представлено сведений свидетельствующих о нарушении прав неопределенного круга лиц, прав Российской Федерации со стороны Государственной Думе РФ, руководителю Отдела по обеспечению деятельности приемной государственной Думы РФ, консультанту отдела по обеспечению деятельности приемной Государственной Думы РФ Поповой А.А.. Кроме этого, не установлено право административного истца обращаться в суд с административным иском в защиту прав неопределенного круга лиц, прав Российской Федерации.

Во первых, на стадии принятия дела к производству вопрос ДОКАЗЫВАНИЯ не разрешается. Поэтому определение подлежит отмене по основанию п.2, п. 3, п.4 ч.1, п. 1, п. 4 ч. 2, п. 1, п. 3 ч. 3 ст . 310 КАС РФ.

Во вторых, на стадии приёма иска суд ограничен требованиями ст 125 КАС РФ, которым наш иск соответствует. Поэтому определение подлежит отмене по основанию п.1, п. 2 ч. 1, п.4 ч. 2 ст . 310 КАС РФ.

В третьих, суд не имеет полномочий считать что -либо **вместо** административного ответчика, тем более, до судебного разбирательства на основе равноправия и состязательности. Таким образом, Радченко уже ДВАЖДЫ доказано, что независимый суд во Фрунзенском районе отсутствует. Поэтому определение подлежит отмене по основанию п.4 ч. 2 ст . 310 КАС РФ.

В четвёртых , наше право подавать в суд иск в интересах неопределённого круга лиц, в том числе, наших членов, устанавливать суду не надо. Оно установлено законами. Поэтому определение подлежит отмене по основанию п.4 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст . 310 КАС РФ.

В пятых, непредоставление каких -либо сведений при подаче иска не влечёт запрет на повторное обращение в суд. Поэтому определение подлежит отмене по основанию п.1 ч. 3 ст . 310 КАС РФ.

Разъяснить, что отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению с таким административным иском в заявлением.

В частной жалобе по делу №М-8198/15 мы уже объясняли судье Радченко нарушение норм процессуального права. В том числе, мы представили решение Конституционного суда РФ для изучения и применения - Определение № 719-О от 24.03.15 г. в абзаце 4 п. 2 мот. части :

«... положения статьи 134 ГПК Российской Федерации, не предполагающие определение содержания прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения судьей в стадии возбуждения дела, когда судебное заседание с участием

сторон не проводится, а решаются лишь вопросы процессуального характера, поскольку иное не согласовывалось бы с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон...»

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г разъяснено.:

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны** на всей территории РФ **для всех** представительных, исполнительных и **судебных органов** государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; **они подлежат исполнению** немедленно после опубликования официального текста; **неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом.** Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер **уголовной ответственности** за **неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности,** поскольку **действует презумпция конституционности положений федерального законодательства.** При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

Поэтому определение подлежит отмене по основанию в п.2, п.4, п. 6 ч. 1, п.4 ч. 2, п.1 ч. 3 ст. 310 КАС РФ, а Радченко привлечению к уголовной ответственности по ч.2 ст 285 УК РФ **за создание конфликта интересов, за нарушение права на эффективное средство защиты,** по ст. 315 УК РФ **за злостное неисполнение решения Конституционного суда РФ.**

3. Далее судьёй Радченко изложены личные рассуждения о ненарушении наших прав и отсутствии у нас полномочий защищать свои права и действовать в интересах неопределённого круга лиц:

УСТАНОВИЛ:

Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» действующий в защиту неопределенного круга лиц, Российской Федерации обратился в суд с административным иском к Государственной Думе РФ, руководителю Отдела по обеспечению деятельности приемной государственной Думы РФ, консультанту отдела по обеспечению деятельности приемной Государственной Думы РФ Поповой А.А. о признании незаконными ответа консультанта отдела по обеспечению деятельности приемной Государственной Думы Поповой А.А. по обращениям к депутатам Государственной Думы от 26.10.2015.

При обращении в суд мы действовали в своих интересах, так как обжаловали нарушение НАШИХ прав консультантом Поповой.

На основании ст 40, 124, гл 22 КАС РФ ПРОСИМ :

1. Признать **незаконным полностью** ответ **консультанта** отдела по обеспечению деятельности приёмной Государственной Думы Поповой А А по нашим обращениям к депутатам Государственной Думы от 26.10.2015.
2. Обязать Руководителя отдела по обеспечению деятельности приёмной Государственной Думы устранить нарушение прав граждан на обращение к депутатам, а именно, вручить всем адресатам наше обращение , о чём нас уведомить.

Таким образом, наше Общественное движение имеет ПРАВО защищать свои права, то есть права своих членов, а также права неопределённого круга лиц, поскольку численность нашего Движения постоянно меняется , что указывает на признак « неопределённого круга лиц», а также в силу ЗАКОНА выступать в защиту неопределённого круга лиц ЛЮБОМУ ГРАЖДАНИНУ РФ.

Если в нашем заявлении имелись ТАКИЕ сведения :

В нашем обращении Депутатам было указано :

|

Наше обращение подлежит рассмотрению именно Вами и по результатам его рассмотрения нам должно быть сообщено о конкретных ПРИНЯТЫХ мерах, направленных на восстановление наших прав на ЗАКОННЫЙ НЕЗАВИСИМЫЙ СОСТАВ СУДА – в этом существо вопроса.

ТРЕБУЕМ принять меры по ЗАЩИТЕ нарушенных конституционных прав граждан РФ на ЗАКОННЫЙ состав суда и законных интересов Российской Федерации в соответствии со ст. 12 ФЗ № 59 « О порядке рассмотрения обращений граждан» в срок 30 (максимум 60 дней)

О принятых МЕРАХ просим уведомить по электронному адресу okp@rus100.com.

Итак, из ответа Поповой понятно только одно: наши обращения НЕ РАССМАТРИВАЮТСЯ депутатами ГД, а данный ответ Поповой является имитацией нашего права на обращение к законодательной власти.

то вывод Радченко об **отсутствии сведений** о нарушении НАШИХ прав, **ФАЛЬСИФИЦИРОВАН**.

ФЗ №59 «О порядке рассмотрения обращений граждан»

Статья 2 . Право граждан на обращение

1. Граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и **коллективные обращения, включая обращения объединений граждан**, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Итак, вопрос с фальсификацией **ненарушения** НАШИХ прав доказан.

Поэтому определение подлежит отмене по основанию п. 2, п.3 ч. 2 ст. 310 КАС РФ.

Теперь рассмотрим вопрос ЗАПРЕТА нашему Общественному Движению защищать права неопределённого круга лиц.

Право административного истца - Общественного Движения - обращаться в суд **гарантировано** ст. 19, 30, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ, так как Общественное Движение – это и есть неопределённый круг лиц граждан РФ, налогоплательщиков РФ. Установление данного права, как непосредственно связанного с фактом нарушения прав, также производится в рамках рассмотрения дела, а не на стадии принятия иска к производству.

Но Радченко решает по существу :

Согласно ст. 218 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

То есть, достаточно ГРАЖДАНАМ полагать о нарушении прав. Мы - граждане-обратились коллективно также, как могли обратиться индивидуально, обосновали нарушение наших конституционных прав конкретным должностным лицом.

В случае, если это предусмотрено федеральным законом, общественное объединение вправе обратиться в суд с требованием об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если полагает, что нарушены или оспорены права, свободы и законные интересы всех членов этого общественного объединения, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Именно ЭТО мы и сделали.

В соответствии с ст. 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица органом государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом либо гражданином, которым КАС РФ или другими федеральными законами не предоставлено такое право; из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Нам предоставлено такое право именно федеральными и международными законами.

Мы обратились в защиту прав членов нашего движения, а также мы обратились в защиту прав неопределённого круга лиц в соответствии с нашим уставом (<http://rus100.com/ustav/>).

Обращаться в защиту прав неопределённого круга лиц может вообще **любой** гражданин РФ, так как таким образом он реализует ПРАВО участвовать в управлении своей страной, контролировать органы государственной власти.

Это утверждено и Конвенцией ООН против коррупции.

Статья 13

Участие общества

1. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, для **содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз. Это участие следует укреплять с помощью таких мер, как:**

a) усиление прозрачности и содействие вовлечению населения **в процессы принятия решений**;

b) обеспечение для населения эффективного доступа к информации;

c) проведение мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы **нетерпимости в отношении коррупции**, а также осуществление программ публичного образования, включая учебные программы в школах и университетах;

d) уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции. Могут устанавливаться определенные ограничения этой свободы, но только такие ограничения, какие предусмотрены законом и являются необходимыми:

i) для уважения прав или репутации других лиц;

ii) для защиты национальной безопасности, или публичного порядка, или охраны здоровья или нравственности населения.

2. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы **соответствующие органы по противодействию коррупции**, о которых говорится в настоящей Конвенции, были известны населению, и **обеспечивает доступ к таким органам для представления им сообщений**, в том числе **анонимно, о любых случаях, которые могут рассматриваться в качестве представляющих собой какое-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.**

Когда должностные лица организуют себе преференции, отгораживаются от избирателей, за неисполнение должностных обязанностей получают доходы из Казны РФ, то это проявление коррупции.

Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "Об общественных объединениях"

Статья 27. Права общественного объединения

Для осуществления уставных целей общественное объединение, являющееся юридическим лицом, **имеет право:**

участвовать в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления в порядке и объеме, предусмотренными настоящим Федеральным законом и другими законами;

представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях;

осуществлять в полном объеме полномочия, предусмотренные законами об общественных объединениях;

выступать с инициативами по различным вопросам общественной жизни, вносить предложения в органы государственной власти;

Кроме того, мы имеем ПРАВА и ОБЯЗАННОСТИ согласно ч. 4 ст 15 Конституции, установленные Декларацией о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы Принята резолюцией 53/144 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998 года

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/defender.shtml

Например :

Статья 8

1. Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, иметь реальный доступ на недискриминационной основе к участию в управлении своей страной и ведении государственных дел.

2. Это включает, в частности, право, индивидуально и совместно с другими, представлять в правительственные органы и учреждения, а также в организации, занимающиеся ведением государственных дел, критические замечания и предложения относительно улучшения их деятельности и привлекать внимание к любому аспекту их работы, который может затруднять или сдерживать поощрение, защиту и осуществление прав человека и основных свобод.

Статья 9

1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на пользование **эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.**

2. С этой целью каждый человек, чьи права или свободы предположительно нарушены, имеет право лично или через посредство законно уполномоченного представителя направить жалобу в независимый, беспристрастный и компетентный судебный или иной орган, созданный на основании закона, **рассчитывать на ее безотлагательное рассмотрение этим органом в ходе публичного разбирательства и получить от такого органа, в соответствии с законом, решение, предусматривающее меры по исправлению положения,** включая любую надлежащую компенсацию, в случае нарушения прав или свобод этого лица, а также право на принудительное исполнение этого решения или постановления без неоправданной задержки.

3. С этой же целью каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет, в частности, право:

а) в связи с нарушениями прав человека и основных свобод **в результате политики и действий отдельных должностных лиц и государственных органов подавать жалобы или иные соответствующие обращения в компетентные национальные судебные**, административные или законодательные органы или в любой другой компетентный орган, предусмотренный правовой системой государства, **которые должны вынести свое решение по данной жалобе без неоправданной задержки;**

б) присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам и принципам;

в) предлагать и предоставлять профессиональную квалифицированную правовую помощь или иные соответствующие консультации и помощь в деле защиты прав человека и основных свобод.

5. Государство проводит незамедлительное и беспристрастное расследование или обеспечивает проведение расследования всякий раз, когда имеются разумные основания полагать, что на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, произошло нарушение прав человека и основных свобод.

Судьёй вынесено **КОРРУПЦИОННОЕ** определение, которым запрещено гражданам РФ, общественным объединениям обращаться **в суд** в защиту неопределённого круга лиц, к которому относятся и сами граждане-заявители.

Учитывая, что право на судебную защиту не подлежит ограничению, судьёй Радченко нарушено **В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ фундаментальное** право, что указывает на состав преступления по ч. 2 ст 285 УК РФ, что разъяснено в п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным** нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, **права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением**, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного**

влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших граждан, тяжесть причиненного** им физического, **морального** или **имущественного вреда** и т.п.».

На основании п.1, п. 2, п. 4, п. 6 ч. 1, п.1, п. 2, п. 3, п. 4 ч. 2, п. 1, п. 3 ч. 3 ст 310 КАС РФ

ПРОСИМ :

1. Признать определение от 14.12.2015 незаконным.
2. Обязать принять иск к производству суда в **другом составе суда.**
3. Вынести частное определение в порядке ст. 200 КАС РФ за нарушение Радченко нашего права на эффективное средство правовой защиты – электронный документооборот, что привело к волоките при обжаловании заведомо –незаконного определения, а также умышленную организацию волокиты по делу посредством вынесения заведомо-незаконного определения, злостного неисполнения Определения КС РФ № 719-О от 24.03.15 г. Направить его в ККС для прекращения полномочий судьи за умаление авторитета судебной власти.
4. Апелляционное определение выслать по почтовому адресу и электронному.

Частная жалоба подана в срок 15 дней с момента вручения определения суда по почтовому адресу. Поэтому срок обжалования нами не пропущен. Если судья исчисляет срок по иному, то просим восстановить срок обжалования, пропущенный судьёй, не вручившим нам определение по электронному адресу в день вынесения.

ЭЦП :