



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [okp@rus100.com](mailto:okp@rus100.com)

Исх № 115 от 23.12.2015  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В апелляционную инстанцию Новосибирского областного суда

**Административный якобы истец:**

ГБУЗ НСО ГНКПБ №3, адрес :  
Новосибирск, ул Владимирская , д 2  
[3mkpb@mail.ru](mailto:3mkpb@mail.ru)

Главный врач Зинина А. И.

**Административный якобы ответчик :**

1. Селютина О. И., 09.02.1955, находящаяся по адресу : Новосибирск, ул. Красноводская , 36  
[3mkpb@mail.ru](mailto:3mkpb@mail.ru)

**Представитель – общественный защитник :**

2. Общественное Движение « Общественный Контроль Правопорядка», адрес в интернете <http://rus100.com/> , электронный адрес [okp@rus100.com](mailto:okp@rus100.com)  
(почтовый адрес для корреспонденции : 630001, Новосибирск, г. Новосибирск, ул. 1-я Сухарная ( Фадеевой Надежде Николаевне).

Адвокат Поддубная Ольга Александровна  
[kollegia\\_advokatov\\_nso@mail.ru](mailto:kollegia_advokatov_nso@mail.ru)

Прокурор Дзержинского района  
[dzerg@procrf-nso.ru](mailto:dzerg@procrf-nso.ru)

Прокурор НСО  
[novcitypro-nso@yandex.ru](mailto:novcitypro-nso@yandex.ru)

Руководитель СУ СК по НСО  
[novcitypro-nso@yandex.ru](mailto:novcitypro-nso@yandex.ru)

Губернатор НСО Городецкий В Ф  
факс: (383) 223-76-89  
<http://www.priem.nso.ru/obrgr.php?action=korr>

## ДОПОЛНЕНИЕ

к апелляционной жалобе адвоката Поддубной А. О. на решение Дзержинского суда от 26.11.2015 по делу № 2а-4890/2015 о недобровольной госпитализации Селютиной О. И. (которое просим считать **апелляционной жалобой** Общественного Движения в случае отзыва апелляционной жалобы адвоката задержанной Селютиной в результате шантажа, которому она подвергается со стороны якобы истца.)

## ЖАЛОБА

в порядке ст. 48, 49 ФЗ № 3185 «О психиатрической помощи».

СООБЩЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,  
запрещённых ст. 111, 128, 140, 285, 286, 292, 307, 315 УК РФ.

Наше общественное движение ознакомилось с документами, на основании которых гр. Селютина О И была 23.11.2015 помещена в недобровольном порядке в ГБУЗ НСО ГНКПБ №3.

Согласно Уставу нашего Общественного Движения (<http://rus100.com/ustav/>) и конкретно п 2.1 мы имеем право и обязанность защищать задержанного, помещённого в психиатрический стационар и подвергаемого в нём пыткам, маскируемым под названием « принудительное лечение».

9) защита прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах любых типов, в том числе в принудительном порядке, принятие от них жалоб, предложений и заявлений, разрешение их с администрацией психиатрического учреждения либо направление, в зависимости от их характера, в органы представительной и исполнительной власти, прокуратуру или суд;

Согласно принципу 33 Свода принципов защиты всех лиц , подвергаемых **задержанию** или заключению в какой бы то ни было форме :

1. Задержанное или находящееся в заключении лицо или его адвокат имеют право направить в органы, ответственные за управление местом задержания или заключения, и в более высокие инстанции, а в случае необходимости - соответствующим органам, уполномоченным рассматривать жалобы или предоставлять средства защиты, - **просьбу или жалобу относительно обращения с данным лицом, в частности в случае пыток или другого жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство вида обращения.**

2. В тех случаях, когда ни задержанное или находящееся в заключении лицо, ни его адвокат не имеют возможности осуществить его права в соответствии с пунктом 1, **такое право могут осуществить** член семьи задержанного или находящегося в заключении лица или **какое-либо другое лицо, которое осведомлено об этом деле.**

3. *Обеспечивается конфиденциальный характер просьбы или жалобы, если об этом просит податель просьбы или жалобы.*

4. Каждая просьба или жалоба без промедлений рассматривается, и ответ дается без неоправданной задержки. В случае отклонения этой просьбы или жалобы или в случае неоправданной задержки податель просьбы или жалобы может направить ее в судебный или иной орган. Как задержанное или находящееся в заключении лицо, так и любой податель просьбы или жалобы в соответствии с пунктом 1 не могут подвергаться преследованиям за подачу просьбы или жалобы.

#### **Статья 40 КАС РФ. Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц**

2. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, органы, организации и граждане могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

3. Общественное объединение может обратиться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов всех членов этого общественного объединения в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, данное заявление мы подаём в интересах задержанной Селютиной О И, подвергаемой пыткам и бесчеловечному обращению, а также неопределённого круга лиц, права которого нарушены административным якобы истцом.

#### **По существу дела :**

1. Селютина О. И. заявляет о своём волеизъявлении проведения судебного заседания в **открытом режиме**. Просим обеспечить публичность и гласность.
2. Селютина О И просит применять комплекс «Фемида» при проведении судебного заседания с видеозаписью и аудиопотоколированием в качестве доказательства её реального психического состояния, которое подлежит оценке судом и должно быть как доказательство доступно вышестоящим инстанциям.
3. Поскольку заключения врачебных комиссий административного якобы истца о наличии у Селютиной О. И. бредового расстройства **фальсифицированы** и это очевидно ВСЕМ, то оно подлежит исключению как недопустимое доказательство, что суд первой инстанции оценить не смог в силу некомпетентности и коррумпированности.

Судебное заседание в качестве специалиста была допрошена врач-психиатр Абрамянц Ю.Р., которая пояснила суду, что Селютина О.И. в палате ведет себя хорошо, агрессии нет, эмоционально неустойчива, однако у нее стойкие бредовые идеи о том, что Российской Федерации не существует, в связи с чем без психиатрической помощи пострадает ее здоровье и материально Селютина может пострадать. При этом на вопросы представителя Селютиной О.И. Абрамянц Ю.Р. пояснила следующее: о наличии психического расстройства у Селютиной О.И. свидетельствует следующее:

«Бредовыми идеями» административный якобы истец, не имеющий юридического образования, включая его представителя Ерунову по факту тотального нарушения законодательства административным якобы истцом прав всех пациентов, назвал политические идеи Селютиной О. И., имеющей единомышленников, которые не только психически здоровы, но имеют этому документальные подтверждения – справки психиатров.

Несуществование Российской Федерации **утверждают** в открытом интернете :

### **Разоблачение мифа о развале СССР**

<https://www.youtube.com/watch?v=O1Rq8t3mkFk>

### **Разоблачение мифа о гражданстве РФ**

<https://www.youtube.com/watch?v=1Pxcg8g6Kq04>

Таким образом **ИМЕННО и ТОЛЬКО Селютина О. И** помещена в психиатрический стационар психиатрами и судьёй Дзержинского суда за ИДЕЮ, которую НЕ БРЕДОВОЙ считают массы людей, на что имеют конституционное право, гарантированное ст. 29 Конституции РФ. Поэтому речь идёт о том, что в РФ уже конституционные права являются основанием для помещения в психиатрический стационар, а сама Конституция РФ, неизвестная ни психиатрам, ни судьям, воспринимается ими как БРЕД, влекущий прогрессирование ухудшения здоровья. То есть, чем больше человек вспоминает о конституционных правах, тем более «опасен он для самого себя и окружающих».

Итак, административный якобы истец с Дзержинским якобы судом демонстрируют практику помещения в психиатрический стационар за реализацию конституционных прав. Первой стала гр. Селютина О И.

Например, как разъяснено

<http://rnd.promedicinu.ru/diseases/briedovoie-rasstroistvo>

Бредовое расстройство отличается от шизофрении в первую очередь тем, что больной твердо уверен, **в чем-либо ложном**, но при этом в его убеждении отсутствует воображение или специфическая для шизофрении причудливость. При этом заболевании больной часто живет **преувеличенной или неправдивой ситуацией**. Примером таких нарушений могут быть: ложная мания преследования, чрезмерная сконцентрированность на какой-либо части своего тела (дисморфофобия), мания ревности и т.д.

Однако люди, страдающие бредовым расстройством, в повседневной жизни, в ситуациях не связанных с областью расстройства, часто ведут себя адекватно, сохраняя при этом социальную активность. В некоторых случаях больной может иметь **более тяжелое расстройство, при котором его социальная жизнь может пострадать**.

## **Хроническое бредовое расстройство**

Бредовые расстройства, отличные от шизофрении, аффективных и органических расстройств, относят к хроническому типу болезни. **Для этого типа характерен длительный, более 3 месяцев сохраняющийся, устойчивый бред**

**То есть выводы врачей должны были обосновывать ЛОЖНОСТЬ суждений, а также тяжелое расстройство. Поскольку нет доказательств первого, то нечего доказывать и по второй части.**

Если психиатрам кажется, что Российская Федерация существует, то в заключении должны были отражаться **доводы Селютиной О И.** и им даваться АНАЛИЗ. То есть предметом оценки является не фраза « Российская Федерация не существует», а доводы подэкспертного по существу фразы. Может быть после разъяснений Селютиной О И. психиатры бы узнали много нового и согласились бы с ней или хотя бы нашли её объяснения логичными, имеющими право на существование по причине обоснованности. Но поскольку диагноз не доказан, а **ОБЪЯВЛЕН**, то он не мог судом быть положен в основу решения.

При диагнозе **ХРОНИЧЕСКОЕ БРЕДОВОЕ РАССТРОЙСТВО** предметом доказывания является наличие **ПРИЗНАКОВ** нарушения **мышления** у Селютиной О И.

«Речь – главный способ выражения мышления, поэтому, чтобы обнаружить расстройства мышления, врач **ДОЛЖЕН АНАЛИЗИРОВАТЬ** именно речь больного (возможно, написанный им текст)» («Психиатрия», Москва, Медицина, 2002 г., стр. 96). на Н.М. Жарикова и Ю.Г. Тюльпина.

**НЕ ВЫВОДЫ** человека, а **РЕЧЬ**, отражающая **МЫШЛЕНИЕ** и приводящая к выводам. Административный якобы истец **ВЫДЕРНУЛ** из всей процедуры диагностики **ВЫВОД** Селютиной... а проанализировать **МЫШЛЕНИЕ** не хватило мозгов .

Но поскольку суду не было представлено текста **РЕЧИ** Селютиной, то диагноз **ХРОНИЧЕСКОЕ БРЕДОВОЕ РАССТРОЙСТВО** – это шизофренические фантазии, не имеющие никакого отношения к реальности. Следовательно, учитывая количество врачей , количество освидетельствований и полное отсутствие **АНАЛИЗА РЕЧИ** Селилютиной к 23.12.2015, можно говорить о **заведомой ложности ВСЕХ актов.**

ЕСПЧ разъяснял в § 93 Постановления от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации» Европейский Суд установил:

«Этот доклад имеет небольшое доказательственное значение для Европейского Суда, поскольку он не указывает каких-либо источников

информации,.. на основании которых он был составлен и **эти утверждения могли бы быть проверены».**

Тот же смысл имеют и Постановления Европейского суда от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125.

То есть, **если официальную информацию проверить нельзя, то она доказательственного значения не имеет.**

**Соответственно, ст. 29 ФЗ № 3185 психиатры применять не могли.**

«Нет доказательств – нет и предмета для разговора» ( К. Маркс).

Зато стоит поставить вопрос о фальсификации диагноза :

<http://www.pavelsmirnoff.narod.ru/IcdSch.files/Icd2/Chrparan.htm>

## **F22.0 Бредовое расстройство**

Диагностические указания:

Бред является наиболее яркой или единственной клинической характеристикой. Он должен присутствовать **не менее 3-х месяцев и носить личностный характер, а не субкультуральный.** Депрессивные симптомы, или даже выраженный депрессивный эпизод (F32.-) могут присутствовать периодически при том условии, что бред продолжается вне периода расстройства настроения.

Параноидный синдром складывается из бреда преследования, бреда воздействия и галлюцинаций.

Но никакого **личностного** характера в «бреде» Селютиной **не указано.**

Согласно Принципам защиты психически больных лиц

### Принцип 1

Основные свободы и права

5. Любое психически больное лицо имеет право на осуществление всех гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, признанных во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Международном пакте о гражданских и политических правах и в других соответствующих документах, таких как Декларация о правах инвалидов и Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

Тем более, эти права имеют психически здоровые. Поскольку распространение **ИДЕЙ в МВД** не свидетельствует о наличии оснований, указанных в п : в) ст 29 ФЗ № 3185 для недобровольной госпитализации, то

Селютина О. И **НЕЗАКОННО** госпитализирована **ПРЕСТУПНО**  
**НЕКОМПЕТЕНТНЫМИ ВРАЧАМИ.**

#### Принцип 4

##### Диагностика психического заболевания

1. Диагноз о том, что лицо страдает психическим заболеванием, ставится в соответствии с **международно признанными медицинскими стандартами.**

2. Диагноз о наличии психического заболевания **никогда не ставится** на основе **политического**, экономического или социального положения или принадлежности к какой-либо культурной, расовой или религиозной группе или по любой другой причине, **не имеющей непосредственного отношения к состоянию психического здоровья.**

3. Семейный или служебный конфликт или **несоответствие** нравственным, социальным, культурным или **политическим ценностям** или религиозным воззрениям, **преобладающим в обществе, в котором проживает соответствующее лицо, никогда не может являться определяющим фактором при постановке диагноза о наличии психического заболевания.**

Административный якобы истец **НАРУШИЛ** международные нормы в очередной раз.

4. Поскольку при проведении врачебной комиссии в условиях задержания не присутствовал адвокат и не велась аудиозапись, то заключение является недопустимым доказательством по делу, чему суд первой инстанции оценки не дал.
5. Поскольку Селютиной никто не разъяснял её прав, то она не смогла их реализовать, чем был нарушен принцип равноправия и состязательности, право на защиту.
6. Поскольку права Селютиной с момента задержания, то есть помещения в стационар, нарушались административным «истцом» ежедневно, она подвергалась им же медицинским опытам (влияющим на психику), незаконным ограничениям, шантажу в отсутствие права на защитника, то её право адекватно защищаться нарушается весь период нахождения её в психиатрическом стационаре, в том числе, в суде апелляционной инстанции - к психически здоровому человеку применяются нейролептики и иные психотропные препараты, влияющие на когнитивную сферу. Сам же административный ответчик и его представители себя под воздействие психотропных препаратов не вводят, обеспечивая себе преимущества.
7. Все указанные выше нарушения законности и прав Селютиной свидетельствуют о личной заинтересованности административного «истца», так как незаинтересованное должностное лицо просто уважает, обеспечивает и защищает права граждан. Установленная заинтересованность обязывает суд исключить заключения «истца» как недопустимое доказательство также.
8. Административный «истец» **оказывал давление** на Селютину, запугивал и шантажировал, «предлагая» отозвать апелляционную жалобу адвоката **в**

**обмен на выписку** в январе 2016. Этот факт доказывает, что имеется заинтересованность «истца» в фальсификации заключений, как уже сделанных, так и всех последующих. Этот факт доказывает, что проведение врачебных комиссий без защитника приводит к фальсификации заключений, что должно быть понятно любому правоприменителю, но непонятно судьям, прокурорам и психиатрам.

9. Административный истец не мог установить ХРОНИЧЕСКОЕ БРЕДОВОЕ РАССТРОЙСТВО за 1 день, потому что оно устанавливается по результатам **наблюдений** в период 1-3 месяца. Значит, совершив в отношении Селилютиной 23-24.11.2015 **преступления**, запрещённые ст. 128, 292, 307 УК РФ, административный якобы истец стал систематически создавать конфликты интересов, чем занимается по сей день. Поэтому на основании ст 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции» подлежит увольнению.
10. В период незаконной госпитализации, несмотря на ОБЖАЛОВАНИЕ решения суда, то есть его **невступление** в законную силу, злоупотребляющий административный якобы истец принудительно применял медикаменты к Селилютиной вопреки её воле, то есть САМОУПРАВНО, чем цинично нарушал ст. 19, 21, 41, 64 Конституции. А поскольку нейрорептиками расстройства мышления **не лечатся**, то в психиатрическом стационаре якобы истец пытал Селютину и ставил над ней медицинские опыты в своих интересах и интересах третьих лиц.
11. Поскольку судья Дзержинского суда ОЧЕВИДНО понятия не имеет о том, КАК оценивать доказательства и КАК должны проводиться психиатрические освидетельствования, то она является НЕкомпетентным судом, не имеющим права на отправление правосудия – ст. 128, 305 УК РФ
12. Поскольку согласно Принципов защиты психически больных, ст.2, 15, 19, 21, 55, 56 Конституции РФ **запрещено** принудительно лечить лиц, способных дать или не дать согласие на лечение и имеющих представителей, то в отношении Селютиной совершаются преступления, запрещённые ч. 2 п. а), б), в), е), ч. 3 ст. 111 УК РФ.
13. Поскольку административный якобы истец отказывается исполнять требования ООН :

Специальный Докладчик по вопросу о ПЫТКАХ Верховного комиссариата ООН по правам человека, **Хуан Э. Мендес на 22-й сессии** «Совета по правам человека», состоявшейся **4 марта 2013**, объявил **принудительное лечение в психиатрии истязанием и/или жестоким, бесчеловечным или унижающим человеческое достоинство обращением :**

«Государства **ДОЛЖНЫ** ввести **абсолютный запрет на все насильственные и неконсенсусные медицинские действия против лиц с ограниченными возможностями**, включая неконсенсусное администрирование психиатрической хирургии, электрошоковой терапии и **изменяющих личность**



**психотропных препаратов как в рамках долгосрочной, так и в рамках краткосрочной программы. Обязанность положить конец насильственным психиатрическим действиям, основывающимся на признаках инвалидности, требует немедленного применения, и нехватка финансовых средств не может оправдать отсрочку её реализации ».\***

<http://www.rus100.com/wp-content/uploads/2015/07/Obrashhenie.pdf>

то суду надлежит вынести частное определение и **обязать прекратить ПЫТКИ граждан.**

### ПРОСИМ

- 1 Признать некомпетентность административного якобы истца Зининой А. И., обязать Департамент Здравоохранения НСО **уволить всех врачей причастных к данному преступлению.**
- 2 Вынести **частное определение** в адрес Прокурора НСО, Департамента здравоохранения НСО в связи с необеспечением аудиозаписывающей аппаратурой психиатров, о чём наше ОД уже подавало обращения, что ведёт к фальсификациям заключений врачей и условиям для совершений преступлений.
- 3 Принять сообщение о преступлениях, запрещённых ст. 140, ч. 3 ст. 286 УК РФ главного врача Зининой за организацию преступлений в больнице: конституционные права пациентов цинично ГОДАМИ нарушаются, из лечебного учреждения организованы застенки и концлагерь для медицинских опытов, пациенты не знают, чем их «лечат», они лишены бумаги и ручек (чтобы не писали жалобы), они ограничены в общении с внешним миром как в виде посещения их в больнице неопределённым кругом лиц, так и по телефонной связи (Зинина себя наделила правом решать какие конституционные права позволять, а какие называть бредом, опасным для окружающих, но считает это не психическим отклонением, а нормой должностного лица Российской Федерации), пациенты подвергаются шантажу и угрозам, в том числе насилью медикаментозному и психическому. Обязать руководителя СУ СК по НСО принять законное решение в срок 3 суток и уведомить суд и заявителей о преступлении. Опросить пациентов, свидетелей.
- 4 Принять **сообщение о преступлениях** по ст. 128, 140, 210, ч. 3 ст. 285, ст. 292, ст. 307 УК РФ врачей согласно заключению о наличии бредового расстройства тяжёлой формы. Обязать руководителя СУ СК по НСО принять законное решение в срок 3 суток и уведомить суд и административных истцов.

- 5 Вынести **частное определение** в адрес прокурора Дзержинского района г Новосибирска, который не осуществляет никакого прокурорского надзора в психиатрической больнице ГОДАМИ.
- 6 Обязать прокурора НСО принять меры искового порядка по возмещению ущерба Казне, причинённого административными якобы истцами, получившими доходы за злоупотребления.
- 7 Обязать Департамент Здравоохранения и якобы истца выполнить призыв ООН прекратить ПЫТКИ под названием « принудительное лесение» незамедлительно.
- 8 Вынести частное определение в адрес Губернатора НСО Городецкого, к которому наше Общественное Движение обращалось неоднократно по факту использования психиатрии в криминальных целях, грубейшему нарушению конституционных прав пациентов психиатрических стационаров.
- 9 Отменить **заведомо - неправосудное** решение от 26.11.2015 некомпетентной судьи Голубинской Е. А., которая НЕ могла занять место судьи за компетентность и интеллект, значит, заняла его коррупционным путём. Вынести частное определение в адрес ККС НСО, которая принимает экзамены у таких судей и подвергает граждан опасности.

#### ХОДАТАЙСТВА :

- 1 Провести **ОТКРЫТОЕ судебное заседание.**
- 2 Вынести **частное определение** о незамедлительном прекращении ПЫТОК в виде принудительного применения медикаментов дееспособной Селивановой, которая способна дать или не дать согласие на лечение и она его не давала.
- 3 При поступлении от Селютиной заявления об отзыве апелляционной жалобы адвоката не рассматривать данное заявление, как написанное в отсутствие защитника и под шантажом и пытками административного якобы истца.
- 4 Обеспечить безопасность Селютиной в связи с криминальными обстоятельствами её помещения в стационар и нахождения у административного якобы истца, совершающего в отношении неё ежедневные преступления.
- 5 Обеспечить видео и аудиофиксацию комплексом «Фемида», видеозапись выложить в сети интернет на сайте суда.

- 6 Протокол судебного заседания выслать административному якобы ответчику и представителю – общественному защитнику по электронным адресам.
- 7 Истребовать у административных ответчиков ВСЮ **медицинскую документацию** Селивановой заблаговременно и предоставить нам копии в электронной форме.
- 8 Все извещения и документы по делу направлять по электронным адресам для эффективного судопроизводства.

ЭЦП :