

Международное  
Общественное движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 700.5 от 15.06.2018  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**В Верховный суд РФ**

**По делу № 35-АПГ18-7**

**Истец :**

**Представитель :**

Международное Общественное Движение  
« Общественный Контроль  
Правопорядка » , адрес : 6, pl du Clauzel,  
app.3 43 000 Le Puy en Velay FRANCE,  
[odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)

**Заявление об ОТВОДЕ  
Верховному суду РФ в полном составе.**

Мы имеем право на рассмотрение дела ЗАКОННЫМ составом суда. Такому требованию Верховный суд РФ не отвечает, поскольку создан с нарушением требований ОСНОВ Конституционного строя.

Следовательно, такому требованию соответствует только суд присяжных, созданный в соответствии со ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ.

При этом следует принять во внимание доводы «судей» Санкт - Петербургского городского суда в апелляционном определении от 18.07.2017 по делу № 33-16354/17 :

Ссылки апелланта на то, что требования подлежат рассмотрению судом присяжных, подлежат отклонению ввиду того, что указанный порядок рассмотрения гражданских исков не предусмотрен действующим законодательством ( п.1 ст. 3 ГПК РФ)

И наши доводы : все, что не предусмотрено законодательством, должно реализовываться на основе Конституции РФ :

**Отсутствие механизма реализации данного права не может служить основанием для его ограничения. »**  
(извлечение из Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.17 г. по делу № А33-23918/2015 на решение Арбитражного суда Красноярского края от "19" января

2017 года по делу N АЗЗ-23918/2015, принятое судьей Федориной О.Г.)

А она нам гарантирует **выбор судей**. Суд, который народом не избирался, является нелегитимным.

Например, позиция Властей РФ, озвученная спикером Госдумы Вячеславом Володиным :

Спикер Госдумы Вячеслав Володин заявил, что Россия **не будет признавать решений** Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), если **не будет участвовать в выборе судей**. Об этом глава нижней палаты российского парламента рассказал журналистам в Санкт-Петербурге, передает корреспондент РБК.

«Если мы не участвуем в выборах судей ЕСПЧ, то решения суда на нас не будут распространяться, так как легитимности суда нет, исходя из того, что мы не были допущены к **формированию этого суда, к выбору этого суда**», — сказал он.

Ранее глава Совета Федерации Валентина Матвиенко заявила, что Россия **не будет признавать решения ЕСПЧ в том случае, если не сможет вернуться к работе в Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ)**

Подробнее на РБК:

<https://www.rbc.ru/politics/14/10/2017/59e1d7409a79478bab2aeb72?from=newsfeed>

Напомним, что «судьи» Верховного суда РФ **назначены** на должности Советом Федерации, то есть **законодательной властью, что противоречит принципу независимости и разделения властей, в выборе судей мы участия не принимали, а потому их решения нелегитимны.**

Практика Верховного суда РФ абсолютно подтверждает необходимость определения подсудности дела суду присяжных, поскольку все иски МОД «ОКП» о присуждении компенсации за **нарушение прав судами** сам Верховный суд РФ **самоуправно переделывал** в административные иски с утверждением, что в отсутствие приговоров судьям компенсация жертвам не предусмотрена российскими законами, а до Европейской конвенции и иных международных норм, гарантирующих компенсацию, Верховному суду РФ нет дела. То есть, сам Верховный суд РФ является источником беззакония и произвола, действует **в незаконных интересах исполнительной, законодательной и судебной якобы власти.**

Поэтому просим Верховному суду РФ удовлетворить ОТВОД и установить подсудность дела суду присяжных.

«... внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое

нарушение или его прекращать ... (...)» (§ 16 Постановления от 24.02.05 г. по делу «Познахирина против РФ»).

**«... в области прав человека тот, кому положено больше, не должен принуждаться получить меньше».** (§ 53 Постановления от 27.02.80 г. по делу «Девеер против Бельгии»)

Представитель МОД «ОКП»

15.06.2018