

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 700.4 от 14.06.2018
Вх № _____ от _____

В Верховный суд РФ

По делу № 35-АПГ18-7

Истец :

Представитель :

Международное Общественное Движение
« Общественный Контроль
Правопорядка», адрес : 6, pl du Clauzel,
app.3 43 000 Le Puy en Velay FRANCE,
odokprus.mso@gmail.com

ПОЗИЦИЯ.

С 1993 года в России отсутствует судебная власть, созданная на основании ЗАКОНА, поскольку она организована в нарушение ОСНОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ.

Согласно ст. 83 Конституции РФ Президент назначает судей на должности в суды.

Судьями в соответствии с п.п.1; 3 ст.1 Федерального закона от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в российской федерации» являются лица, **наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.**

Конституционный порядок установлен статьями 3, 10, частью 1 статьи 11 Конституции РФ - посредством **избрания судей народом, что независимость** судебной власти и обеспечивает.

Однако, в России Президент **назначает на должности судей** граждан, **которых народ не наделял властными полномочиями отправлять правосудие,** поэтому мы и имеем **полный отказ в правосудии** и

сплошные **издевательства** над правами человека вместо гарантий Конституции.

В статье 3 во взаимосвязи со статьями 10,11 Конституции РФ, в статье 1 ФЗ «О статусе судей в российской федерации» Народом России императивно установлено, что гражданин России может быть наделенным мандатом «Судья» **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО по результатам добровольных всенародных выборов**, т.е. обязан быть первоначально наделен правом на осуществление правосудия в России в конституционном порядке.

А выборов, по переуступке Многонациональным Народом России властных полномочий органам судебной власти (в лице Судей), с 25 декабря 1993 года и по настоящее время в Российской Федерации не проводилось.

Поскольку народ России **не отказывался и не лишался права** осуществления власти через органы государственной власти Республики (ст.16, ст.135 Конституции РФ, референдума не было), **постольку** гражданин РФ, допущенный согласно ст.119 Конституции РФ и **победивший на свободных выборах на звание судьи** Российской Федерации :

- первоначально наделяется статусом «Судья» исключительно многонациональным народом России, как единственным источником названных полномочий – ст. 3 Конституции.

- в дальнейшем Президент Российской Федерации, в порядке, установленном федеральным законом по представлению Председателя Верховного Суда РФ кандидатов для назначения на должности судей федеральных судов, в том числе на должности председателей и заместителей председателей таковых согласно ч.23 ст.12 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», назначает в **конкретные суды на конкретные должности** представленных кандидатов на должности судей, о чем прямо указывает в своем указе о назначении судей различных судов.

Итак, Президент **назначил на должности** судей граждан, не имеющих **статуса судей, наделение которым возможно единственным образом – победа** на всенародных **выборах** на звание «Судья» согласно **ОСНОВАМ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ**.

Следовательно, Президент РФ присвоил себе властные полномочия народа **избирать** судей. В результате назначенная им судебная власть не исполняет свои функции, а превратилась в **ОБСЛУГУ** исполнительной и законодательной власти. Это доказывает и тот факт, что предъявить иск к Президенту РФ или обжаловать в суд его действия/бездействия на практике невозможно.

Изложенное выше доказывает, что Президенты РФ с 1993 года **присвоили властные полномочия для изменения конституционного строя** (ст. 210, ст. 278 УК РФ).

Негативными последствиями этого является отсутствие в России **независимой третьей ветви власти – судебной**, что общеизвестный факт. Только **ПРИЧИНЫ** этого замалчиваются, а их мы изложили выше.

Из-за дисбаланса властей имеет место в России ПОЛНЫЙ ПРАВОВОЙ ПРОИЗВОЛ – **тотальное нарушение статьи 17 ЕКПЧ и аннулирование конституционных гарантий.**

Поэтому в судебную власть попадают взяточдатели, взяточники, которые за рекомендацию на должность «судьи» взяточдателя после занятия им должности с каждой зарплаты имеют свои проценты на общую сумму за место судьи этак в 5 000 000 рублей.

Всё ЭТО организовано Президентом РФ посредством **нарушения** права народа **избирать** судебную власть и передачей права **подбирать** на должности судей кандидатов самим представителям «судебной власти», исполнительной власти и законодательной. То есть, президент РФ является **источником** нарушения прав граждан на независимую судебную власть, созданную на основании закона.

Статья 82 Конституции РФ. При вступлении в должность Президент Российской Федерации...

1. При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу:

"Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу".

Если Президент **присвоил себе властные полномочия** наделять кандидатов на должности в судьи статусом судей, то **поэтому судебная власть в России насквозь коррумпированная и зависимая и отстаивать верховенство права в России некому.**

На нарушение закона Судьи обязаны реагировать **частным определением.**

Просим его вынести в адрес Президента РФ, обязав подчиниться Конституции РФ и назначать на должности судей только тех кандидатов, которые получают статус судьи в конституционном порядке, то есть в результате народных выборов.

Исходя из изложенного, иск к суду невозможно рассматривать зависимыми от исполнительной и законодательной власти судами, ведь нарушение прав истицы имело место в результате НЕИСПОЛНЕНИЯ решений Европейского суда по правам человека всеми тремя ветвями власти :

- Исполнительная власть помещала истицу в «клетки», **заведомо зная о своей безответственности.**
- Законодательная власть **бездействовала** в части регулирования тех правовых актов, которые позволяют всех содержащихся под стражей помещать необоснованно в «клетки» в залах судов, так же уверенная в своей безответственности.

- Судебная власть игнорировала решения ЕСПЧ, не реагировала на нарушение прав человека исполнительной и законодательной властью, сама нарушала и нарушает права человека, также полностью уверенная в своей **безответственности**.

Обоснованность наших доводов следует из **фактов** :

МОД «ОКП» в течение ГОДА предъявляло аналогичные иски за помещение в «клетки» участника МОД «ОКП» Бохонова в суды Москвы и Московской области, преследуя цель **прекращения нарушения его прав и прав МОД «ОКП»**. НИ ОДИН иск не принят к производству судов с утверждением, что суды не подлежат ответственности, а Жертва не имеет право на компенсацию в отсутствие приговоров судьям. **И речь идет более, чем о десятке исков. Непринятие исков вело к продолжению нарушения ст.3 п. 2 ст. 6 ЕКПЧ и эти нарушения продолжаются.**

Буквально позавчера, 13.06.2016, состоялось судебное заседание в Ногинском суде по гражданскому иску содержащегося в СИЗО участника МОД «ОКП» Бохонова А. В. и он снова был помещен в зале суда в «клетку» исполнительной и судебной властью, откровенно проигнорировавшей требования МОД «ОКП» подчиняться закону и исполнять решения ЕСПЧ.

То есть принятие иска Зинковой к производству суда является **явным исключением из правил**, а следовательно, указывает на неэффективность такого средства защиты, как компенсаторное производство, хотя оно гарантировано ст. 53 Конституции РФ, ст. 13 ЕКПЧ.

Поэтому **абсолютно доказаны** наши доводы о том, что действующая судебная власть ориентируется на обеспечение безответственности всех трех ветвей власти, а не на защиту и обеспечение ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, то есть не выполняет свои конституционные функции.

Поскольку устранение этого нарушения фундаментального права на законный состав суда возможно единственным способом - применением основ Конституционного строя, то для рассмотрения иска должен быть создан суд присяжных, который **единственный** будет соответствовать требованиям законности, беспристрастности и независимости, что особенно важно при спорах, **носящих характер публичных правоотношений**.

В совместном несовпадающем особом мнении судей Ковлера и Штейнер на Постановление ЕСПЧ от 23.07.09 г. по делу «"Сутяжник" против РФ» высказана позиция :

«...объединение-заявитель является **ассоциацией, цель которой заключается в защите верховенства права и прав человека. Защита правопорядка включает устранение существенных ошибок в этом правопорядке**, даже если такое устранение ставит одну или другую сторону в некомфортное положение» !

Вот существенные ошибки в существующем правопорядке по организации судебной власти мы просим начать устранять с данного дела.

Представитель МОД «ОКП»