

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**Василеостровский
районный суд
Санкт-Петербурга**

199178 Санкт-Петербург
Средний пр. д.55
телефон /факс (812) 407-97-91
(812) 407-97-90
vos.spb@sudrf.ru

Ч-15

от 30.03.2016 № М-6064/15

Ивановой И.А.

irina.merrypoppins44@gmail.com

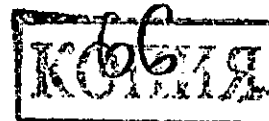
Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга направляет Вам копию апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда рег.№ 33а- 3426/2016 от 17.02.2016 по материалу №М-6064/15.

Приложения: копия апелляционного определения на 3 л.

Помощник судьи
Тел. (812) 407-97-84



Е.М. Бессолицына



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33а-3426/2016

Судья: Чекрий Л.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

17 февраля 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего
судей

Стаховой Т.М.
Бутковой Н.А., Чуфистова И.В.

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства 17 февраля 2016 года материал № М-6064/2015 по частной жалобе Ивановой Ирины Александровны на определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 18 декабря 2015 года об оставлении частной жалобы без движения.

Заслушав доклад судьи Стаховой Т.М., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иванова И.А. обратилась в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском о признании незаконными действия судьи и председателя Вахитовского суда города Казани, бездействие Президента Российской Федерации и председателя Верховного суда Российской Федерации, компенсации морального вреда за нарушение прав административного истца и судебных расходов.

Определением Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 26 ноября 2015 года заявление возвращено административному истцу по основанию, предусмотренному п.4 ч. 1 ст. 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС Российской Федерации), поскольку административное исковое заявление не подписано.

15 декабря 2015 года в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга поступила частная жалоба Ивановой И.А., поданная в электронной форме и содержащая цифровую подпись административного истца, на определение суда от 26 ноября 2015 года о возвращении административного иска.

Определением Василеостровского районного суда от 18 декабря 2015 года частная жалоба оставлена без движения по основанию, предусмотренному ст. 300 КАС Российской Федерации.

11 января 2016 года в суд поступила частная жалоба Ивановой И.А. на определение суда от 18 декабря 2015 года об оставлении частной жалобы без движения, поданная в электронной форме и содержащая цифровую подпись административного истца.

В частной жалобе административный истец просит отменить определение суда от 18 декабря 2015 года об оставлении частной жалобы без движения, считая его принятым с нарушением норм процессуального права, поскольку наличие в частной жалобе электронной подписи является основанием для принятия ее к рассмотрению судом.

Судом апелляционной инстанции частная жалоба рассмотрена в соответствии с ч.2 ст. 315 КАС Российской Федерации без извещения лиц, участвующих в деле, в порядке упрощенного (письменного) производства по административному делу.

Обсудив доводы частной жалобы, изучив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Поскольку для частных жалоб не установлен специальный порядок подачи, то в силу ч.4 ст. 2 КАС Российской Федерации положения ст. 297, ст.ст. 299-302 КАС Российской Федерации распространяются на порядок подачи частных жалоб, их содержание, а так же определяют действия судьи первой инстанции после получения частных жалоб.

В соответствии с ч. 2 ст. 299 КАС Российской Федерации, апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в ч.3 ст.55 настоящего Кодекса, если они отсутствуют в деле.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, приведенным в п. 40 Постановления Пленума от 19 июня 2012 года №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», в случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционная жалоба, представление не отвечают требованиям ч.3 ст.322 ГПК Российской Федерации и в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения имеющихся недостатков, а также что апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях, суд апелляционной инстанции на основании ч.4 ст.1, абзаца четвертого ст.222 и п.4 ст.328 ГПК Российской Федерации выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Нормы процессуального законодательства не позволяют участникам судебного разбирательства представлять апелляционные (частные) жалобы в электронной форме.

Более того, порядок приёма документов в судах общей юрисдикции урегулирован Инструкцией по судебному делопроизводству в районном

суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36, а также Положением о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, утвержденным постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 229.

В соответствии с пунктом 4.4 названной Инструкции допускается рассмотрение поступивших в электронной форме обращений граждан, юридических лиц непроцессуального характера; их рассмотрение производится в порядке, установленном Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Положением о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, утвержденным постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 229.

Таким образом, частная жалоба Ивановой И.А., поступившая в суд 11 января 2016 года не отвечает требованиям ч. 2 ст. 299 КАС Российской Федерации, что препятствует ее рассмотрению в суде апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что частная жалоба подана Ивановой И.А. в электронной форме с указанием на наличие цифровой подписи, а также то обстоятельство, что действующими нормами КАС Российской Федерации не предусмотрена возможность подписания жалобы посредством электронной подписи, то руководствуясь ч. 2 ст. 299, ч.4 ст. 2, ч. 5 ст. 309 КАС Российской Федерации, Судебная коллегия приходит к выводу, что частная жалоба на определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 18 декабря 2015 года не подлежит рассмотрению по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 2, ч.5 ст.309, ст. 316 КАС Российской Федерации, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Оставить без рассмотрения по существу частную жалобу Ивановой Ирины Александровны на определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 18 декабря 2015 года об оставлении без движения частной жалобы, поданной на определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 26 ноября 2015 года о возвращении административного иска.

Председательствующий:

Судьи:



