



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 292 от 28.03.2016  
Вх № М -295/16 от 21.03.2016

**В апелляционную  
инстанцию Новосибирского  
областного суда**

**Административный истец :**

Общественное Движение  
« Общественный Контроль  
Правопорядка», контактный адрес :  
почтовый адрес для корреспонденции :  
630120 Новосибирск, ул. Бийская, д.28  
(Ананьева Людмила Владимировна)

Электронный адрес- электронная  
подпись: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

**Административный  
ответчик :**

Администрация Президента РФ,  
адрес : Москва, ул. Ильинка , д. 9  
<http://letters.kremlin.ru/cabinet>

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

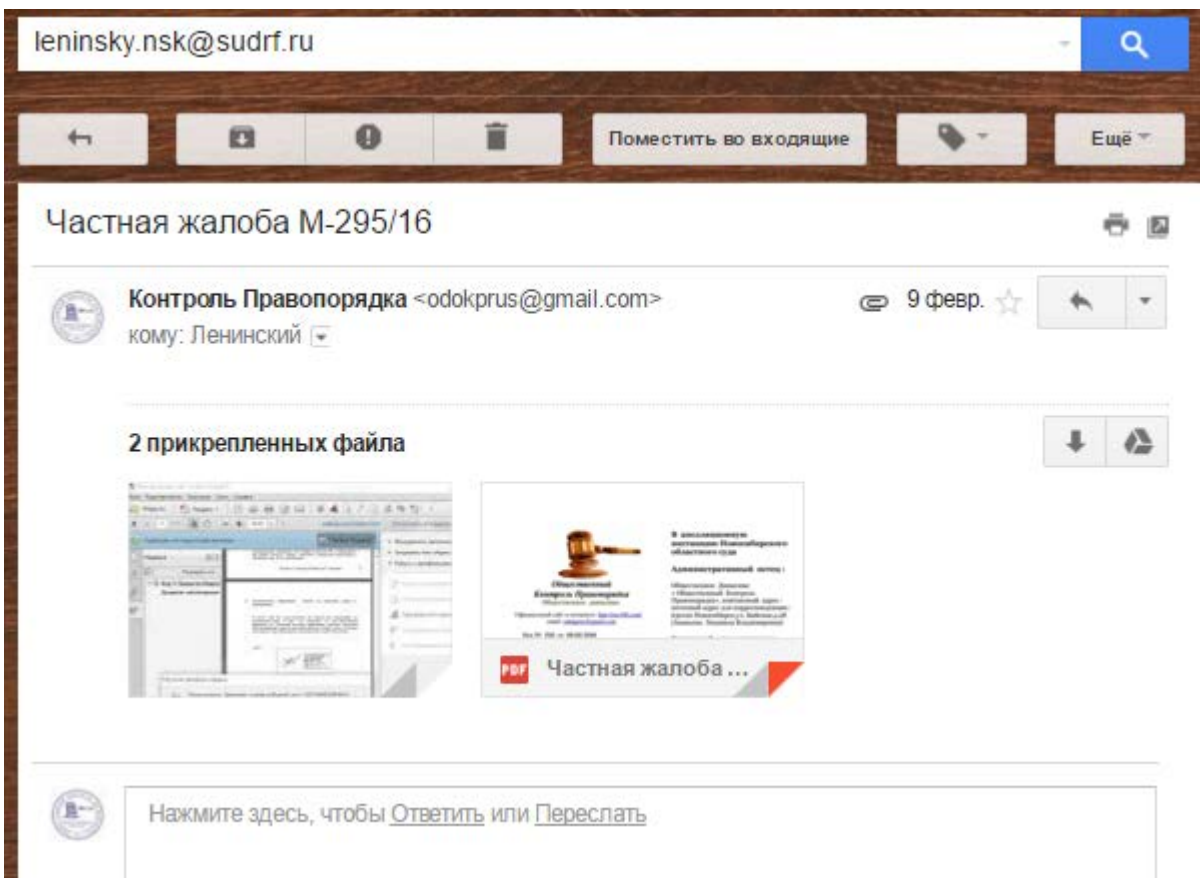
на Определение судьи Ленинского суда г. Новосибирска  
Васильева Д. С. по делу № М-295 /16 от 21.03.2016 о возврате  
частной жалобы в связи с неисполнением определения от  
16.02.2016.

Судья Васильев Д. С. нарушает общественный правопорядок и соучаствует в хищениях государственных средств посредством «госзаказов» на личные нужды сотрудников аппарата Управления Администрации Президента.

Суд ОБЯЗАН действовать в интересах Государства, независимо от того, КТО обратился в суд в интересах Российской Федерации.  
Однако, судья Васильев Д. С. активно препятствует общественному контролю над органами государственной власти, которая по своему усмотрению распоряжается бюджетом.

Итак, Васильев Д. С. незаконно отказал нашему общественному движению в доступе к суду - БЫСТРОМУ и ЭФФЕКТИВНОМУ, потому что не знает законодательство.

Мы подали частную жалобу на определение от 20.01.2016, которая была подписана в соответствии с ФЗ № 63 « Об электронной подписи», подана уполномоченным лицом согласно Уставу на сайте Общественного Движения.



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 250 от 09.02.2016  
Вх № М -295/16 от 20.01.2016

**В апелляционную  
инстанцию Новосибирского  
областного суда**

**Административный истец :**

Общественное Движение  
« Общественный Контроль  
Правопорядка », контактный адрес :  
почтовый адрес для корреспонденции :  
630120 Новосибирск, ул. Бийская, д.28  
(Ананьева Людмила Владимировна)

Электронный адрес- электронная  
подпись: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

ЭЦП :

Подписано цифровой подписью:  
Общественное Движение  
DN: cn=Общественное  
Движение, o=ОКП, ou,  
email=odokprus@gmail.com,  
c=RU  
Дата: 2016.02.09 20:09:01 +01'00'

Таким же образом мы обжаловали все решения разных судов. Все частные жалобы направлены в апелляционную инстанцию.

Например :

г.Новосибирск, 630015  
факс/тел: 8 (383) 279-23-66  
E-mail: dzerzhinsky.nsk@sudrf.ru  
[http:// dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru](http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru)

14.03.2016 каб. №105

М №579/2016

Извещение о принятии частной жалобы

Дзержинский районный суд г. Новосибирска сообщает, что частная жалоба председателя Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» - Ивановой И.А. на определение от 16.02.2016 о возвращении административного искового заявления Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» к ГБУЗ Новосибирской области «Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница № 3», Министерству Здравоохранения НСО, прокуратуре Новосибирской области, прокуратуре Дзержинского района г.Новосибирска, Территориальному органу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по НСО, Губернатору Новосибирской области о признании незаконными действий, принята к производству и подлежит назначению в Новосибирский областной суд по правилам апелляционного производства, установленным главой 34 КАС РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 315 КАС РФ суд апелляционной инстанции может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы.

Таким образом, у судьи не было оснований создавать препятствия, требовать представить полномочия Ананьевой Л. В. - иск, частная жалоба подписаны **председателем** Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка».

Определением суда от 16.02.2016 года частная жалоба оставлена без движения, поскольку не представлены документы, удостоверяющие полномочия Ананьевой Л.В. выступать от имени Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядок».

Срок для устранения недостатков был установлен до **10 марта 2016 года**.

Определение об оставлении частной жалобы без движения не обжаловано, вступило в законную силу. Однако, в срок, установленный судом, недостатки жалобы не устранены.

Поскольку недостатков не было, то устранять нам было нечего. Это судье Васильеву Д. С. нужно было разобраться с тем, что он неправильно установил подписавшее частную жалобу лицо.

Что же касается якобы непредусмотренности электронного документооборота, то и тут судья Васильев имел до 21.03.2016 время ознакомиться с законодательством. Но он предпочёл, чтобы мы его разъясняли.

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права

I. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права

1. **Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, предусмотренное соответствующими сводами норм**, вытекает из:

- a) договоров, стороной которых является государство;
- b) обычного международного права;
- c) национального законодательства каждого государства.

2. Государства, если они еще не сделали этого, **должны, согласно требованиям международного права, обеспечить соответствие своего национального законодательства их международно-правовым обязательствам посредством:**

a) включения международных норм в области прав человека и международного гуманитарного права в их национальное законодательство или **их применения иным образом в рамках их национальной правовой системы;**

b) **принятия надлежащих эффективных законодательных и административных процедур и других соответствующих мер, обеспечивающих на справедливых условиях эффективный и незамедлительный доступ к правосудию;**

c) **обеспечения адекватных, эффективных, быстрых и надлежащих средств правовой защиты, включая возмещение ущерба, которые определяются ниже;**

d) **создания гарантии того, чтобы их национальное законодательство обеспечивало по меньшей мере такой же уровень защиты жертв, какой предусмотрен их международными обязательствами.**

II. Сфера действия обязательства

3. Обязательство уважать, обеспечивать уважение и осуществлять международные нормы в области прав человека и международного гуманитарного права, как это предусмотрено соответствующими сводами норм, включает, в частности, **обязанность:**

a) **принимать соответствующие законодательные и административные, а также иные надлежащие меры для предотвращения нарушений;**

b) **проводить эффективные, незамедлительные, тщательные и беспристрастные расследования по фактам нарушений** и, когда это целесообразно, принимать меры против предполагаемых виновников в соответствии с нормами национального законодательства и международного права;

c) обеспечивать тем, кто утверждает, что стал жертвой нарушения прав человека или гуманитарного права, **равноправный и эффективный доступ к правосудию**, о котором идет речь ниже, **независимо от того, на ком в конечном счете может лежать ответственность за нарушение;**

d) **предоставлять жертвам эффективные средства правовой защиты, включая возмещение ущерба**, как это описано ниже.

К 2016 году данное ОБЯЗАТЕЛЬСТВО РФ судами РФ ДОЛЖНО ИСПОЛНЯТЬСЯ даже если Верховный Суд РФ этого не знает и не желает в силу некомпетентного блатного руководства.

### **Статья 3 КАС РФ. Задачи административного судопроизводства**

Задачами административного судопроизводства являются:

- 1) обеспечение **доступности** правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 2) **защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов** граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 3) правильное и **своевременное** рассмотрение и разрешение административных дел;
- 4) **укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.**

Эта статья прямо указывает судье его ЗАДАЧИ, которые он должен решать с момента поступления к нему заявления. Ни одна из задач КАС не решена. Как же судья Васильев применяет КАС ?

Согласно Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94 г., предусматривающего обязанности судей, они **обязаны** в ходе разбирательства **защищать права и свободы всех лиц** (п. 1).

**Долг судей** состоит в том, чтобы при выполнении своих **судейских обязанностей** они **обеспечивали надлежащее применение закона и справедливое, эффективное и быстрое рассмотрение дел** (п. 2).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. N 6-П :

**Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты** прав участвующих в деле лиц. Это означает, что устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав должны отвечать **требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.**

Как вытекает из сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции (Постановление от 30 октября 2003 года N 15-П и др.), **ограничения конституционных прав должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям таких ограничений**, установленных в ее статье 55 (часть 3) (Определение КС от 24 марта 2015 г. N 678-О)

В Постановлении Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных

свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней » разъяснено судье Васильеву , что любое его требование должно соответствовать ч. 3 ст. 55 Конституции :

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, **под ограничением прав и свобод человека** (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.**

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней **любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель** (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); **являться необходимым** в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Однако, в тот момент, когда бюджетные деньги в размере 850 миллионов рублей могут быть растрчены не в государственных интересах, судье Васильеву зачем то нужна « подпись» на бумажном иске.

Таким образом, требование подписи в принципе являлось незаконным ограничением права **ДАЖЕ** при наличии такого требования в КАС РФ.

А с учётом того, что судьи обязаны подчиняться ст. 18 Конституции , а также того, что в судебном акте отсутствует **ОБЪЯСНЕНИЕ** судьи о **НЕОБХОДИМОСТИ** ограничения права истцов требованием подписи и полномочий, то его решение незаконное :

8. Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратить внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Поскольку судья не применил данное Постановление Пленума ВС РФ, то согласно п. 3 ч. 3 ст 310 КАС РФ его определение подлежит отмене .

Ссылаясь на ст. 45 КАС РФ, судья Васильев **ЗАБЫЛ** про **СИСТЕМНОЕ** применение норм права : ст. 2, 15, 18, 19, 29, 45, 64, 120 Конституции, а также про ст. 2, ст. 59, ст. 70, ч. 2 ст. 125 КАС РФ.

### **Статья 45 КАС РФ. Права и обязанности лиц, участвующих в деле**

2. Лица, участвующие в деле, вправе направлять в суд заявления, ходатайства, иные документы, связанные с рассмотрением административного дела, в

электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в порядке, **установленном Верховным Судом Российской Федерации.**

4. Лица, участвующие в деле, по их ходатайству вправе получать с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", копии судебных актов, извещений, вызовов в суд и иных документов (за исключением документов, содержащих информацию, доступ к которой в соответствии с законодательством ограничен) в виде электронных документов, подписанных судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

ВС РФ ОБЯЗАН устанавливать порядок, **НЕ ПРОТИВОРЕЧАЩИЙ** международным нормам и Конституции, а также другим нормам КАС РФ.

Никто и ничто не позволяет Верховному суду **ограничивать** права, указанные в ст. 45 КАС РФ, ДО 15.09.2016 года.

## Просто

председатель ВС РФ Лебедев В. М. имеет коррупционное правосознание и ПРИВЫК нарушать законы и организовывать их нарушение. Но это **НЕ** законное основание конкретному судье нарушать наши права, которыми мы имеем право пользоваться по своему усмотрению без разрешения Лебедева и ВС РФ. **Суд лишь исполнитель законов.** А законами нам гарантированы права на электронный документооборот... с 1984 года, то есть ещё ДО того, как Лебедева назначили разваливать судебную систему РФ, чем он успешно и занимался все 26 лет и что общеизвестный факт.

19.02.2013 01:00

Рубрика: [Правовая лента](#)

## Судя по всему

<http://rg.ru/2013/02/19/lebedev.html>

**Вячеслав Лебедев:** В этом году мы будем отмечать двадцатилетие Конституции России. Однако весь ее правовой потенциал до сих пор не реализован....

Некоторые мои коллеги выражали сомнения в том, что требования Конституции будут выполнены.

**Очевидно,** коллеги Лебедева хорошо его знали, т. к. к 2016 году Лебедев не в состоянии обеспечить в судах действие Конституции, формируя ЛИЧНО незаконные составы судов, участвуя в издании неконституционных законов и подзаконных актов.

Глава Верховного Суда Вячеслав Лебедев и результаты его работы

<https://www.youtube.com/watch?v=IL5tzs8XB34>

Поэтому **применению подлежат те нормы права,** которыми обеспечивается больший объём прав, что растолковано судьям в абзаце 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., **то есть 10 лет назад:**

«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает **более широкие их гарантии**».



**Другими федеральными законами** регламентировано ПРАВО подписывать документы электронными подписями. Как видим, в КАС **содержится** ссылка на «другие федеральные законы». С ними можно ознакомиться в разъяснении законов прокуратурой (по ссылке <http://yahs.ru/ccxa>)

### **Статья 70 КАС РФ. Письменные доказательства**

**1. Письменными доказательствами** являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, **иные документы** и материалы, **выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"**, по каналу видеоконференц-связи (при наличии технической возможности для такой передачи документов и материалов) **либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.** К письменным доказательствам относятся **также судебные акты, протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий** и приложения к ним (схемы, карты, планы, чертежи).

### **Статья 2 КАС РФ. Законодательство об административном судопроизводстве**

**1.** Порядок осуществления административного судопроизводства определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", а **также настоящим Кодексом и другими федеральными законами.**

ФЗ №63 «Об электронной подписи» является **специальной** нормой, распространяется на ВСЕ государственные органы. Поэтому утверждение судьи о том, КАС РФ не предусматривает использование интернет технологий является ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫМ утверждением, что легко проверяется ст. 1 данного закона.

**Федеральный закон** Российской Федерации от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ « Об информации, информационных технологиях и защите информации» :

Статья 3. Принципы правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации  
Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах:

- 1) свобода поиска, получения, передачи, производства и распространения информации **любым законным способом;**

### **Статья 11. Документирование информации**

**1.** Электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными



правовыми актами **не устанавливается** или не подразумевается требование о составлении такого документа на **бумажном носителе**.

ПИСЬМЕННАЯ ФОРМА заявления означает **НАПИСАННАЯ** буквами и никак не связана с носителем документа.

<http://linguapedia.com.ua/writing/definition.html>

Письменность – это способ представления языка в визуальной или осязаемой форме. Системы письма используют **набор символов для представления звуков речи и могут также содержать символы для таких понятий как пунктуация и числительные**.

Определение термина «письменность»

Существует множество подходов к определению термина «письменность»:

- «*Существующие в мире системы письменности*» («*The World's Writing Systems*»): «Это система более или менее постоянных знаков, которые используются для передачи высказывания таким образом, что его можно восстановить более или менее точно без вмешательства говорящего».
- «*Энциклопедия систем письменности*» («*The Blackwell Encyclopedia of Writing Systems*»): «Это набор знаков, которые можно увидеть или ощутить, используемые для систематического обозначения языковых единиц, чтобы зафиксировать сообщение и сделать возможным его восстановление для каждого, кто знает данный язык, а также набор правил, с помощью которых языковые единицы кодируются в пределах системы письменности».

**Все системы письменности применяют визуальные знаки**, за исключением рельефных систем письма, которые используются слепыми и слабовидящими людьми (шрифты Брайля и Муна). Таким образом, объясняется, почему в предыдущем определении упоминаются знаки, которые мы можем ощутить тактильно.

Стивен Роджер Фишер в «*Истории письменности*» («*A History of Writing*») утверждает, что ни одно определение термина «письменность» не может охватить **все системы письменности, которые существуют или существовали когда-то**. Вместо этого он заявляет, что «совершенная» система письменности должна соответствовать таким критериям:

- у нее должна быть коммуникативная цель;
- **она должна состоять из искусственных графических знаков, запечатленных на долговечной поверхности или в электронном виде;**
- она должна использовать **знаки, которые условно соответствуют произносимым звукам** (систематическое расположение характерных гласных звуков) или электронное программирование для осуществления коммуникации.

Системы письменности являются одновременно **функциональными** (передают язык с помощью визуальных средств) и **символическими** (представляют разные культуры и народы). Флориан Коулмаскниге «*Письменности мира*» («*The Writing System of the World*») описывает их следующим образом:

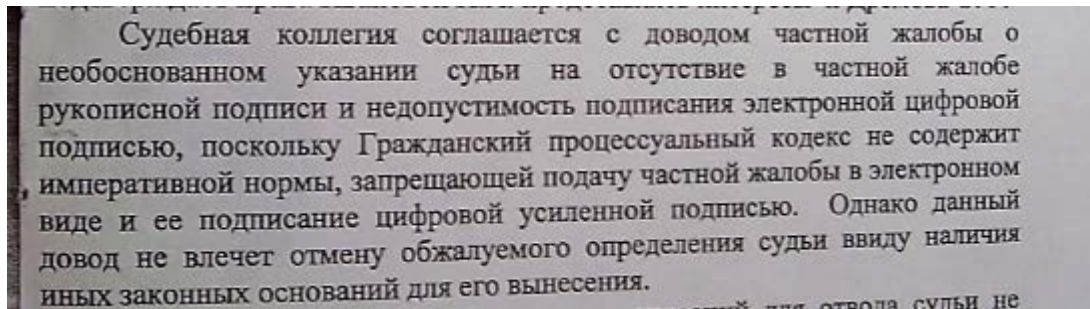
«**Письмо и правописание**, как наиболее **видимые составляющие языка**, являются «эмоционально перегруженными», указывая на тождественность или приверженность к какой-либо группе. Это не просто

инструменты, а символические системы с огромным общественным значением, которые, более того, могут оказать сильное влияние на социальную структуру языкового сообщества».

Итак, выводы судьи о непредусмотренности подачи иска в суд с ЭЦП не соответствует цели КАС РФ, тексту КАС РФ, смыслу КАС РФ.

Неправильное применение процессуального кодекса судьёй имеет преюдициальное значение.

Апелляционное определение Новосибирского областного суда по делу № 33-11071/2015 от 08.12.2015 :



Судебная коллегия соглашается с доводом частной жалобы о необоснованном указании судьи на отсутствие в частной жалобе рукописной подписи и недопустимость подписания электронной цифровой подписью, поскольку Гражданский процессуальный кодекс не содержит императивной нормы, запрещающей подачу частной жалобы в электронном виде и ее подписание цифровой усиленной подписью. Однако данный довод не влечет отмену обжалуемого определения судьи ввиду наличия иных законных оснований для его вынесения.

Таким образом, заявление ПОДПИСАНО надлежащим образом и это ПОДТВЕРЖДЕНО правоприменителями.

Как только ВАС РФ, а затем КС РФ начали принимать документы в электронной форме, ВСЕ остальные суды ОБЯЗАНЫ это делать под угрозой наказания по ст. 136, ч. 2 ст 285 УК РФ. Но поскольку во главе неарбитражных судов находится человек, неспособный на организацию судебной системы (коррупционер Лебедев В. М.), но просто устраивающий его назначивших, то имеем коррумпированные суды по всей стране ( ст. 29 Конституции РФ).

Из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции РФ, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства; по смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции РФ, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее статьями 126 и 127, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 3 июня 2004 года № 11-П, от 15 июня 2006 года № 6-П, от 16 июня 2006 года № 7-П, от 5 апреля

2007 года № 5-П, от 25 марта 2008 года № 6-П, от 26 февраля 2010 года № 4-П и от 14 июля 2011 года № 16-П).

Почему **сейчас** гражданам в суды общей юрисдикции НЕ разрешается подавать иски с ЭЦП, а после сентября 2016 ВС РФ разрешит всем подавать иски в электронной форме с такой же подписью и даже без неё? Почему **сейчас** право на электронный документооборот обеспечено ВС РФ ТОЛЬКО для экономических споров? Про ст. 19 Конституции Верховный суд РФ когда-нибудь слышал?

Так вот он ОБЯЗАН принимать в электронном виде заявления и жалобы у ВСЕХ одинаковым образом.

Конституционный Суд неоднократно устанавливал **«запрет** различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях» (п. 3 мот. части Определения КС № 428-О от 01.12.05 г., п. 3.2 мот. части Определения КС № 187-О от 11.05.06 г. и др.).

Ч. 2 ст. 6 ГК РФ, Определения КС № 428-О от 01.12.05 г., где установлен **«запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях».**

В § 103 Постановления ЕСПЧ от 15.10.15 г. по делу «Л.М. против России» указано :

«в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он **имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме».**

Ни одна норма в КАС РФ НЕ ЗАПРЕЩАЕТ подавать документы в электронной форме НЕ через форму на сайте суда, который Верховный суд ещё не подготовил с 1984 года к 2016.

На сайте любого суда уже есть форма, через которую давно можно подавать документы в электронной форме. Суд также имеет электронный адрес, позволяющий направлять документы в электронной форме. Электронные адреса имеют все государственные органы, через которые можно направить заявление в суд. Ограничение до сентября 2016 года подавать документы в электронной форме именно в порядке КАС РФ нарушает ст. 18, 19, ч. 2, 3 ст 55 Конституции, потому неприменимо судом, ей подчиняющимся. Это ограничение вообще ЛИШЕНО СМЫСЛА и является прямым нарушением законов .

Статьи 59, 70, 125 КАС РФ регламентируют электронный документооборот с судами с момента введения КАС РФ в действие. Заявляя, что иски, жалобы, ходатайства, поданные в порядке КАС РФ, не являются доказательствами по делу или документами, судья расписывается в профессиональной непригодности - он не может осуществлять деятельность по отправлению правосудия. НЕ МО - ЖЕТ в связи с отсутствием ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА.

## **Статья 2 КАС. Законодательство об административном судопроизводстве**

2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила административного судопроизводства, чем предусмотренные настоящим Кодексом, применяются правила международного договора.

4. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе административного судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы<sup>1</sup> (Принята Комитетом Министров 28 февраля 1984 г. на 367-ом заседании Представителей Министров)

### ПРИЛОЖЕНИЕ К РЕКОМЕНДАЦИИ № R (84) 5

Комитет Министров в соответствии с положениями статьи 15.b Устава Совета Европы,

учитывая, что право на публичное разбирательство, гарантированное в Статье 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, является важнейшей чертой любого демократического общества;

учитывая, что осуществление мер и принципов, изложенных в Резолюциях (76) 5 и (78) 8 относительно правовой помощи и Рекомендации № R (81) 7 относительно мер, облегчающих доступ к правосудию, упростило бы гражданам осуществление их права на публичное разбирательство;

учитывая, однако, что **некоторые нормы гражданского судопроизводства, принятые в государствах-членах, могут стать препятствием в эффективном отправлении правосудия потому, что, во-первых, они могут уже не отвечать потребностям современного общества и, во-вторых, что ими могут иногда злоупотреблять или манипулировать для затягивания судебного разбирательства;**

учитывая, что гражданское судопроизводство **необходимо упростить и сделать более гибким и оперативным**, одновременно сохранив гарантии, предоставляемые участникам процесса традиционными процессуальными нормами, и сохранив высокий качественный уровень правосудия, требующийся в демократическом обществе;

учитывая, что для достижения этих целей необходимо обеспечить доступ сторон к упрощенным и более быстрым формам судопроизводства и защитить их от злоупотреблений или задержек, в частности, наделив суд полномочиями **вести судопроизводство более эффективно;**

принимая во внимание результаты обсуждений и резолюции, принятые министрами юстиции европейских стран на их двенадцатой конференции, проведенной в мае 1980 года в Люксембурге,

Рекомендует Правительствам государств-членов принять или усилить, в зависимости от обстоятельств, **любые меры, которые, по их мнению, необходимо принять для совершенствования гражданского судопроизводства, руководствуясь при этом принципами, изложенными в добавлении к настоящей Рекомендации.**

#### Принцип 9

Судебные органы должны иметь в распоряжении самые современные технические средства для того, чтобы они могли отправлять правосудие **самым эффективным образом**, в частности путем облегчения доступа к различным источникам права, а **также путем ускорения отправления правосудия.**

[http://www.echr-base.ru/rec84\\_5.jsp](http://www.echr-base.ru/rec84_5.jsp)

Суды обеспечены интернетом и компьютерами, то есть **ничто не препятствует** исполнению указанных Рекомендаций.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ № R (2001) 3\* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров)**

Комитет Министров, согласно статье 15.b Устава Совета Европы, учитывая, что целью Совета Европы является достижение большего единения стран-участников;

учитывая, что современные информационные технологии стали **незаменимым инструментом для достижения эффективного управления** европейскими странами, **в частности отправления правосудия**, способствуя, таким образом, **эффективному администрированию, необходимому для эффективности демократии;**

учитывая, что доступ граждан Европы к законам, предписаниям и прецедентному праву их стран и других европейских государств, а также к административной и судебной информации должен быть облегчен путем использования **современных информационных технологий в интересах демократического участия;**

учитывая, что участие граждан в жизни их государств на национальном, региональном и местном уровнях может быть развито при помощи связи с государственными органами, **в частности с органами правосудия, путем использования новых информационных технологий, таких, как Интернет, обеспечивая всех, таким образом, равными возможностями по удовлетворению их интересов;**

учитывая, что распространение судебной информации при помощи современных информационных технологий усовершенствует доступ граждан к законам, как того требует Конвенция по защите прав человека и основных свобод;

принимая во внимание Рекомендацию № R (95) 11 по отбору, обработке, представлению и архивизации решений суда в правовых информационных системах, принятую Комитетом Министров Совета Европы 11 сентября 1995, Рекомендует странам-участникам:

- a) довести правила и руководящие принципы, рассмотренные в приложении, до сведения лиц и органов, ответственных за отправление правосудия;
- b) **предпринять меры, удостоверяющие, что данные принципы применяются на их территории.**

### **3. Взаимодействие судебных органов с общественностью**

Следует максимально упростить связь граждан с судом и иными правовыми организациями при помощи новых технологий.

Это предполагает, при условии, что соблюдены требования безопасности и сохранности частной информации:

**возможность инициировать судебное разбирательство при помощи электронных средств;**

**возможность предпринимать дальнейшие действия в ходе рассмотрения дела в суде в электронной среде;**

возможность получать сведения о состоянии дела при наличии доступа к судебной информационной системе;

**возможность получения информации о результатах судебного процесса в электронной форме;**

возможность получения доступа к любой информации, необходимой для достижения эффективности выполнения судебных решений (писанные законы, прецедентное право и судебные процедуры).

Электронная форма информации о судебных процессах должна быть общедоступной.

Информация должна распространяться при помощи наиболее широко используемых технологий (в настоящее время — Интернет).

Государству следует при любой возможности гарантировать аутентичность и полноту распространяемой информации.

## 8. Технические вопросы

Следует разработать и согласовать методики по следующим вопросам:

электронные платежи,  
электронные подписи,  
безопасность системы,  
стандарты.

[http://www.echr-base.ru/rec2001\\_3.jsp](http://www.echr-base.ru/rec2001_3.jsp)

Рекомендация N CM/Rec(2014)6 Комитета министров Совета Европы "О Руководстве по правам человека для пользователей Интернета" (Принята 16.04.2014 на 1197-ом заседании заместителей министров)

3. Интернет имеет большое значение для общества. Лица, организации, государственные органы и частные предприятия при осуществлении своей деятельности **пользуются Интернетом и вполне оправданно ожидают, что его услуги будут доступны, будут предоставляться без дискриминации**, по разумной цене, безопасно, надежно и бесперебойно. Более того, никто не должен подвергаться незаконному, нецелесообразному или несоразмерному **вмешательству в его права и основные свободы при пользовании Интернетом**.

4. Пользователи должны получать помощь, чтобы осознавать и **эффективно осуществлять онлайн свои права человека в случае ограничения или нарушения их прав и свобод**. Такая помощь должна включать руководство по доступу к **эффективным правовым средствам защиты**. В свете возможностей, которые предоставляет Интернет для обеспечения прозрачности и подотчетности **при ведении государственных дел**, пользователи должны **иметь возможность использовать Интернет для участия в демократической жизни**.

5. Для обеспечения того, что **существующие права человека** и основные свободы в **равной степени соблюдаются офлайн и онлайн**, Комитет министров Совета Европы в соответствии с положениями **статьи 15 "b"** Устава Совета Европы рекомендует государствам-членам:

5.1. **активно содействовать** распространению **Руководства** по правам человека для пользователей Интернета, содержащегося в Дополнении, среди граждан, государственных органов и субъектов частного сектора, а также **принимать специальные меры, касающиеся его применения, чтобы позволить пользователям в полной мере осуществлять онлайн свои права человека и основные свободы;**

5.2. проводить оценку, регулярные пересмотры и при необходимости **снимать ограничения**, касающиеся осуществления в Интернете прав и свобод, особенно если они **не соответствуют Конвенции** в свете релевантной судебной практики Европейского суда по правам человека. **Любые ограничения должны быть законодательно обоснованными, необходимыми в демократическом обществе для достижения законной цели, и соразмерными преследуемой законной цели;**

5.3. **обеспечить пользователям Интернета доступ к эффективным правовым средствам защиты в случае, если их права и свободы были ограничены или если они полагают, что их права были нарушены. Это**



**требует усиления координации и взаимодействия между соответствующими учреждениями.**

На выполнение указанных рекомендаций Судебный департамент финансировался и финансируется МФ РФ. Однако, государственные услуги гражданам не оказаны в указанной части. При этом гражданам причинён УЩЕРБ, как материальный (почтовые расходы граждан, судов, аппарата судов, которых могло не быть), так и моральный (волокита по многочисленным судебным делам, затруднение доступа к правосудию).

Более того, Суд обязан бездействие и незаконные действия представителей публичной власти проверить и устранить в кратчайшее время **независимо** от того, **кто** подал жалобу, на каком носителе и подписана ли она. В этом интерес ОБЩЕСТВА и ГОСУДАРСТВА. Поскольку злоупотребления представителей публичной власти носят характер коррупционных, то в соответствии со ст. 13 Конвенции ООН против коррупции заявления подавать **можно даже анонимно.**

То есть деятельность Верховного суда РФ и судьи Васильева лишена СМЫСЛА и это подтверждает незаконный состав судов РФ.

В силу ч. 1 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, ПОДЧИНЯЯСЬ только Конституции Российской Федерации и **закону**».

1. В силу Принципа 17 Основных принципов независимости судебных органов, принятых ООН 26 августа - 6 сентября 1985 г.: «Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им (ею) своих судебных и профессиональных обязанностей, **должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре.** Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство...».

В силу Принципа 18 Принципов судей: «Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только **по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности**».

В силу Принципа VI: «1. В случаях, когда судьи выполняют свои обязанности **неэффективно** и **ненадлежащим** образом или когда имеют место дисциплинарные нарушения, **должны** приниматься все **необходимые меры**, не наносящие ущерба независимости судебных органов...

Судья Васильев не способен выполнять полномочия судьи эффективно и надлежащим образом, грубо нарушил права истцов, уклонился от отправления правосудия, лишил своевременной судебной защиты, не пресёк правонарушение, нанёс ущерб авторитету судебной власти.

Административный иск ОБЯЗЫВАЕТ суд провести **эффективное, незамедлительное и тщательное расследование** по фактам нарушений органов публичной власти. Отказ от международных обязательств является ГРУБЫМ правонарушением уже со стороны судьи Васильева.

**Хартия Европейского Союза об основных правах**



## Статья 54 Запрет на злоупотребление правами

Ни одно из положений настоящей Хартии не должно быть истолковано как подразумевающее **право кого бы то ни было вести деятельность или совершать действия, направленные на уничтожение прав и свобод, признанных в настоящей Хартии, или на создание более широких ограничений прав и свобод по сравнению с теми, которые предусмотрены настоящей Хартией.**

Именно уничтожением прав и свобод в суде занимается судья Васильев за оплату отправления правосудия из Казны РФ, с чем мы не согласны.

Всеобщая декларация о правах человека

### Статья 7

Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.

Граждан РФ судья Васильев дискриминировали вместе с Верховным судом РФ по виду судопроизводства.

### Статья 8

Каждый человек имеет право на **эффективное восстановление в правах компетентными** национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Истцов лишили права на **эффективный** доступ к **компетентному суду**, что повлекло нарушение иных прав.

### Статья 28

Каждый человек **имеет право** на социальный и международный порядок, при **котором права и свободы, изложенные в настоящей Декларации, могут быть полностью осуществлены.**

Невозможно осуществлять свои права в г. Новосибирске.

### Статья 29

2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться **только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.**

Истцы и неопределённый круг лиц подвергнуты незаконным ограничениям в целях продолжения нарушения общественного порядка и общего благополучия.

### Статья 30

Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано, как предоставление какому-либо государству, группе лиц или отдельным лицам права заниматься какой-либо деятельностью или совершать **действия, направленные к уничтожению прав и свобод, изложенных в настоящей Декларации.**

**Итак, ВС РФ и Ленинский суд г. Новосибирска уничтожили права граждан на эффективное средство защиты, на выбор установленного законом электронного документооборота с судами в собственных интересах, интересах Администрации Президента и за счёт федерального бюджета.**

Таким образом, данное дело является прекрасным доказательством для ООН ГРУБЫХ нарушений международных норм Властями РФ в течение длительного времени.

В силу абзаца 1 п. 4 мот. части Определения КС № 1276 от 09.06.15 г.:

«Генеральная Ассамблея ООН, учитывая принципы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека, положения Международного пакта о гражданских и политических правах и Факультативных протоколов к нему, ... иных соответствующих международных договоров и обращая внимание на многочисленные международные стандарты в области отправления правосудия, в своей резолюции 69/172 от 18 декабря 2014 года (A/RES/69/172) подтвердила важность **полного и эффективного применения всех стандартов ООН в области прав человека при отправлении правосудия** и призвала государства - члены ООН приложить все усилия в целях обеспечения необходимых законодательных и других механизмов и процедур, а **также достаточных ресурсов для полномасштабного применения этих стандартов**».

Сколько можно ПРИЗЫВАТЬ суды общей юрисдикции не только получать доходы за судебную деятельность, но и отправлять правосудие, к тому же эффективным образом.

В данном случае **ВООБЩЕ НЕ ВАЖНО, КТО ОБРАТИЛСЯ В ЗАЩИТУ** прав неопределённого круга лиц и интересов Российской Федерации, то есть полномочия административного истца по сравнению с причиняемым ущербом Государству не имеют никакого значения.

Поскольку нормы международного права являются **составной частью правовой системы** Российской Федерации и при этом **имеют большую юридическую силу** в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, эти нормы имеют императивный характер, исключающий дискреционные полномочия правоприменителя и отступление от которых недопустимо в силу ст. 53 Венской конвенции о международных договорах, «при осуществлении правосудия суды **должны** иметь в виду, что неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться **основанием к отмене или изменению судебного акта**» (абзац 3 п. 5 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г.), поэтому, руководствуясь ст.ст. 8, 9 Декларации о праве.

Из Постановления ЕСПЧ по жалобе № 16575/02 от 12.01. 2002 « Богаткина против России»

«Следует отметить, что органы власти государства-ответчика могут признаваться нарушившими права, гарантированные **Конвенцией и Протоколами**, даже и в том случае, если они действовали в соответствии с национальным законодательством. Иными словами, деятельность органов власти может соответствовать национальному законодательству, однако государство-ответчик может быть признано нарушившим **Конвенцию** или Протоколы к ней, так как Суд оценивает его деятельность с позиции международного права.

В частности, Европейский суд по делу "Луканов против Болгарии" (**Lukanov v. Bulgaria**) <1> указал, что, даже когда действия должностных лиц государства-ответчика соответствуют внутреннему законодательству, государство-ответчик тем не менее **несет ответственность за нарушение Конвенции их действиями, поскольку речь идет о его международной ответственности** <2>.»

В абзаце 2 п. 2.2 мот. части Постановления № 9-П от 14.05.15 г. разъяснено судьям:

«При этом **значимым ориентиром** для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний **в любом случае** является **требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина**, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов (**статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации**). Именно **это требование** прежде всего предполагает содержательную согласованность норм, определяющих организацию государственной, в том числе судебной, власти, **с нормами о деятельности органов публичной власти в соответствующих сферах**: ни в законотворчестве, ни в правоприменении **недопустима ситуация**, когда необходимость полноценной реализации процессуальных гарантий приносится в жертву простоте и очевидности организационных решений в сфере судоустройства. Иное противоречило бы правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой **цели одной только рациональной организации деятельности органов государственной власти, включая судебную, не должны создавать затруднения при реализации прав граждан и не могут оправдывать отступление от закрепленных в Конституции Российской Федерации и конкретизированных в процессуальном законодательстве гарантий права на судебную защиту**».

В данном случае требования суда **БЕССМЫСЛЕННЫ** и поэтому **ОСКОРБИТЕЛЬНЫ**.

В связи с изложенным судье Васильеву следует **САМООТВЕСТИСЬ** при разрешении вопроса приемлимости частной жалобы, так как объективным фактом является его заинтересованность в нерассмотрении **критики его деятельности** в суде вышестоящей инстанции.

Отказ **САМООТВЕСТИСЬ** будет свидетельствовать о прямом создании конфликта интересов вместо принятия мер по его недопущению.

В силу п. 1 «d» ст. 7, п.п. 1, 2 ст. 8 Декларации ООН против коррупции публичные должностные лица должны отличаться неподкупностью, честностью и

ответственностью для правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций.

Статья 9 Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (Принята [резолуцией 53/144](#) Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998) :

Декларации о праве и обязанности

*1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, **каждый человек**, индивидуально и совместно с другими, **имеет право на пользование эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.***

Электронные технологии являются средством **эффективной** защиты прав.

В соответствии с п. 1 ч. 1, п. 3, п. 4 ч. 2, п. 1 ч. 3, ч. 4 ст 310 КАС РФ, ст. 2, 15, 17, 18, 19, 21, 29, 35, 45, 46, 55, 56, 120 Конституции РФ, ст. 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ

П Р О С И М :

- 1 Судью Васильева не совершать преступления, запрещённого ч. 2 ст. 286 УК РФ и самоотвестись при решении вопроса о приемлимости частной жалобы по основаниям ч. 2 ст. 25 УК РФ, ст. 5, 10, 11, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».
- 2 Отменить определения от 16.02.2016 и 21.03.2016 как не соответствующие обстоятельствам и нарушающее законы, причиняющие ущерб Государству.
- 3 Направить в суд первой инстанции, к подсудности которого отнесено дело по результатам разрешения отвода.
- 4 Апелляционное определение выслать незамедлительно по изготовлению по электронному адресу.

Поскольку вопрос законности расходования бюджетных средств не может ограничиваться никакими сроками обжалования, то частная жалоба должна быть рассмотрена и удовлетворена в любом случае.

Электронно- цифровая подпись –  
Председателя ОД « ОКП»