



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 244 от 05.02.2016
Вх № от 20.01.2016

**В апелляционную
инстанцию Новосибирского
областного суда**

Административный истец :

Общественное Движение
« Общественный Контроль
Правопорядка», контактный адрес :
Новосибирская обл., Ордынский район,
дер. Верхчик, д. 14, кв. 1
(Мозговой Любови Николаевне).

Электронный адрес- электронная
подпись: odokprus@gmail.com

**Административный
ответчик :**

Администрация Президента РФ,
адрес : Москва, ул. Ильинка , д. 9
<http://letters.kremlin.ru/cabinet>

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на Определение судьи Ордынского суда Новосибирской
области Отта С. А. по делу № /16 от 20.01.2016 об отказе в
приёме административного иска и доступе к суду.

Судьёй отказано в доступе к суду нашему общественному движению в
нарушение ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

Судья Отт считает :

Вышеуказанное административное исковое заявление не может быть
принято к производству суда, поскольку в соответствии с пунктом 2 части 1
статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской
Федерации, административное исковое заявление подано в защиту прав,
свобод и законных интересов другого лица организацией, которой
настоящим Кодексом или другими федеральными законами не
предоставлено такое право.

В нарушение ФЗ «Об общественных объединениях», ФЗ «Об общественном контроле» судья пришёл к выводу, что нашему движению не предоставлено право на обращение в суд в интересах членов своего движения, других граждан, а также интересах Российской Федерации. Очевидно, данный вывод не соответствует указанным законам, то есть произвольный.

Судья Отт считает :

Согласно статье 30 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на объединение, в том числе для защиты своих интересов, а статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Названные конституционные положения не исключают в случаях, предусмотренных законом, возможность защиты интересов лиц посредством обращения в суд образуемых ими объединений.

Тогда почему нам, то есть КАЖДОМУ в нашем общественном движении, имеющим гарантию на обращение в суд, в этом отказано? Судья решил, что собравшись в Общественное Движение, КАЖДЫЙ гражданин потерял своё ПРАВО на обращение в суд? Однако, члены Общественных Движений, напротив, при объединении увеличивают объём своих прав, а не уменьшают их.

Судья Отт считает :

Положения статьи 27 названного Федерального закона предусматривают право общественного объединения, в том числе созданного в виде общественного движения, не являющегося юридическим лицом, представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях.

Таким образом, федеральный закон «Об общественных объединениях» не относит общественные объединения, к субъектам, имеющим безусловное право обращения в суд в интересах граждан, неопределенного круга лиц, Российской Федерации.

Напротив, указанный закон прямо подтверждает наше право обращаться в любые государственные органы, включая суды. А из ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции следует, что это право является гарантией, то есть безусловным.

Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "Об общественных объединениях"

Статья 27. Права общественного объединения

представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях;

осуществлять иные полномочия в случаях прямого указания на эти полномочия в федеральных законах об отдельных видах общественных объединений;

выступать с инициативами по вопросам, имеющим отношение к реализации своих уставных целей, вносить предложения в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Наши уставные цели, в частности :

2. ЦЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДВИЖЕНИЯ

2.1. Основными целями деятельности Движения являются:

1. контроль и борьба с коррупцией в органах государственной власти ;
2. участие в управлении своей страной и ведении государственных дел ;

4.3. Участники Движения обязаны:

- соблюдать требования настоящего Устава
- участвовать в реализации уставных целей Движения;

Поэтому вывод судьи :

При таких обстоятельствах в принятии указанного административного искового заявления должно быть отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

надуман, так как не основан ни на каком законодательстве. Также он явно опасен, так как препятствует выполнению РФ **Конвенции ООН против коррупции.**

Статья 9

Публичные закупки и управление публичными финансами

1. Каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, необходимые меры для создания надлежащих систем закупок, которые основываются на **прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.** Такие системы, которые могут предусматривать надлежащие пороговые показатели при их применении, затрагивают, среди прочего, следующее:

а) публичное распространение информации, касающейся закупочных процедур и контрактов на закупки, включая информацию о приглашениях к участию в торгах и надлежащую или уместную информацию о заключении контрактов, с тем чтобы предоставить потенциальным участникам торгов достаточное время для подготовки и представления их тендерных заявок;

b) установление, заблаговременно, условий участия, включая критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, а также правила проведения торгов, и их опубликование;

c) применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях **содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур;**

d) эффективную систему внутреннего контроля, включая эффективную систему обжалования, для обеспечения юридических средств оспаривания и средств правовой защиты в случае несоблюдения правил или процедур, установленных согласно настоящему пункту;

e) меры регулирования, в надлежащих случаях, вопросов, касающихся персонала, который несет ответственность за закупки, например требование о декларировании заинтересованности в конкретных публичных закупках, процедуры проверки и требования к профессиональной подготовке.

2. Каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, надлежащие меры по содействию **прозрачности и отчетности** в управлении публичными финансами.

Статья 13

Участие общества

1. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, для **содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз.** Это участие следует укреплять с помощью таких мер, как:

a) усиление прозрачности и **содействие вовлечению населения в процессы принятия решений;**

b) обеспечение для населения эффективного доступа к информации;

c) проведение мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы **нетерпимости в отношении коррупции**, а также осуществление программ публичного образования, включая учебные программы в школах и университетах;

d) уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции. Могут устанавливаться определенные ограничения этой свободы, но только **такие ограничения, какие предусмотрены законом и являются необходимыми:**

i) для уважения прав или репутации других лиц;

ii) для защиты национальной безопасности, или публичного порядка, или охраны здоровья или нравственности населения.

2. Каждое Государство-участник **принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы соответствующие органы по противодействию коррупции, о которых говорится в настоящей Конвенции, были известны населению, и обеспечивает доступ к таким органам для представления им сообщений, в том числе анонимно, о любых случаях, которые могут рассматриваться в качестве представляющих собой какое-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенции.**

Статья 17

Хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом

Каждое Государство-участник **принимает такие законодательные и другие меры**, какие могут потребоваться, с тем чтобы **признать** в качестве уголовно наказуемых деяний, когда они совершаются умышленно, хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование публичным должностным лицом в целях извлечения выгоды для себя самого или другого физического или юридического лица какого-либо имущества, публичных или частных средств, или ценных бумаг, или любого другого ценного предмета, находящихся в ведении этого публичного должностного лица в силу его служебного положения.

Таким образом судья Ордынского суда Отт утверждает, что РФ не принимает мер, которые обязалась принимать при подписании данной Конвенции ООН, и от её имени запрещает нам обжаловать неправомерное присвоение государственного имущества (денег налогоплательщиков) и нецелевое расходование Управлением Администрации Президента РФ.

При этом другие государственные органы ничего такого не утверждают. Они рассматривают наши обращения по этому вопросу, пересылают их из одного государственного органа в другой. Единственное, чего мы **не можем добиться**, так это **реальных действий и мер** по нашему сообщению. То есть борьба с коррупцией **не ведётся судами РФ**, так как при обращении с иском в разные суды в разных регионах результат ОДИН : отказ в доступе к суду по **РАЗНЫМ ОСНОВАНИЯМ**.

Из этого следует вывод : если суды РФ препятствуют разрешению исков в связи с предполагаемыми коррупционными действиями Администрации Президента, то имеет место доказательство коррупционности судов. А поскольку все судьи рекомендованы Председателем Верховного Суда РФ Лебедевым В М и назначены Президентом РФ , то это доказывает, что они организовали и создали коррумпированную судебную власть, которая не является третьей ветвью власти, а представляет из себя ответвление исполнительной, освобождённой от судебного контроля со стороны независимой судебной власти .

В частности, определение судьи Отга доказывает неисполнение судом решения Конституционного суда РФ - Определения № 719-О от 24.03.15 г. в абзаце 4 п. 2 мот. части :

«... положения статьи 134 ГПК Российской Федерации, **не предполагающие определение содержания** прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения судьей в стадии возбуждения дела, когда судебное заседание с участием сторон не проводится, а решаются лишь вопросы процессуального характера, поскольку иное не согласовывалось бы с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон...»

А судья Отт уже решил, что у нашего Общественного Движения **НЕТ ПРАВ.**

Права членов общественного движения, неопределённого круга лиц (налогоплательщиков, за счёт которых осуществляются оспариваемые госзакупки) и интересы Российской Федерации (бюджет которой растрачивается не на государственные нужды, а на личные нужды должностных лиц администрации президента) оспариваемые действия **нарушают.**

Мы обратились в защиту прав членов нашего движения (налогоплательщиков), а также мы обратились в защиту прав неопределённого круга лиц (налогоплательщиков) в соответствии с нашим уставом (<http://qoo.by/cZA>).

Обращаться в защиту интересов Российской Федерации может вообще **любой** граждан РФ, так как интересы РФ и её граждан **взаимосвязаны** и эта связь реализована выборами органов власти гражданами, выплатой налогов в Казну РФ гражданами. Соответственно, контролировать деятельность органов власти и расходование государственных средств **имеет право каждый гражданин РФ.**

Кроме того, мы имеем ПРАВА и ОБЯЗАННОСТИ согласно ч. 4 ст 15 Конституции, установленные Декларацией **о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы** Принята резолюцией 53/144 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998 года

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/defender.shtml

Например :

Статья 8

1. Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, иметь реальный доступ на недискриминационной основе к участию в управлении своей страной и ведении государственных дел.
2. Это включает, в частности, право, индивидуально и совместно с другими, представлять в правительственные органы и учреждения, а также в организации, занимающиеся ведением государственных дел,

критические замечания и предложения относительно улучшения их деятельности и привлекать внимание к любому аспекту их работы, который может затруднять или сдерживать поощрение, защиту и осуществление прав человека и основных свобод.

Статья 9

1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на пользование **эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.**

2. С этой целью каждый человек, чьи права или свободы предположительно нарушены, имеет право лично или через посредство законно уполномоченного представителя направить жалобу в независимый, беспристрастный и компетентный судебный или иной орган, созданный на основании закона, **рассчитывать на ее безотлагательное рассмотрение этим органом в ходе публичного разбирательства и получить от такого органа, в соответствии с законом, решение, предусматривающее меры по исправлению положения,** включая любую надлежащую компенсацию, в случае нарушения прав или свобод этого лица, а также право на принудительное исполнение этого решения или постановления без неоправданной задержки.

3. С этой же целью каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет, в частности, право:

a) в связи с нарушениями прав человека и основных свобод **в результате политики и действий отдельных должностных лиц и государственных органов подавать жалобы или иные соответствующие обращения в компетентные национальные судебные,** административные или законодательные органы или в любой другой компетентный орган, предусмотренный правовой системой государства, **которые должны вынести свое решение по данной жалобе без неоправданной задержки;**

b) присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам и принципам;

c) предлагать и предоставлять профессиональную квалифицированную правовую помощь или иные соответствующие консультации и помощь в деле защиты прав человека и основных свобод.

5. Государство проводит незамедлительное и беспристрастное расследование или обеспечивает проведение расследования всякий раз, когда имеются разумные основания полагать, что на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, произошло нарушение прав человека и основных свобод.

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г разъяснено.:

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны** на всей территории РФ **для всех** представительных, исполнительных и **судебных органов** государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; **они подлежат исполнению** немедленно после опубликования официального текста; **неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом.** Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер **уголовной ответственности** за **неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности,** поскольку **действует презумпция конституционности положений федерального законодательства.** При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

Поэтому определение подлежит отмене на основании п.2, п.4, п. 6 ч. 1, п.4 ч. 2, п.1, п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ.

Поэтому вопрос стоит однозначно: либо при попустительстве судьи Отта государственный бюджет будет и далее растаскиваться чиновниками, либо апелляционная коллегия пресечёт хищения бюджетных средств под видом « госзаказа» на личные нужды сотрудников Администрации Президента ?

На основании п. 2, п. 4, п. 6 ч. 1, п. 4 ч. 2, п. 1, п. 3 ч. 3 ст 310 КАС РФ

ПРОСИМ:

1. Признать определение от 20.01.2016 незаконным.
2. Обязать Ордынский суд Новосибирской области принять иск к производству суда в другом составе суда.
3. В случае отказа в доступе к суду **признать факт** коррумпированного состава суда РФ, сформированного Председателем Верховного Суда РФ Лебедевым В. М. и Президентом РФ (Путиным-Медведевым-Путиным), то есть нарушение ими Конституции РФ и Конвенции ООН против коррупции.
4. В случае отказа в доступе к суду признать установленным в связи с отсутствием опровержения и в соответствии со ст.1064 ГК РФ причинение особо крупного ущерба неопределённому кругу лиц, включая членов Общественного Движения, причинённого Управлением Администрации Президента РФ, судебной властью РФ и Президентом

РФ, размер которого обязать установить Генеральную прокуратуру с принятием мер по его возмещению.

5. Апелляционное определение выслать по почтовому адресу и электронному.

ЭЦП :