



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 250 от 09.02.2016
Вх № М -295/16 от 20.01.2016

**В апелляционную
инстанцию Новосибирского
областного суда**

Административный истец :

Общественное Движение
« Общественный Контроль
Правопорядка», контактный адрес :
почтовый адрес для корреспонденции :
630120 Новосибирск, ул. Бийская, д.28
(Ананьева Людмила Владимировна)

Электронный адрес- электронная
подпись: odokprus@gmail.com

**Административный
ответчик :**

Администрация Президента РФ,
адрес : Москва, ул. Ильинка , д. 9
<http://letters.kremlin.ru/cabinet>

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на Определение судьи Ленинского суда г. Новосибирска
Васильева Д. С. по делу № М-295 /16 от 20.01.2016 об отказе в
приёме административного иска и доступе к суду.

Судьёй отказано в доступе к суду нашему общественному движению в
нарушение ст.19, 30, 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

Из указанного следует, что общественные объединения, не являющиеся юридическими лицами, вправе оспаривать действия (бездействия) публичных органов и должностных лиц, в том случае, если оспариваемыми действиями (бездействием) создаются препятствия их деятельности.

Специальным федеральным законом не предусмотрено участие общественных объединений, не являющихся юридическими лицами, в отношениях, связанных с реализацией полномочий Администрации Президента Российской Федерации в сфере государственных закупок.

Следовательно, действующее законодательство не наделяет общественные объединения, не являющиеся юридическими лицами, административной процессуальной правоспособностью в указанной сфере отношений.

Таким образом, исковое заявление подано лицом, не обладающим административной процессуальной дееспособностью.

То есть, судья Васильев лишил ПРАВОСПОСОБНОСТИ обращаться в суд неопределённый круг лиц одним своим определением. И это при том, что ст 46, ч. 3 ст 56 Конституции право на судебную защиту объявлено не подлежащим ограничению.

Определение судьи Васильева подлежит отмене и это носит преюдициальный характер, так как его незаконность разъяснена Конституционным судом РФ :

- Либо судья указывает иной порядок судебного производства
- Либо принимает иск к производству и в процессе судебного разбирательства рассматривает вопросы материального права

Определение Конституционного суда РФ № 719-О от 24.03.15 г. в абзаце 4 п. 2 мот. части :

«... положения статьи 134 ГПК Российской Федерации, **не предполагающие определение содержания** прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения судьей **в стадии возбуждения дела**, когда судебное заседание с участием сторон не проводится, а решаются лишь вопросы процессуального характера, поскольку иное не согласовывалось бы с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон...»

Определение Конституционного суда РФ № 998-О от 13.05.14 г.

При этом положение пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации не является препятствием в реализации данного права, поскольку указанное законоположение не предполагает определение содержания прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения судьей в стадии возбуждения дела, когда судебное заседание с участием сторон не проводится, а решаются лишь вопросы процессуального характера, поскольку иное не согласовывалось бы с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года N 238-О, от 20 октября 2005 года N 513-О и от 24 января 2006 года N 3-О).

Взаимосвязанные положения пункта 1 части первой статьи 134, статей 254 и 255 ГПК Российской Федерации - с учетом разъяснения Верховного Суда Российской Федерации о том, что по правилам, установленным главой 25 данного Кодекса, могут быть оспорены решения, действия (бездействие) федеральных органов государственной власти, а именно представительного (законодательного) органа Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, образуемых в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации", указами Президента Российской Федерации о системе и структуре федеральных органов исполнительной власти, а также территориальных органов, созданных

федеральными органами исполнительной власти для осуществления своих полномочий (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих"), - **сами по себе не предполагают отказ суда в принятии заявления о признании противоречащим закону бездействия органа государственной власти в случае, если заявитель считает, что этим бездействием нарушаются его права и свободы.**

В то же время статья 2 ГПК Российской Федерации определяет, что целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, а часть первая статьи 3 данного Кодекса в развитие закрепленной в статье 46 Конституции Российской Федерации гарантии на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина предусматривает, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Тем самым **в нормах гражданского процессуального законодательства, конкретизирующих положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, находит свое отражение общее правило, согласно которому любому лицу судебная защита гарантируется исходя из предположения, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат и были нарушены (либо существует реальная угроза их нарушения).**

Разрешение же вопросов принадлежности прав и установление фактов их нарушения или существования угрозы такого нарушения, в частности того, могло ли нарушение прав заявительницы в конкретном деле быть поставлено в непосредственную зависимость от предполагаемого бездействия Правительства Российской Федерации, равно как и определение наличия иных условий и предпосылок, с которыми закон связывает возможность принятия заявления к производству, составляют прерогативу судов общей юрисдикции, проверка законности и обоснованности постановлений которых не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Определение Конституционного суда РФ № 2481-О от 17.10.15 г.

В развитие закрепленной в статье 46 Конституции Российской Федерации гарантии на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина часть первая статьи 3 ГПК Российской Федерации устанавливает, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод

или законных интересов. Тем самым гражданское процессуальное законодательство, конкретизирующее положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из того, что **любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения** (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2014 года N 998-О).

Оспариваемые заявительницей положения статьи 134 ГПК Российской Федерации, не предполагающие определение содержания прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения судьей **в стадии возбуждения дела**, когда судебное заседание с участием сторон не проводится, а **решаются лишь вопросы процессуального характера, поскольку иное не согласовывалось бы с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон** (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года N 238-О, от 20 октября 2005 года N 513-О и от 24 января 2006 года N 3-О), конкретизируют положения статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Поскольку Общественное движение это совокупность КАЖДОГО, имеющего право на судебную защиту, то мысль судьи Васильева нам непонятна : почему истцы не могут обратиться в качестве СОИСТЦОВ – Общественного Объединения ?

В нарушение ФЗ «Об общественных объединениях», ФЗ «Об общественном контроле» судья пришёл к выводу, что нашему движению не предоставлено право на обращение в суд в интересах членов своего движения, других граждан, а также интересах Российской Федерации. Очевидно, данный вывод не соответствует указанным законам, то есть произвольный.

Согласно статье 30 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на объединение, в том числе для защиты своих интересов, а статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Названные конституционные положения не исключают возможность защиты интересов лиц посредством обращения в суд образуемых ими объединений.

Очевидно, что члены Общественных Движений при объединении увеличивают объём своих прав, а не уменьшают их.

Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "Об общественных объединениях"

Статья 27. Права общественного объединения

представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях;

осуществлять иные полномочия в случаях прямого указания на эти полномочия в федеральных законах об отдельных видах общественных объединений;

выступать с инициативами по вопросам, имеющим отношение к реализации своих уставных целей, вносить предложения в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Наши уставные цели, в частности :

2. ЦЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДВИЖЕНИЯ

2.1. Основными целями деятельности Движения являются:

1. контроль и борьба с коррупцией в органах государственной власти ;
2. участие в управлении своей страной и ведении государственных дел ;

4.3. Участники Движения обязаны:

- соблюдать требования настоящего Устава
- участвовать в реализации уставных целей Движения;

Кроме того, судья Васильев не рассматривает нормы международного права, которыми нам гарантировано право на судебную защиту и которые подлежат обязательному применению, как подтверждает Верховный суд РФ в Апелляционном определении № АПЛ15-617/16 от 28.01.2016 :

Вместе с тем, как правильно установил суд первой инстанции, в данном деле применению подлежат нормы международного права, являющиеся в силу ч. 3 ст. 1 УПК РФ составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство, и применяющиеся в том случае, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрены УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, который, чтобы соответствовать указанным требованиям Конвенции, должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, то есть он должен обеспечить достаточные гарантии, исключающие любые законные сомнения в этом отношении.

Это же требование содержится в ч. 2 ст. 2 КАС РФ.

Конвенция ООН против коррупции.

Статья 9

Публичные закупки и управление публичными финансами

1. Каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, необходимые меры для создания надлежащих систем закупок, которые основываются на **прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.** Такие системы, которые могут предусматривать надлежащие пороговые показатели при их применении, затрагивают, среди прочего, следующее:

a) публичное распространение информации, касающейся закупочных процедур и контрактов на закупки, включая информацию о приглашениях к участию в торгах и надлежащую или уместную информацию о заключении контрактов, с тем чтобы предоставить потенциальным участникам торгов достаточное время для подготовки и представления их тендерных заявок;

b) установление, заблаговременно, условий участия, включая критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, а также правила проведения торгов, и их опубликование;

c) применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях **содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур;**

d) **эффективную систему внутреннего контроля, включая эффективную систему обжалования, для обеспечения юридических средств оспаривания и средств правовой защиты в случае несоблюдения правил или процедур, установленных согласно настоящему пункту;**

e) меры регулирования, в надлежащих случаях, вопросов, касающихся персонала, который несет ответственность за закупки, например требование о декларировании заинтересованности в конкретных публичных закупках, процедуры проверки и требования к профессиональной подготовке.

2. Каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, надлежащие меры по содействию **прозрачности и отчетности** в управлении публичными финансами.

Статья 13

Участие общества

1. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, для **содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз.** Это участие следует укреплять с помощью таких мер, как:

a) усиление прозрачности и **содействие вовлечению населения в процессы принятия решений;**

b) **обеспечение для населения эффективного доступа к информации;**

с) проведение мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы **нетерпимости в отношении коррупции**, а также осуществление программ публичного образования, включая учебные программы в школах и университетах;

d) уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции. Могут устанавливаться определенные ограничения этой свободы, но только **такие ограничения, какие предусмотрены законом и являются необходимыми:**

i) для уважения прав или репутации других лиц;

ii) для защиты национальной безопасности, или публичного порядка, или охраны здоровья или нравственности населения.

2. Каждое Государство-участник **принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы соответствующие органы по противодействию коррупции, о которых говорится в настоящей Конвенции, были известны населению, и обеспечивает доступ к таким органам для представления им сообщений, в том числе анонимно, о любых случаях, которые могут рассматриваться в качестве представляющих собой какое-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенции.**

Статья 17

Хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом

Каждое Государство-участник **принимает такие законодательные и другие меры**, какие могут потребоваться, с тем чтобы **признать** в качестве уголовно наказуемых деяний, когда они совершаются умышленно, хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование публичным должностным лицом в целях извлечения выгоды для себя самого или другого физического или юридического лица какого-либо имущества, публичных или частных средств, или ценных бумаг, или любого другого ценного предмета, находящихся в ведении этого публичного должностного лица в силу его служебного положения.

Таким образом, судья Васильев утверждает, что РФ не принимает мер, которые обязалась принимать при подписании данной Конвенции ООН, и от её имени запрещает нам обжаловать неправомерное присвоение государственного имущества (денег налогоплательщиков) и их нецелевое расходование Управлением Администрации Президента РФ.

При этом другие государственные органы ничего такого не утверждают. Они рассматривают наши обращения по этому вопросу, пересылают их из одного государственного органа в другой. Единственное, чего мы **не можем добиться**, так это **реальных действий и мер** по нашему сообщению. То есть борьба с коррупцией **не ведётся судами** РФ, так как при обращении с иском в разные суды в разных регионах результат ОДИН: отказ в доступе к суду по **РАЗНЫМ ОСНОВАНИЯМ.**

Из этого следует вывод: если суды РФ препятствуют разрешению исков в связи с предполагаемыми коррупционными действиями

Администрации Президента, то имеет место доказательство коррупционности судов. А поскольку все судьи рекомендованы Председателем Верховного Суда РФ Лебедевым В М и назначены Президентом РФ, то это доказывает, что они организовали и создали коррумпированную судебную власть, которая не является третьей ветвью власти, а представляет из себя ответвление исполнительной, освобождённой от судебного контроля со стороны независимой судебной власти.

Мы обратились в защиту прав членов нашего движения (налогоплательщиков), а также мы обратились в защиту прав неопределённого круга лиц (налогоплательщиков) в соответствии с нашим уставом (<http://qoo.by/cZA>).

Обращаться в защиту интересов Российской Федерации может вообще **любой** граждан РФ, так как интересы РФ и её граждан **взаимосвязаны** и эта связь реализована выборами органов власти гражданами, выплатой налогов в Казну РФ гражданами. Соответственно, контролировать деятельность органов власти и расходование государственных средств **имеет право каждый гражданин РФ.**

Кроме того, мы имеем ПРАВА и ОБЯЗАННОСТИ согласно ч. 4 ст 15 Конституции, установленные Декларацией **о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы** Принята резолюцией 53/144 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998 года

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/defender.shtml

Например :

Статья 8

1. Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, иметь реальный доступ на недискриминационной основе к участию в управлении своей страной и ведении государственных дел.
2. Это включает, в частности, право, индивидуально и совместно с другими, представлять в правительственные органы и учреждения, а также в организации, занимающиеся ведением государственных дел, критические замечания и предложения относительно улучшения их деятельности и привлекать внимание к любому аспекту их работы, который может затруднять или сдерживать поощрение, защиту и осуществление прав человека и основных свобод.

Статья 9

1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на

пользование **эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.**

2. С этой целью каждый человек, чьи права или свободы предположительно нарушены, имеет право лично или через посредство законно уполномоченного представителя направить жалобу в независимый, беспристрастный и компетентный судебный или иной орган, созданный на основании закона, **рассчитывать на ее безотлагательное рассмотрение этим органом в ходе публичного разбирательства и получить от такого органа, в соответствии с законом, решение, предусматривающее меры по исправлению положения,** включая любую надлежащую компенсацию, в случае нарушения прав или свобод этого лица, а также право на принудительное исполнение этого решения или постановления без неоправданной задержки.

3. С этой же целью каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет, в частности, право:

a) в связи с нарушениями прав человека и основных свобод **в результате политики и действий отдельных должностных лиц и государственных органов подавать жалобы или иные соответствующие обращения в компетентные национальные судебные,** административные или законодательные органы или в любой другой компетентный орган, предусмотренный правовой системой государства, **которые должны вынести свое решение по данной жалобе без неоправданной задержки;**

b) присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам и принципам;

c) предлагать и предоставлять профессиональную квалифицированную правовую помощь или иные соответствующие консультации и помощь в деле защиты прав человека и основных свобод.

5. Государство проводит незамедлительное и беспристрастное расследование или обеспечивает проведение расследования всякий раз, когда имеются разумные основания полагать, что на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, произошло нарушение прав человека и основных свобод.

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г разъяснено.:

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны** на всей территории РФ **для всех** представительных, исполнительных и **судебных органов** государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; **они подлежат исполнению** немедленно после опубликования официального текста; **неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом.** Неисполнение органами государственной власти

и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер **уголовной ответственности** за **неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности**, поскольку действует презумпция конституционности положений федерального законодательства. При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

Поэтому определение подлежит отмене на основании п.2, п.4, п. 6 ч. 1, п.4 ч. 2, п.1, п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ.

Вопрос стоит однозначно: либо при попустительстве судьи Васильева государственный бюджет будет и далее растаскиваться чиновниками, либо апелляционная коллегия пресечёт хищения бюджетных средств под видом «госзаказа» на личные нужды сотрудников Администрации Президента и допустит нас к суду для выяснения вопросов материального права, как то указано неоднократно Конституционным судом РФ.

Также судья Васильев лишил нас права на обращение в суд, к подсудности которого относится дело. Поскольку Общественное Движение состоит из граждан – административных соистцов, то подсудность определяется ч. 3, 4 ст 24 КАС РФ.

На основании п. 2, п. 4, п. 6 ч. 1, п. 4 ч. 2, п. 1, п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ

П Р О С И М :

1. Установить факт неисполнения судьёй Васильевым определений Конституционного суда РФ, знать и применять которые он обязан в деятельности по осуществлению правосудия.
2. Признать определение судьи Васильева от 20.01.2016 незаконным.
3. Обязать Ленинский суд г. Новосибирска принять иск к производству суда в другом составе суда.
4. В случае отказа в доступе к суду **признать факт** коррумпированного состава суда РФ, сформированного Председателем Верховного Суда РФ Лебедевым В. М. и Президентом РФ (Путиным-Медведевым-Путиным), то есть нарушение ими Конституции РФ и Конвенции ООН против коррупции.
5. В случае отказа в доступе к суду признать установленным в связи с отсутствием опровержения и в соответствии со ст.1064 ГК РФ причинение особо крупного ущерба неопределённому кругу лиц, включая членов Общественного Движения, причинённого Управлением Администрации Президента РФ, судебной властью РФ и Президентом РФ, размер которого обязать установить Генеральную прокуратуру с принятием мер по его возмещению.

6. Апелляционное определение выслать по почтовому адресу и электронному.

В связи с тем, что судья Васильев не вручил нам определение по электронной почте в день его вынесения, то срок обжалования пропустил он. Учитывая, что нами определение получено 08.02.2016 срок обжалования нами не пропущен. Если суд считает иначе, то просим восстановить срок обжалования, пропущенный судьёй Васильевым.

ЭЦП :