

## **В Верховный суд РФ**

### **Истцы :**

- Ответчики :** 1. Ковдорский суд Мурманской области , адрес : ул Баштыркова , д 3 корп 4 [kovd.mrm@sudrf.ru](mailto:kovd.mrm@sudrf.ru)
2. Мурманский областной суд , адрес : 183038, г. Мурманск, ул. Пушкинская, д. 3 А  
Тел.: (8152) 40-09-70, 45-74-84  
[oblsud.mrm@sudrf.ru](mailto:oblsud.mrm@sudrf.ru)

**Третье лицо :** Министерство Финансов Российской Федерации в лице УФК по Мурманской области , адрес : 183010, г. Мурманск, пр. Кирова, 14/2 [ufk49@mail.ru](mailto:ufk49@mail.ru)

### **Исковое заявление об обязанности органов государственной власти вести электронный документооборот.**

1. В декабре 2014 года мы обратились в Ковдорский суд с жалобой в порядке ФЗ № 3185 « О психиатрической помощи», которая подлежала незамедлительному разрешению. Однако, Ковдорский суд отказался обеспечивать наше право на электронный документооборот , заволокитив жалобу и нарушив право на судебную защиту. В течение нескольких месяцев мы обжаловали и обжаловали отказ нам в доступе к суду, а суд , многократно нас идентифицировав, бессмысленно требовал подавать процессуальные документы только не в электронной форме.

Жалобы в Мурманский областной суд не устранили нарушение ГПК и наших прав, более того, данный ответчик и есть организатор нарушения прав неопределённого круга лиц, так как является вышестоящим судом и даёт незаконные указания Ковдорскому суду нарушать ст. 131 ГПК .

2. Способ нарушения наших прав содержит составы преступлений, запрещённых статьями 136, 140, 285, 292, 305, 330 УК РФ. Однако, защита прав в уголовном производстве от злоупотреблений судей в РФ не предоставляется Председателем СК РФ Бастрыкиным А. И. и руководителем СК РФ Путиным В. В. Наше заявление о злоупотреблениях ответчиков не разрешены процессуально Председателем СК РФ , хотя оно было перенаправлено ему Президентом РФ и ВККС. Поэтому мы выбираем согласно ст. 9 ГК РФ способ защиты своих прав в гражданском производстве.
3. Право на электронный документооборот с государственными органами

нам **гарантировано** национальными и международными нормами в их нормативном единстве : ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларацией о развитии, п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 , 131 ГПК РФ .

В частности об обязанностях государств вести судопроизводство более эффективно, обеспечить упрощенные и более быстрые формы судопроизводства указано в 1984 году в РЕКОМЕНДАЦИЯХ № R (84) 5 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы<sup>1</sup> (Принята Комитетом Министров 28 февраля 1984 г. на 367-ом заседании Представителей Министров) :

#### Принцип 9

Судебные органы должны иметь в распоряжении самые современные технические средства для того, чтобы они могли отправлять правосудие самым эффективным образом, в частности путем облегчения доступа к различным источникам права, а также путем ускорения отправления правосудия.

Суды имеют интернет и компьютеры - этого достаточно для обеспечения наших прав и только умысел на причинение вреда нашим правам руководит ответчиками.

**В РЕКОМЕНДАЦИЯХ № R (2001) 3\* КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий (Принята Комитетом Министров 28 февраля 2001 г. на 743-ом заседании Представителей Министров) прямо указано судам использовать интернет не только в своих интересах, но и интересах граждан :**

учитывая, что участие граждан в жизни их государств на национальном, региональном и местном уровнях может быть развито при помощи связи с государственными органами, **в частности с органами правосудия, путем использования новых информационных технологий, таких, как Интернет, обеспечивая всех, таким образом, равными возможностями по удовлетворению их интересов;**

Если ВСЕ государственные органы эту рекомендацию выполняют, то ответчики себе организовали ПРЕФЕРЕНЦИИ и освободили себя от ОБЯ-

ЗАННОСТИ исполнять международные нормы и обязательства- ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

### **3. Взаимодействие судебных органов с общественностью**

Следует максимально упростить связь граждан с судом и иными правовыми организациями при помощи новых технологий.

Это предполагает, при условии, что соблюдены требования безопасности и сохранности частной информации:

**возможность инициировать судебное разбирательство при помощи электронных средств;**

**возможность предпринимать дальнейшие действия в ходе рассмотрения дела в суде в электронной среде;**

Если даже ответчики паралогически воспринимают ГПК, то они обязаны применять ч. 2, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, чего они также не сделали и делать не собираются.

Право на выбор вида подписи нам гарантировано ст. 131 ГПК, ФЗ № 63 «Об электронной подписи». Это право разъяснено правоприменителями разных регионов РФ <http://yahs.ru/ccxa>, это право нам обеспечивается в других судах РФ <https://yadi.sk/i/czsOdj3AiBjhr>

Таким образом допущенный в отношении нас в Мурманской области ПРОИЗВОЛ доказывается :

- Правовыми нормами, подлежащими применению и искажаемыми для неприменения – статьёй 131 ГПК.
- Практикой
- Разъяснениями прокуратур и судов
- Наличием у нас прав и их явным нарушением

Например, Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, в открытом доступе сети Интернет <http://minsvyaz.ru/ru/appeals/faq/33/> разъясняет следующее:

В силу части 2 статьи 5 Закона об электронной подписи простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом. Одновременно с этим необходимо учитывать положения статьи 9 упомянутого закона. Электронный документ считается подписанным простой электронной подписью при выполнении, в том числе, одного из следующих условий:

- простая электронная подпись содержится в самом электронном документе;
- ключ простой электронной подписи применяется в соответствии с правилами, установленными оператором информационной системы, с использованием которой осуществляются создание и (или) отправка электронного документа, и в созданном и (или) отправленном электронном документе содержится информация, указывающая на лицо, от имени которого был создан и (или) отправлен электронный документ.

Следовательно, если участники электронного взаимодействия достигли соглашения о том, что получение электронного сообщения с определенного адреса электронной почты будет считаться подписанием документа простой электронной подписью и при этом выполнено одно из выше обозначенных условий, то такое электронное сообщение может считаться подписанным простой электронной подписью.

Гражданско - процессуальный кодекс является соглашением, определяющим порядок осуществления прав и обязанностей участников судопроизводства и суда.

В статье 131 ГПК РФ прямо указано на ПРАВО использовать электронный адрес заявителя, о чём поставить суд в известность. То есть право подписывать процессуальные документы простой **электронной подписью в виде электронного адреса** или собственноручной ЭЦП следует из процессуальной нормы, которая нарушается ответчиками.

Согласно Постановлению ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 июня 2013 г. N 21 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ»

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под **ограничением прав и свобод человека** (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти**, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **созданы препятствия для реализации его прав и свобод**.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней **любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель** (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

**Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.**

8. Судам при рассмотрении дел **всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав** и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратить внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека **допускается лишь** в том случае, если имеются **относимые и достаточные основания для такого ограничения**, а также если соблюдается

баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда **с целью восстановления нарушенных прав** и свобод человека суду **необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод**, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) **моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке**.

Обратить внимание судов на то, что отмена (изменение) судебного акта, при вынесении которого было допущено нарушение положений Конвенции или Протоколов к ней, исходя из обстоятельств дела, сама по себе может являться достаточной для восстановления нарушенных прав и свобод и без денежной компенсации морального вреда.

Данное постановление Пленума ВС РФ является **обязательным для судов , поскольку принято в целях обеспечения** единообразного применения судами общей юрисдикции Конвенции и ратифицированных Российской Федерацией Протоколов к ней Пленум Верховного Суда Российской Федерации. Право обжалования действий /бездействий судов подтверждено судебной практикой Верховного суда РФ в Определении Верховного суда РФ от 25 июля 2006 г. N КАСО6-241.

Конституционный суд РФ в Определении Конституционного суда РФ от 9 июня 2005 г. N 288-О по жалобе гр. Елсакова А.В. на нарушение его конституционных прав ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" разъяснил и подтвердил право обжаловать действия и решения любого должностного лица:

«Суд еще раз подтвердил сформулированную им **фундаментальную позицию: ни одно решение субъекта, наделенного публичными функциями**, если оно затрагивает права и свободы человека и гражданина, не может быть **выведено из сферы судебного контроля**».

Судом должен быть установлен **факт нарушения и незаконного ограничения нашего права** на обращение в суд предусмотренным ЗАКОНОМ способом , наша дискриминация ответчиками и назначена компенсация.

Компенсация нам **гарантирована** ст. 35, 45, 46, 52, 53 Конституции РФ.

**Достаточное основание для возмещения** государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в частности судами, **в течение 10 лет подтверждает Конституционный суд РФ в Постановлении КС №1-П от 25 января 2001, в \_Определении Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 N 278-О, в Определении Конституционного суда от 08 ап-**

**реля 2010 года № 524-О-П, Определению КС РФ от 26 мая 2011г. № 685-О-О/2011.**

Также правомерность выбранного способа защиты своих прав подтверждает часть 4 статьи 1 ФЗ №68 от 30.04.2010 : гражданин имеет право защиты своих прав, нарушенных судами в порядке ст 151 ГК, 1069 ГК.

Обязанность суда предоставить избранное средство защиты указывает ЕСПЧ в § 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия по получению компенсации за вред, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...).

Постановления Европейского Суда от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации», § 16; от 07.06.11 г. по делу «Рябикина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Чекилиди против России» :

«лицо ДОЛЖНО иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции».

Доводы ЕСПЧ, выраженные в §§ 161, 162 Постановления от 13.06.02 г. по делу «Ангелова против Болгарии» указывают на наше право предъявить подобный иск:

«Если можно утверждать доказуемым образом, что было нарушение одного или нескольких прав, закрепленных Конвенцией, то должен быть механизм, куда потерпевший мог бы обратиться для установления ответственности государственных служащих или государственных органов, виновных в их нарушении. Кроме того, в соответствующих случаях в **принципе должна существовать возможность компенсации материального и морального вреда, причиненного нарушением этих прав, в рамках существующего порядка возмещения вреда** (см. недавнее постановление по делу *T.P. et K.M. c. Royaume-Uni* [GC], № 28945/95, § 107, CEDH 2001- V)».

В Постановлении от 03.03.11г. по делу «Царенко против Российской Федерации» (§§ 84, 85) Европейский Суд пришел к выводу о том, что :

«если ставится вопрос о доказуемом нарушении одного или нескольких прав, предусмотренных Конвенцией, статья 13 Конвенции ТРЕБУЕТ, чтобы для жертвы был доступен механизм установления ответственности государственных должностных лиц или органов за это нарушение».

Тот же смысл имеют и Постановления от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации» (§ 62), от 21.06.11 г. по делу «Орлов против Российской Федерации» (§ 86).

В определении Верховного Суда РФ № 5-ВоО-227 от 28.11.2000г. : в случае нарушения нематериальных благ незаконными действиями государственных органов причинение морального вреда **предполагается и доказыванию подлежит лишь размер денежной компенсации.**

В виду того, что ответчики необоснованно отказывают нам пользоваться гарантиями научного прогресса, гарантиями статьи 131 ГПК , ФЗ № 63 «Об

электронной подписи» и не желают признавать и обеспечивать наше право на подачу документов в суд в электронной форме , мы реализуем право на судебную защиту своих нарушенных прав.

Подсудность данного дела Верховному суду установлена п. 1 ч. 1 ст.26, ст. 322, ст. 244.2 ГПК ст 31 , 244.2 ГПК , Постановлением ЕСПЧ от 03.02.11 г. по делу «Игорь Кабанов против Российской Федерации, Определением Верховного Суда РФ №КАС06-241 от 25.07.2006, Определением Конституционного суда РФ № 288-О от 09.06.2005.

Согласно ст. 9, 15, 151, 254-258, 1069, 1071 ГК РФ , гл. 25 ГПК, статьям 2, 15, 17, 19, 21, 35, 46, 52,53 , 55, 56 Конституции РФ, статей 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции ,

Определению КС РФ от 26 мая 2011г. № 685-О-0/2011

Постановлению Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;

Определению Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О,

Определению Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,

Определению Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,

Определению Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О

Определению Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О

### **ПРОСИМ:**

1. Неукоснительно исполнить требования статей 19, 53 Конституции РФ и решения Конституционного суда РФ на подачу исков к МФ РФ за нарушение прав граждан действиями судов.
2. Признать **нарушение наших прав** , гарантированных ст. 131 ГПК РФ, на обращения к ответчикам с процессуальными документами , подписанными любым видом подписи, соответствующей законам, в том числе, ФЗ № 63 «Об электронной подписи» , на эффективное средство защиты.
3. Исполнить требования ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларации о развитии, п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст.

1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ **в их нормативном единстве, признать за нами право** пользоваться благами научного прогресса, представлять в суд иски, жалобы и доказательства в электронной форме с электронными подписями .

4. Признать за нами право на получение процессуальных документов от ответчиков посредством электронного документооборота;
5. Взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 600 000 рублей (100 000 x 2 = 200 000 руб каждому истцу ) с учётом штрафной санкции статей 136, 140, ч. 2 ст 285, ч. 2 ст 286, ст 330 УК РФ, количества государственных служащих, оказывавших некачественные государственные услуги, их доходов за период лишения свободы по указанным статьям УК РФ, от ответственности по которым они незаконно освобождены, периода злоупотреблений, последствий злоупотреблений.
6. Взыскать процессуальные издержки в адрес Ивановой, Викхольм, Первушина, понесённые нами при обжаловании решений Ковдорского суда и попытках доступа к суду, которые рассчитать согласно истребованным материалам дел в Ковдорском суде по нашей жалобе (3000 рублей за подготовку каждого процессуального документа, почтовые расходы ) - номера дел известны ответчику № 1.

#### **ХОДАТАЙСТВА :**

1. Истребовать материалы дел у ответчика № 1 по нашим жалобам в порядке ФЗ № 3185 «О психиатрической помощи».
2. Не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции ( ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления К С РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст. 45, 46 ГПК , так как заявление подано в защиту прав не только наших прав , но и неопределённого круга лиц на законный состав суда и неукоснительное исполнение судами норм ГПК и международных правовых норм.
3. Привлечь прокурора в порядке ст. 45 ГПК РФ в связи с нарушением ответчиками аналогичным образом прав неопределённого круга лиц.
4. Вести электронный документооборот для эффективной судебной защиты в соответствии со ст 131 ГПК, ФЗ № 63 «Об электронной подписи», ст. 13 ЕКПЧ.



5. Выполнить ч. 4 ст. 11, ч. 2 ст. 12, п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в их нормативном единстве и при решении вопроса о принятии заявления разъяснить объем и содержание прав и обязанностей сторон, исходя из фактического их положения со ссылками **на соответствующие** нормы материального и процессуального РОССИЙСКОГО и МЕЖДУНАРОДНОГО законодательства, **ОТРАЗИТЬ ЭТО В ПРОТОКОЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, как то предусмотрено п. 6 ч. 2 ст. 229, ч. 2 ст. 230 ГПК РФ.**
6. Удостоверение наших личностей при необходимости для принятия иска к производству произвести с помощью ответчика №1 и материалов дел по нашим жалобам, в которых удостоверены наши адреса, в том числе, электронные, и ЭЦП нашими рукописными подписями в уведомлениях о вручении определений суда, а также посредством нашего личного участия с использованием системы видеоконференц связи с Сормовским судом Нижегородской области.
7. После рассмотрения дела по существу вынести и огласить решение с мотивировочной частью, как это разъяснено в Постановлении ЕСПЧ от 15.01.15 г. по делу «Малмберг и другие против Российской Федерации».
8. Вести видеозапись судебного заседания комплексом «Фемида» и выложить её в интернете в целях обеспечения гласности и публичности судопроизводства, так как предмет иска затрагивает права неопределённого круга лиц и интересы РФ.

Приобщить электронное сопроводительное письмо с электронными простыми подписями.

**Электронные цифровые подписи :**

## Приложение 1

### Дело № 2-2923/13 ОПРЕДЕЛЕНИЕ 19 июля 2013 года ГОРОД Иваново

Судья Ленинского райсуда Тимофеева Т.А.  
УСТАНОВИЛ:

Гусейнов С.М. обратился в суд с исковым заявлением к Ленинскому районному суду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

В своем иске Гусейнов С.М. ссылается на тот факт, что судьи Ленинского районного суда г. Иваново неоднократно возвращали его жалобы, что по мнению заявителя нарушает его право на справедливое судебное разбирательство, противоречит Конституции РФ, ч.5 ст.125 УПК РФ, судебной практике Европейского Суда по правам человека. Просит суд высказать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500.000 рублей..

Суд, рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из текста искового заявления следует, что материально- правовые требования истца основаны на обстоятельствах, связанных, по его мнению, с неправомерными действиями судей Ленинского районного суда г. Иваново и причинении ему вследствие этого морального вреда.

Основания для отвода судьи предусмотрены ст. 16 Гражданского процессуального кодекса РФ, одно из них – обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности (п.3 ч.1 ст. 16 ГПК РФ).

Как указал, ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека, Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 25 марта 2008 года № 6-П, суд должен быть не только «субъективно беспристрастным» но и «объективно беспристрастным», что означает, что в процессе отправления правосудия необходимы достаточные гарантии, исключающие какие либо сомнения по этому поводу. При применении данного критерия, по мнению Конституционного Суда РФ, решающим является то, могут ли опасения заинтересованных лиц считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело.

Согласно ст. 19 ГПК РФ при наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16-18 ГПК РФ, мировая судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик ОБЯЗАНЫ заявить самоотвод.

Как следует из материалов данного гражданского дела, одним из ответчиков истец указал Ленинский райсуд г. Иваново, в исковом заявлении ставится вопрос о компенсации морального вреда, причиненного вследствие, незаконных, по мнению истца, действий судей Ленинского районного суда г. Иваново.

При изложенных обстоятельствах у лиц, участвующих в деле, могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности судьи, рассматривающего дело, указанные обстоятельства являются основанием для самоотвода.

Сомнения в объективности и беспристрастности судьи могут возникнуть у участвующих в деле лиц и в случае передачи дела на рассмотрение другому судье Ленинского районного суда г. Иваново. таким образом, замена судьи в Ленинском районном суде г. Иваново, в котором рассматривается дело, является невозможной.

В силу ч. 2 ст. 21 ГПК РФ в случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд

вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16,19,21,220,224,225,ГПК РФ

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявить самоотвод по гражданскому делу по иску Гусейнова Сулеймана Мусаевича к Ленинскому райсуду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

Направить гражданское дело по иску Гусейнова С.М. к Ленинскому районному суду г. Иваново, МФ РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда в ИВАНОВСКИЙ ОБЛСУД в связи с невозможностью рассмотрения дела в Ленинском районном суде г. Иваново для решения вопроса о передаче в другой районный суд.

судья Т.А. Тимофеева.