

## **В апелляционную инстанцию Верховного суда РФ**

- Истцы :**
- 1.** Иванова Ирина Александровна, проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, 8 10 33 4 71 09 61 77  
Электронный адрес- электронная подпись : [irina.merrypoppins44@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins44@gmail.com)
  - 2.** Лобанов Алексей Юрьевич , проживающий по адресу : Санкт-Петербург, улица Белградская, дом 26, корпус 5, квартира 23 [Aleksey000111555@gmail.com](mailto:Aleksey000111555@gmail.com)
  - 3.** Вершинин Леонид Владимирович проживающий по адресу : Московская область, Солнечногорский район, пос. 6-й Мебельной фабрики, улица Мичурина , дом 15  
[leon1959.1959@gmail.com](mailto:leon1959.1959@gmail.com)
  - 4.** Бохонов Александр Валериевич, проживающий по адресу : 404124, Волгоградская область, город Волжский, посёлок Краснооктябрьский , улица Олега Кошевого, дом 4, квартира 53, временно путешествующий по России и др. странам, т. +79275178783, электронная подпись и адрес в интернете для получения корреспонденции:  
[bohonov\\_a@mail.ru](mailto:bohonov_a@mail.ru)
  - 5.** Первушин Виктор Павлович проживающий по адресу : 184142, Ковдор, Мурманская область, ул. Ленина, 17, корп. 3, кв. 13  
[vikt-pervushin@yandex.ru](mailto:vikt-pervushin@yandex.ru)
  - 6.** Викхольм Ирина , контактный адрес в связи с перездами : [irinaw99@mail.ru](mailto:irinaw99@mail.ru)
  - 7.** Леконт Владимир Львович, проживающий по адресу : Новосибирск, ул. Зорге, д 219 кв 143  
[lecontev@inbox.ru](mailto:lecontev@inbox.ru)
  - 8.** Усманов Рафаэль Раисович, 603051, г. Нижний Новгород, адрес для корреспонденции электронный в связи с частными изменениями места жительства.  
E-mail: [rafael.usmanov.1956@mail.ru](mailto:rafael.usmanov.1956@mail.ru)

**Ответчики :** 1. Ковдорский суд Мурманской области ,  
адрес : ул Баштыркова , д 3 корп  
4 [kovd.mrm@sudrf.ru](mailto:kovd.mrm@sudrf.ru)

2. Мурманский областной суд , адрес : 183038,  
г. Мурманск, ул. Пушкинская, д. 3 А  
Тел.: (8152) 40-09-70, 45-74-84  
[oblsud.mrm@sudrf.ru](mailto:oblsud.mrm@sudrf.ru)

**Третье лицо :** Министерство Финансов Российской Феде-  
рации в лице УФК по Мурманской области  
, адрес : 183010, г. Мурманск, пр. Кирова,  
14/2 [ufk49@mail.ru](mailto:ufk49@mail.ru)

**Частная жалоба на Определение от 23.11.2015 по делу №  
АКПИ15 - 1445/ 15 судьи Верховного суда РФ Иваненко Ю. Г. об  
отказе в судебной защите нарушенных прав.**

- 1 Мы обратились в суд с исковым заявлением о признании ПРАВА, взыскании компенсации за причинённый вред нарушением ПРАВА судами , потребовав как устранить нарушения, так и присудить компенсацию за уже допущенные нарушения, то есть моральный и материальный ущерб.

**ПРОСИМ:**

1. Неукоснительно исполнить требования статей 19, 53 Конституции РФ и решения Конституционного суда РФ на подачу исков к МФ РФ за нарушение прав граждан действиями судов.
2. Признать **нарушение наших прав** , гарантированных ст. 131 ГПК РФ, на обращения к ответчикам с процессуальными документами , подписанными любым видом подписи, соответствующей законам, в том числе, ФЗ № 63 «Об электронной подписи» , на эффективное средство защиты.
3. Исполнить требования ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларации о развитии, п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзаца 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ **в их нормативном единстве, признать за нами право**

пользоваться благами научного прогресса, представлять в суд иски, жалобы и доказательства в электронной форме с электронными подписями .

4. Признать за нами право на получение процессуальных документов от ответчиков посредством электронного документооборота;
5. Взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 600 000 рублей (100 000 x 2 = 200 000 руб каждому истцу ) с учётом штрафной санкции статей 136, 140, ч. 2 ст 285, ч. 2 ст 286, ст 330 УК РФ, количества государственных служащих, оказывавших некачественные государственные услуги, их доходов за период лишения свободы по указанным статьям УК РФ, от ответственности по которым они незаконно освобождены, периода злоупотреблений, последствий злоупотреблений.
6. Взыскать процессуальные издержки в адрес Ивановой, Викхольм, Первушина, понесённые нами при обжаловании решений Ковдорского суда и попытках доступа к суду, которые рассчитать согласно истребованным материалам дел в Ковдорском суде по нашей жалобе (3000 рублей за подготовку каждого процессуального документа, почтовые расходы ) - номера дел известны ответчику № 1.

В нарушение ст. 46, ст. 47, ч. 3 ст 56 Конституции РФ, ст. 6, 13 ЕКПЧ нам отказано в доступе к суду судьёй Иваненковым, **подменившим** предмет нашего иска, что **влечёт отмену Определения суда по основаниям п.4 ч. 1, п. 1, п. 2, п. 3 ч. 2, п. 1 ч.4 ст 330 ГПК РФ.**

Мы процитировали из Постановления Пленума Верховного Суда РФ №27 от 21.06.2013 обязанность судьи установить ФАКТ нарушения наших прав и принять меры к их защите :

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда **с целью восстановления нарушенных прав** и свобод человека суду **необходимо установить наличие**

**факта нарушения этих прав и свобод**, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) **моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке.**

Обратить внимание судов на то, что отмена (изменение) судебного акта, при вынесении которого было допущено нарушение положений Конвенции или Протоколов к ней, исходя из обстоятельств дела, сама по себе может являться достаточной для восстановления нарушенных прав и свобод и без денежной компенсации морального вреда.

• Прямоугольник

Из иска следовало, что отмена /изменение судебного акта невозможна по причине недопуска нас к суду, а также, что отказ в эффективном средстве защиты привёл к нарушению права на судебную защиту **в принципе**. Более того, мы предъявили требования компенсации морального и материального вреда.

Таким образом, судье следовало применить **установленный законом** и выбранный нами порядок - компенсаторный.

2. Однако, судья Верховного Суда РФ Иваненко Ю. Г. принял заведомо - незаконное определение **об отказе нам в доступе к суду**, не указав ИНОЙ порядок защиты нарушенных прав, в том числе, компенсации причинённого вреда, по очевидной причине **его отсутствия**.

Судья Иваненко Ю. Г. :

В принятии искового заявления следует отказать в связи со следующим.  
В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если оно не

подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Как усматривается из содержания искового заявления, предъявляя требование о восстановлении нарушенных прав, истцы фактически выражают несогласие с действиями Ковдорского районного суда Мурманской области, Мурманского областного суда, связанными с осуществлением правосудия.

**Во первых**, действительно, мы не согласны с незаконными действиями судов (судей, председателей судов, сотрудников канцелярии судов) и избранный нами порядок судебной защиты - **КОМПЕНСАТОРНЫЙ** - предусмотрен **ГПК РФ**.

В порядке процессуального обжалования подлежат рассмотрению судом **исключительно судебные акты**, по результатам чего они отменяются, изменяются или оставляются без изменения. Обжалование действий/бездействия судов, судей, председателей судов, сотрудников аппарата судов производится в выбранном нами порядке ( гл.25 ГПК РФ ранее, гл. 22 КАС РФ теперь), а компенсация вреда в исковом производстве – что не подлежит сомнению, так как ст. 19, 53 Конституции РФ и решения Конституционного суда Европейского суда подлежат **неукоснительному исполнению без рассуждения со стороны судьи Иваненко под угрозой уголовного наказания, предусмотренного ч. 2 ст 285, ст 315 УК РФ**.

Поэтому мы ссылались в обоснование иска на применимые нормы права, которые судьёй Верховного суда РФ Иваненко Ю. Г. не применены без обоснования причин, то есть умышленно, что влечёт отмену определения на основании п. 4 ч. 1, п. 1, п. 2 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ, ч. 2 ст. 285, 315 УК РФ :

Согласно ст. 9, 15, 151, 254-258, 1069, 1071 ГК РФ, гл. 25 ГПК, статьям 2, 15, 17, 19, 21, 35, 46, 52, 53, 55, 56 Конституции РФ, статей 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции,

Определению КС РФ от 26 мая 2011г. № 685-О-О/2011

Постановлению Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,

Постановлению Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;

Определению Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О,

Определению Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,

Определению Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,

Определению Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О

Определению Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О

### ПРОСИМ:

1. Неукоснительно исполнить требования статей 19, 53 Конституции РФ и решения Конституционного суда РФ на подачу исков к МФ РФ за нарушение прав граждан действиями судов.

**Во вторых** мы не согласны не с действиями судей, связанными с осуществлением правосудия, а с недопуском нас к суду Судами Мурманской области (судьями, председателями судов, сотрудниками аппарата судов), нашей дискриминацией по территориальному признаку, что с осуществлением правосудия никак не связано - это воспрепятствование судебной защите (ст. 136, ч. 2 ст. 286 УК).

**В третьих**, в процессуальном порядке мы реализовали право обжалования судебных актов Ковдорского суда и право на заявление ходатайств о признании нашего права на электронный документооборот. В иске обосновано, что данное средство защиты нам **не предоставлено** ответчиками, что и явилось основанием для выбора компенсаторного средства защиты.

**В четвёртых**, выбор способа защиты своих прав принадлежит гражданам – ст.45 Конституции РФ и этой норме судья Иваненко должен подчиняться согласно ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, что подтвердил и Верховный суд РФ в ином составе.

Согласно статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации "Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, **не запрещенными** законом".

**Выбор способа защиты права** принадлежит стороне, чье **право** нарушено (Определение Верховного Суда РФ № 4В-98-7) .

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ и его опубликованной практике, они, по мнению властей РФ, являются **частью национального закона** (см. *Ismayilov v. Russia*, no. 30352/03, § 27, 6 November 2008)

Поэтому мы можем как обжаловать судебные акты с целью их отмены/ изменения, так и не делать этого ( в данном случае это было бессмысленно – защита при принудительной госпитализации должна предоставляться в срок 10 дней, а не через полгода, когда принудительная госпитализации не имеет место), но требовать компенсации за допущенное нарушение прав.

**В пятых** , Верховный Суд РФ в Определении от 25 июля 2006 г. N КАС06-241 на отказ суда в приёме жалобы в порядке гл. 25 ГПК РФ на незаконные действия и бездействия судьи и председателя суда подтвердил ПРАВО обжалования в данном порядке:

Данный вывод судьи нельзя признать правильным.

Как следует из содержания заявления, адресованного в первую инстанцию, и приложенного к материалам дела заявления на имя председателя Тверского областного суда, **З. оспаривает бездействие судьи Московского районного суда г. Твери Верещагиной Е.Н. и председателя Тверского областного суда Шмелева А.Ю. в связи с неполучением необходимых процессуальных документов (определения кассационной инстанции от 16 марта 2006 года), то есть фактически оспаривает действия (бездействие) должностных лиц.** Согласно ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Руководствуясь абз. 3 ч. 1 ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2006 года **об отказе в принятии заявления З. отменить.**

**В шестых**, судья Верховного Суда РФ Иваненко Ю. Г. **фальсифицировал** (ст. 292 УК РФ) определение, утверждая, что мы обжалуем судебные акты в порядке административного производства и что действия судей ( видимо, и председателей судов, сотрудников судов) подлежат обжалованию в том же порядке, что и судебные акты:

Между тем проверка судебных постановлений и процессуальных действий суда (судьи) по гражданскому (административному) делу не может быть произведена другим судом в качестве суда первой инстанции по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Действующим гражданским процессуальным законодательством и законодательством об административном судопроизводстве предусмотрена возможность судебного обжалования их только в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

В наших требованиях **НЕТ** требования признать определения Ковдорского суда Мурманской области или Мурманского областного суда **незаконными и их отменить/изменить**. Мы просим установить **факт нарушенных конституционных и конвенционных прав Судами - органами государственной власти - и присудить за это компенсацию.**

Более того, данное средство – обжалование - не может быть эффективным по причине незаконного состава суда РФ и коррупции СК РФ, Генеральной прокуратуры, которые укрывают массово преступления судей даже от регистрации, что лишает ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ: проверка судебных актов **подменяется** коррупционными преступлениями судей вышестоящей инстанций в обстановке полной безнаказанности за преступления против правосудия. А так как обжалование - неэффективное средство защиты, то мы **выбираем** компенсаторный порядок, **гарантированный** ст 19, 52, 53 Конституции.

**В седьмых**, судья Иваненко Ю.Г. заявляет, что Верховный суд РФ уполномочен рассматривать заявление в защиту нарушенных прав в порядке административного процессуального кодекса :

Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают административные дела, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных и иных публичных полномочий (статьи 1 и 17 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В частности гл. 26 КАС РФ регламентирует рассмотрение исков за нарушение сроков разумного судопроизводства.

ФЗ № 68 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» регламентирует **выбор заявителя способа защиты нарушенного права – либо в порядке КАС РФ, либо в порядке ст 151, 1069 ГК РФ.**

## Статья 1

4. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок **не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.** Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения

Таким образом, Верховный Суд РФ уполномочен разрешать и заявления о взыскании вреда, причинённого нижестоящими судами, обеспечивая реализацию конституционной гарантии ст. 53 Конституции РФ, что **обосновано** в иске, но оставлено судьёй Верховного Суда РФ Иваненко Ю. Г. без рассмотрения, опровержения. Другого суда в РФ нет для разрешения нашего иска. Есть только международный суд -ЕСПЧ, куда мы имеем право обратиться в случае отказа нам РФ в эффективном (компенсаторном) средстве защиты, обязанность которое предоставить

возложено статьёй 13 ЕКПЧ на Государство.

Требование о компенсации морального вреда, непосредственно связанное с обжалованием процессуальных действий судов (судей), к данным делам также не относится.

Требование компенсации относится к исковому производству и данное требование законное. Кроме того, судья Иваненко «забыл» о требовании компенсировать материальный ущерб.

В § 58 Постановления Европейского суда от 22.02.07 г. по делу «Татишвили против Российской Федерации» разъяснено:

«Европейский Суд повторяет, что согласно его правоприменительной практике, отражающей принцип, связанный с **должным** отправлением правосудия, **в решениях судов должны надлежащим образом содержаться доводы, на которых они основаны.** (...). Даже если национальный суд имеет определенную степень свободы усмотрения при выборе доводов в определенном деле и принятии доказательств в поддержку доводов сторон, **орган государственной власти ОБЯЗАН оправдать свои действия, приведя ОСНОВАНИЯ для своего решения** (...). Дальнейшей функцией обоснованного решения является продемонстрировать сторонам, что их выслушали»

3. Итак, судья Верховного суда РФ Иваненко Ю. Г. **самоуправно подменил** избранный нами порядок обращения в суд и не обосновал причину подмены и неприменения им ст. 15, 151, 1069, 1070 ГК РФ, ст. 19, 45, 46, 52, 53 Конституции РФ :

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 128, статьями 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определил:**

в принятии искового заявления Первушина Виктора Павловича, Лобанова Алексея Юрьевича, Вершинина Леонида Владимировича, Бохонова Александра Валериевича, Викхольм Ирины Фёдоровны, Ивановой Ирины Александровны, Леконта Владимира Львовича, Усманова Рафаэля Раисовича к Ковдорскому районному суду Мурманской области, Мурманскому областному суду о восстановлении нарушенных прав, взыскании компенсации морального вреда отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Мы обжалуем отказ выбирать способ защиты своих прав, **НЕ запрещённый** законом (ст. 45 Конституции РФ), более того, **гарантированный** (ст. 46, 52, 53, 56 Конституции) и **регламентированный** (ст. 15, 151, 1069 ГК РФ), **разъяснённый** судам Конституционным Судом РФ и Европейским Судом по правам человека, и даже Пленумом Верховного суда в Постановлении № 27 от 21.06.2013 (листы 5-8 иска), а также подтверждённый районными и областными судами (приложение 1).

**Например,** право на предъявление иска при нарушении прав судами

подтверждено многократно Конституционным судом и также Василе-островским судом г. Санкт -Петербурга по делу №9-604/45 от 12.05.2015 :

Заявленные Ивановой И.А. требования о признании за ней прав на подачу иска, обжалования незаконных действий/бездействий должностных лиц не подлежат установлению в судебном порядке, поскольку гарантированы законом, никем не оспариваются.

Итак, мы обжалуем очередное НАРУШЕНИЕ наших конституционных прав судьёй. В данной жалобе мы просим ОТМЕНИТЬ незаконное определение судьи Иваненко и обеспечить наш доступ к судебной защите нарушенных судами Мурманской области прав.

Но это **не ограничивает наше право** на требование КОМПЕНСАЦИИ за нарушение конституционных и конвенционных прав судьёй Верховного суда РФ Иваненко Ю. Г., который :

- фальсифицировал судебный акт (умышленно исказил юридически значимые факты) - нарушил право на суд, основанный на законе (ст. 292 УК РФ)

- отказался применять нормы права, на которые мы ссылались при обращении в суд – нарушил право не подвергаться произволу (ст. 136, ч. 2 ст. 285 УК РФ),

- отказался выполнять конституционные гарантии, решения судов - Конституционного и Европейского – нарушил конституционные права на компенсацию и на исполнение судебных решений (ч. 2 ст. 285, ст. 315 УК РФ).

- причинил ущерб Казне РФ и неопределённому кругу лиц, так как налогоплательщики оплачивают лишь подчинение судьи Конституции, а Иваненко получил свою зарплату судьи за неподчинение ей – нарушил ст 2, 35, 46, 52, 53, 120 Конституции (ст. 285.1 УК РФ)

- допустил бесчеловечное обращение в отношении истцов при обязанности уважать, обеспечивать и защищать наши права, оплаченные ему гражданами РФ – нарушил конституционные права ч. 1 ст 21 Конституции РФ, конвенционные ст 3 ЕКПЧ (ч. 2 ст. 286 УК РФ),

Отказ в **доступе к ПРАВОСУДИЮ** при наличии у должностных лиц **уверенности в безнаказанности и вседозволенности ВСЕГДА является бесчеловечным обращением**, так как это фактически является **формой хулиганства** (ст. 213 УК РФ), то есть когда должностные лица выказывают **явное неуважение к личности и её правам**, при этом сами злоупотребляют правом, то есть действуют с противоправной целью да еще преступными способами (ч. 4 ст. 1, ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

В § 141 Постановления Европейского Суда от 27.07.06 г. по делу «Базоркина против Российской Федерации»:

**«Манера рассмотрения ее жалоб властями Российской Федерации представляет собой бесчеловечное обращение, противоречащее статье 3 Конвенции».** (ст. также Постановления Европейского Суда 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации» (§ 142), от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации» (§ 123), от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации» (§ 103), 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации» (§ 104) и др.).

Поскольку судья Верховного суда **Иваненко** не указал нам иного способа взыскания компенсации за нарушение наших прав судами, то он принял решение об отказе в доступе к суду в интересах третьих лиц - ответчиков, что указывает на **коррупционный характер действий судьи Верховного суда РФ** (Конвенция ООН против коррупции, ФЗ «О противодействии коррупции»).

«Принципы беспрепятственного доступа к правосудию и ЗАКОННОГО СУДА признаны международным сообществом в качестве **фундаментальных**», поскольку «каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом» (абзац 3 ч. 2 мот. части Постановления КС № 10-П от 21.04.10 г.)

В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением прав граждан** или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, **права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе** и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда** и т.п.».

Поскольку факты свидетельствуют именно о существенном нарушении наших прав судьёй высокой квалификации Иваненко, то его злоупотребления установлены Пленумом Верховного суда РФ.

Незаконность и дискриминационный характер определения Иваненко подтверждает ещё один судебный акт высшей судебной инстанции - п. 5 Постановления ПВС №21 от 27.06.2013 :

«под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются ЛЮБЫЕ решения, действия (бездействие) органов

государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, **ВСЛЕДСТВИЕ** принятия или осуществления (неосуществления) **КОТОРЫХ** в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, **СОЗДАНЫ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ его прав и свобод**... любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

**Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ в установленном законом порядке».**

Судьей **ДОЛЖНЫ** соблюдаться требования ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ», ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, предусматривающие **применение норм действующего законодательства**.

В ч. 2 ст. 6 ГК РФ, Определения КС № 428-О от 01.12.05 г установлен «запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях».

То, что наши права нарушены определением Иваненко, имеет преюдициальный характер и спорить с Конституционным судом РФ **запрещено** законом «О Конституционном суде РФ».

То, что нарушено наше право не быть жертвами дискриминации и произвола доказывают судебные решения - приложение 1.

Согласно требованиям ФКЗ « О судебной системе в РФ» единство судебной системы РФ достигается и обеспечивается **единообразным толкованием** и применением федеральных законов всеми судами РФ на территории РФ.

« Наконец, в то время как цель **единообразия национальной правоприменительной практики** может быть достигнута за счет различных законодательных и судебных средств, она не может оправдать **пренебрежения законной уверенностью** заявителей в принципе правовой определенности (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Кульков и другие против Российской Федерации», § 27).

В абзаце 6 п. 6.1 мот. части Постановления КС № 5-П от 24.03.15 г. разъяснено :

«осуществляемое законодателем правовое регулирование - в силу **конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства** - должно отвечать требованиям определенности, ясности и непротиворечивости, а **механизм его действия** должен быть понятен субъектам **соответствующих правоотношений** из содержания конкретного нормативного положения или **системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений**, поскольку **конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями»**

В абзаце 1 п. 4 мот. части Постановления КС № 30-П от 18.11.14 г. разъяснено:

«Равноправие может быть обеспечено ЛИШЬ ПРИ УСЛОВИИ единообразного ПОНИМАНИЯ и ТОЛКОВАНИЯ ВСЕМИ правоприменителями правовой нормы, которая, следовательно, должна отвечать требованию определенности, ясности и недвусмысленности; НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ СОДЕРЖАНИЯ ПРАВОВОЙ НОРМЫ, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ВЕДЕТ К ПРОИЗВОЛУ, а значит, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных статьями 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан».

Поэтому судья Иваненко подверг нас ПРОИЗВОЛУ, что преюдициально установленный факт.

В § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Вагнер против Люксембурга» разъяснено:

«Европейский суд должен напомнить, что даже если суды не обязаны изложить мотивы отказа по каждому доводу сторон (...), тем не менее, они не освобождены от ОБЯЗАННОСТИ рассматривать их надлежащим образом и давать оценку ОСНОВНЫМ ВЫДВИНУТЫМ ДОВОДАМ (...). Кроме того, если эти доводы относятся к "правам и свободам", гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды ДОЛЖНЫ рассматривать их В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ и С ОСОБОЙ ТЩАТЕЛЬНОСТЬЮ».

В определении судья Иваненко не рассмотрел **в обязательном порядке и с особой тщательностью** доводы о наших конституционных и конвенционных правах на возмещение вреда Жертвам правонарушений ЛЮБЫМ государственным органом и ЛЮБЫМ должностным лицом. Более того, он утверждает, что мы можем ЛИШЬ обжаловать решения и действия судей (но не председателей судов, не сотрудников судов) и не можем претендовать на компенсацию вреда, причинённого ими.

Постановление Конституционного суда РФ от 03.05.1995 №4-П)

« Обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в её взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект , который **может защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами и спорить с государством в лице его любых органов**»

Таким образом, в нарушение конституционных и конвенционных гарантий равенства всех перед законом и судом, судья Верховного Суда РФ Иваненко судебным актом РФ заявил о нарушении Россией ст. 14, 17 ЕКПЧ.

О том, что решение «должно быть мотивированным, т.е. содержать указание на **причины**», обосновано в абзаце 1 п. 6 мотивировочной части и п. 1 резолютивной части указанного Постановления. Это же разъяснено и в абзаце 2 п. 2 мот. части Определения КС № 783-О-О от 01.06.10 г., абзаце 4 ч. 2 мот. части Определения КС № 683-О-О от 10.06.10 г.

Это значит, что судья Иваненко ОБЯЗАН изложить мотивы, по которым он не применяет те правовые нормы, на которые ссылаемся мы в своём заяв-

лении.

Также судье Иваненко следовало мотивировать причины, по которым он **отказывается** исполнять решения Конституционного суда, на которые мы сослались в обоснование выбранного порядка судебной защиты, не применяет ни Постановления ВС РФ, ни практику ЕСПЧ.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года №6-П и Определение этого же Суда от 18 января 2011 года №45-О-О :

«право на судебную защиту является личным неотчуждаемым правом каждого человека, носит публично-правовой характер, поскольку **может быть реализовано лишь** с помощью государства, **обязанного создавать для этого необходимые институциональные и процессуальные условия**; нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства как субъекта, призванного **гарантировать и обеспечивать его реализацию**».

Государство создало условия... за исключением одного –законного состава суда. Поэтому право на судебную защиту мы реализовать не можем.

В § 62 Постановления Европейского Суда от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации» разъяснено:

«Именно государство ДОЛЖНО организовать свою судебную систему таким образом, что бы его суды были СПОСОБНЫ выполнять требования Конвенции, включая процессуальные ОБЯЗАННОСТИ по статье 6 Конвенции».

Данное положение необходимо рассматривать в нормативном единстве с разъяснениями Европейского Суда, выраженных в п. 24 Решения от 09.10.79 г. по делу «Эйри против Ирландии»:

«Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ на практике и эффективные (...). В особенности это относится к праву доступа к правосудию в свете того значения, которое имеет в демократическом обществе право на справедливое судебное разбирательство (...)».

В Постановлении Европейского Суда по делу "Голдер против Соединенного Королевства" (см. Постановление Европейского Суда по делу "Голдер против Соединенного Королевства", Серия А, N 18 (1975); 1 EHRR 524) Европейский Суд установил :

«право на справедливое судебное разбирательство **предполагает защиту права на обращение в суд**. Европейский Суд отметил: "...было бы бессмысленно предположить, что пункт 1 Статьи 6, детально описывая гарантии, предоставленные участникам гражданского процесса, не гарантирует им, прежде всего, то единственное право, которое придает смысл выше упомянутым гарантиям, - **право на доступ к судье**. Гарантии справедливого и публичного судебного разбирательства в разумные сроки теряют всякий смысл в **случае отсутствия самого разбирательства**".

Абзац 4 п. 2 мот. части Определения № 788-О от 28.05.13 г. Конституционного Суда :

«право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу предполагает право на получение АДЕКВАТНОГО ответа».

Итак, АКЦЕНТИРУЕМ ВНИМАНИЕ апелляционной коллегии: **ИНОГО СПОСОБА ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ НЕТ.**

Статья 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантирует **право на доступ к правосудию**. Так, в решении по делу *Colder v. the United Kingdom* (решение Европейского суда от 21 февраля 1975 г.) Европейский суд по правам человека установил, что статья 6 должна толковаться в свете **двух важнейших принципов**: принципа возможности предъявления иска в суд как одного из фундаментальных и признанных принципов права и принципа международного права, **запрещающего отказ в осуществлении правосудия**. Федеральным законом О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 30.03.1998 г. Российская Федерация признала **юрисдикцию Европейского суда по правам человека в сфере толкования и применения Конвенции**.

В Постановлении Большой палаты от 12.07.01 г. по делу «Князь Лихтейнштейна Ханс-Адам II против Германии» разъяснено:

43. Во-первых, Европейский суд напомнил, что пункт 1 статьи 6 Конвенции ГАРАНТИРУЕТ КАЖДОМУ право на подачу в суд ЛЮБОГО требования, относящегося к его гражданским ПРАВАМ и ОБЯЗАННОСТЯМ. Таким образом, данная статья закрепляет "право на суд", в котором право на доступ к правосудию, то есть право инициировать в судах производство по гражданским делам, является лишь одним из аспектов (...).

44. Право на доступ к правосудию, охраняемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным и может быть ограничено; но эти ограничения допускаются косвенно, так как право на доступ к правосудию по своему характеру требует государственного регулирования. В этом отношении Договаривающиеся государства пользуются определенными пределами усмотрения, хотя Окончательное решение относительно соблюдения требований Конвенции принимается Европейским судом. Должно быть обеспечено, чтобы применяемые требования не ограничивали и не уменьшали доступ частного лица к правосудию таким образом и в таких пределах, что БУДЕТ НАРУШЕНА САМА СУТЬ ПРАВА. Кроме того, ограничение не соответствует пункту 1 статьи 6 Конвенции, **если оно не преследует законную цель** и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью (...).

Какую цель преследует судья Иваненко ? Коррупционную.

Напоследок просим апелляционную коллегию Верховного Суда РФ неукоснительно исполнить п. 2 мот. части Постановления Конституционного Суда РФ № 14-П от **08.06.15** г.:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - **обязанностью государства**, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы чело-

века и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации **гарантирует каждому государственную, в том числе судебную, защиту** его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда**, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их должностными лицами охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым был причинен вред, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию** за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их должностных лиц, **причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц **наделается правом требовать от государства в том числе справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

Обязанность суда предоставить избранное средство защиты указывает ЕСПЧ в § 84 Постановления от 25.11.10 г. «Роман Карасев против Российской Федерации»:

«Европейский Суд полагает, что использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия по получению компенсации за вред, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...).

«Внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** (см. Постановление Большой палаты Европейского суда по делу "Кудла против Польши" ({Kudla} <\*> v. Poland), жалоба N 30210/96, ECHR 2000-XI, § 158).

### **Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию Статья 3. Компенсация за ущерб**

1. Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве возможность лицам, понесшим ущерб в результате коррупции, иметь право подать иск в целях получения полной компенсации такого ущерба.
2. Такая компенсация может охватывать материальный ущерб, упущенную выгоду и моральный ущерб.

#### **Статья 4. Ответственность**

1. Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве следующие условия, которые **должны выполняться** для того, чтобы ущерб подлежал возмещению:

- i ответчик совершил или санкционировал акт коррупции или не предпринял разумные шаги для предотвращения акта коррупции;
- ii истец понес ущерб; а также
- iii имеется причинно-следственная связь между актом коррупции и нанесенным ущербом.

2. Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве, что если несколько ответчиков ответственны за ущерб, по той же коррупции, то они несут солидарную и долевую ответственность.

#### **Статья 5. Ответственность государств**

Каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем законодательстве надлежащие процедуры, позволяющие лицам, понесшим ущерб в результате акта коррупции, совершенного её публичными должностными лицами при осуществлении своих функций, требовать возмещения ущерба от государства или, в случае, если не является государством, от соответствующих властей данной Стороны.

**Согласно ст 35** Конвенции Организации Объединённых наций против коррупции от 31.03.2003 , ратифицированной Россией Федеральным законом от 08.03.06 № 40-ФЗ :

**«Каждое государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с принципами его внутреннего законодательства, для обеспечения того, чтобы юридические или физические лица, которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации».**

#### **ХОДАТАЙСТВА :**

1. Выполнить Постановление Конституционного Суда от 30 ноября 2012 г. N 29-П и рассмотреть частную жалобу в судебном заседании с участием Усманова Рафаэля Раисовича, для чего обеспечить его участие **посредством видеоконференцсвязи** по месту его проживания через Сормовский суд Нижегородской области.
2. Вести видеозапись судебного заседания комплексом « Фемида» и выложить её в интернете на сайте Верховного Суда РФ в целях обеспечения гласности и публичности судопроизводства, так как предмет иска затрагивает права неопределённого круга лиц и интересы РФ.

3. Отообразить наши доводы и требования в определении суда, применить прецедентную практику ЕСПЧ, выполнить решения Конституционного Суда РФ :

Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,  
Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,  
Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,  
Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,  
Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,  
Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;  
Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-0-0/2011  
Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О,  
Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,  
Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,  
Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О  
Определение Конституционного суда РФ от 24 марта 2015 года № 719-О-О

4. После рассмотрения дела по существу вынести и огласить решение с мотивировочной частью, как это разъяснено в Постановлении ЕСПЧ от 15.01.15 г. по делу «Малмберг и другие против Российской Федерации».

На основании ст 2, 15, 18, 19, 21, 24, 29, 33, 35, 45, 46, 47, 55, 56, 120, 123 Конституции, ст. 6,13,14,17 ЕКПЧ, п. 2, п.3, п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ,

ПРОСИМ :

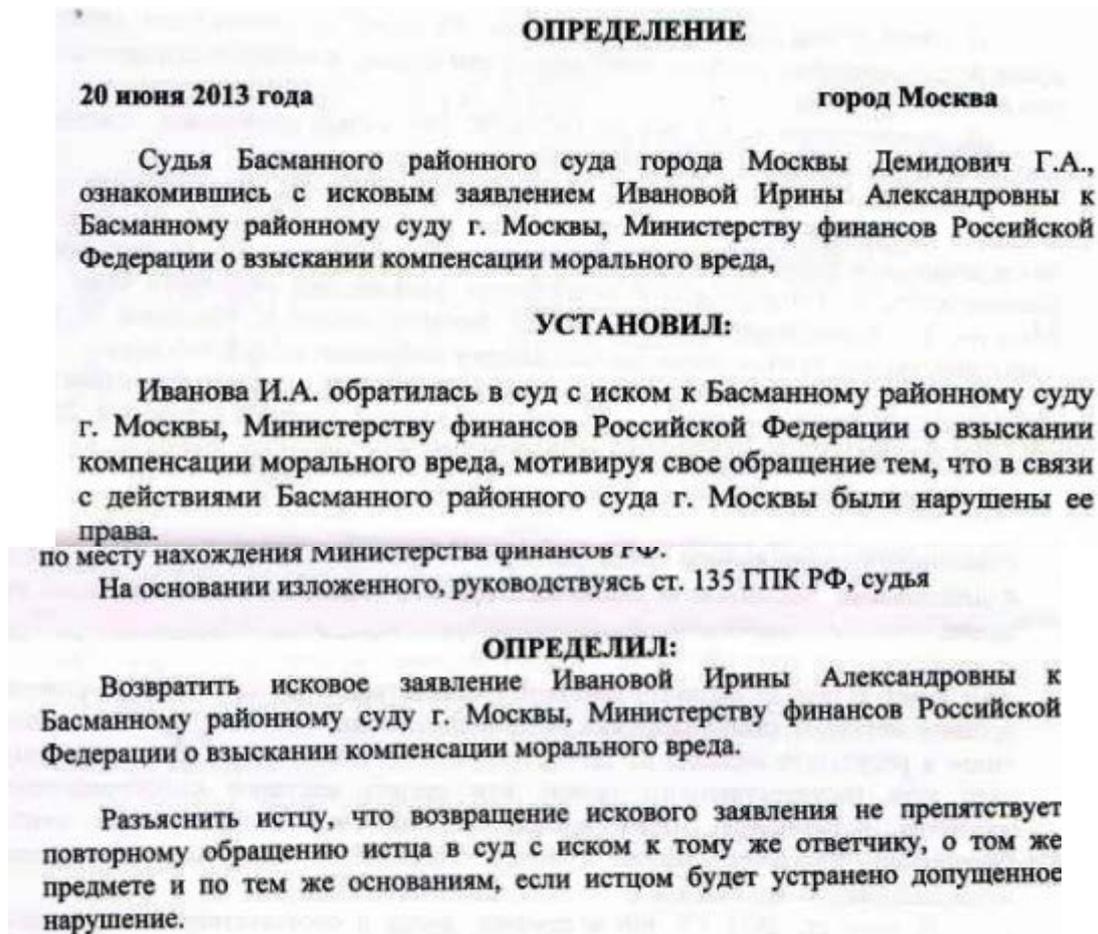
- 1 Признать незаконным определение от 23.11.2015 судьи Верховного суда РФ Иваненко Ю. Г. об отказе в принятии искового заявления о признании права и о компенсации морального и материального вреда , и отменить его полностью.
- 2 В случае отказа в удовлетворении частной жалобы разъяснить ИНОЙ порядок защиты своих прав, нарушенных судами, председателями судов, сотрудниками суда , в том числе, для возмещения морального и материального вреда.
- 3 Принять сообщение о преступлениях судьи Верховного Суда РФ Иваненко Ю. Г. , запрещённых ст . 136, ст. 140,ст. 213, ст. 285.1 ч. 2 ст 286, ст. 292, ст. 305, ст. 315 УК РФ и направить Председателю СК РФ и в ВККС, о чём нас уведомить. Ответственность по ст. 306 УК РФ осознаём.
- 4 Апелляционное определение выслать по электронным адресам.

ЦИФРОВЫЕ ЭЛЕКТРОННЫЕ УСИЛЕННЫЕ ПОДПИСИ :

ЦИФРОВЫЕ ЭЛЕКТРОННЫЕ УСИЛЕННЫЕ ПОДПИСИ :

## Приложение 1

- 1 **Определение Басманного суда г Москвы от 20 июня 2013 по иску к МФ за вред, причинённый судьёй:**



2. **Апелляционным определением Новосибирского суда по делу №33-6152/13 от 18 июля 2013 приzano право возмещение материального вреда, причинённого судами в исковом порядке :**

В апелляционной жалобе Иванова И.А., Леконт В.Л., не соглашаясь с позицией суда первой инстанции, высказанной в обжалуемой определении, дополнительно указывают, что Президиумом Новосибирского областного суда законность требования апеллянта была подтверждена, следовательно, нижестоящими судами были нарушены право доступа к суду и понесены судебные издержки по вине судебных инстанций.

Таким образом, фактически Иванова И.А. в апелляционной жалобе указывает на убытки, причиненные, по ее мнению, по вине судебных органов, для чего требуется самостоятельное исковое оформление.

Однако, Иванова И.А., заявляла требование о взыскании судебных расходов по правилам ст. 88, 98,99,104 ГПК РФ регламентирующей взыскание судебных расходов со стороны проигравшей спор в суде.

3. **Апелляционным определением Новосибирского областного суда по делу №33-7440/13 от 3 сентября 2013**

Иное толкование заявителями положений законодательства о порядке возмещения судебных расходов, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судом норм процессуального права и не лишают права Иванову И.А. на обращение в суд с требованием о восстановлении нарушенного права.

**4. Апелляционное определение Новосибирского областного суда по делу №33-7740/13 от 12 сентября 2013 года по тождественной жалобе :**

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии иска Ивановой И.А. в части требований о возмещении вреда, причиненного действиями судей, судья исходил из того, что данное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом суд сослался на положения ст.16 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судьи о том, что заявленные Ивановой И.А. требования о возмещении вреда, причиненного судьями, подлежат рассмотрению в ином судебном порядке. Данные выводы не соответствуют нормам гражданского процессуального законодательства.

Так, из представленного материала по частным жалобам усматривается, что Ивановой И.А. заявлен иск к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда. Какие-либо требования к судьям истица не заявила, а потому отказ в принятии иска в этой части является необоснованным.

При таких обстоятельствах оспариваемое определение в этой части подлежит отмене, а частная жалоба – удовлетворению.

**5. Определение Верховного суда РФ № 31-Г09-14 от 21 июля 2009 :**

« Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемое определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о принятии искового заявления Ивукова Д.А., судья Верховного суда Чувашской Республики исходил из того, что истцом фактически заявлены требования о возмещении вреда, связанного с исполнением мировым судьей судебного участка № 3 Московского района г. Чебоксары своих должностных обязанностей, а так как в настоящее время в законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) не урегулирован, также не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а иным судебным решением, руководствуясь ч. 1 п. 1 ст. 134 ГПК РФ, ст. 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

№ 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 1070 ГК РФ отказал Ивукову Д.А. в принятии его искового заявления.

**Вместе с тем, судья не принял во внимание, что иск предъявлен не к судье или к суду, а к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике, в связи с чем ему следовало на основании ч. 1 ст. 26 ГПК РФ решить вопрос о подсудности Верховному суду Чувашской Республики заявленных Ивуковым Д.А. требований.**

С учетом изложенного обжалуемое определение судьи нельзя признать правильным, поэтому оно подлежит отмене с передачей вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.»

5. Апелляционное определение Волгоградского областного суда по делу № 33 - 1376/2014 от 29.01.2014

УСТАНОВИЛА:

фио, действующий в интересах <.....> фио, обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании компенсации морального вреда, выраженного в дискриминации и умышленном затруднении доступа к правосудию.

Определением судьи Центрального районного суда города Волгограда от 18 ноября 2013 года фио, действующему в интересах <.....> фио, было отказано в принятии искового заявления к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании компенсации морального вреда, выраженного в дискриминации и умышленном затруднении доступа к правосудию.

Не согласившись с вынесенным определением, фио подал частную жалобу, в которой он оспаривает законность и обоснованность судебного постановления, просит его отменить.

.....

Отказывая в принятии искового заявления на основании ст.134 ГПК РФ, судья указал, что по смыслу ст.16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.1070 ГК РФ, иск к судье может быть заявлен только в случае, если вина установлена вступившим в законную силу приговором суда. фио фактически оспариваются действия суда при осуществлении правосудия. Предусмотренные законом условия для возмещения вреда отсутствуют, в связи с чем в принятии искового заявления должно быть отказано.

**Однако с данным выводом судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.**

**Действительно, в настоящее время законодательно не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) суда (судьи), не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи не установлена приговором.**

**Вместе с тем, судья не принял во внимание, что иск фио предъявлен не к судье или суду, а к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области, в связи с чем не имелось оснований для отказа в принятии искового заявления по приведенным в обжалуемом определении основаниям.**

**Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2009 года № 31-Г09-14.**

При таких обстоятельствах, определение нельзя признать правильным, поэтому оно подлежит отмене, а исковое заявление – направлению в суд для решения вопроса о принятии его к производству.

[http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.p...&text\\_number=1](http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.p...&text_number=1)

6. Определения Октябрьского суда г Новосибирска, разъясняющие право подать иск

**Определение**  
о возвращении искового заявления

04 августа 2015 года

г.Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г.Новосибирска Е. А. Шевелева, ознакомившись с поступившим исковым заявлением Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов Российской Федерации в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда,

установил:

Иванова И.А. обратилась в суд с иском, в котором просит не совершать преступления, запрещённые ст. 286, ст 315 УК РФ, и выполнить решения Конституционного суда и Европейского суда по правам человека; взыскать компенсацию с МФ РФ в лице УФК по НСО за счёт Казны РФ в размере 100 000 руб за моральный вред с учётом системности аналогичных нарушений и виновности суда, доходов судьи, выплачиваемых за уважение и обеспечение прав истца, то есть незаконно полученных 6,65 евро за материальный вред за повторную отправку кассационной жалобы по почте с учётом веса отправления; 3000 руб - стоимость подготовки искового заявления согласно средним расценкам юридических фирм.

На основании пп.4 п.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого письменного заявления, адресованного суду, оно подается в оригинале и должно быть подписано лицом, подающим заявление или его представителем.

Подпись Ивановой И.А., имеющаяся в иске, требованиям действующего законодательства, необходимым для принятия иска в суд, не соответствует, признаками электронной подписи в смысле Федерального закона РФ от 6 апреля 2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи» не обладает.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ, судья

определил:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов Российской Федерации в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда вернуть истцу со всеми приложенными к нему документами.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует

повторному обращению в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть частная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 15 дней.

Судья: (подпись)

Шевелева Е.А.

Копия верна

М-5431/2015

**Определение  
о возвращении искового заявления**

22 сентября 2015 года

г.Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г.Новосибирска М.В. Сидорчук, ознакомившись с поступившим исковым заявлением Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов РФ в лице УФК по НСО о возмещении вреда,

**установил:**

Иванова И.А. обратилась в суд с иском, в котором просит взыскать с Министерства Финансов РФ в лице УФК по НСО компенсацию вреда, причиненного действиями судей, 200 000 рублей, возместить ей судебные издержки.

На основании пп.4 п.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого письменного заявления, адресованного суду, оно подается в оригинале и должно быть подписано лицом, подающим заявление или его представителем.

Подпись Ивановой И.А., имеющаяся в иске, требованиям действующего законодательства, необходимым для принятия иска в суд, не соответствует, признаками электронной подписи в смысле Федерального закона РФ от 6 апреля 2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи» не обладает.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ, судья

**определяет:**

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов РФ в лице УФК по НСО о возмещении вреда возвратить истцу со всеми приложенными к нему документами.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть частная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 15 дней.

Судья: «подпись» Сидорчук М.В.

Копия «верна»

Судья:



Прямоугольник



7. Определение Конституционного Суда № 278-О-П от 05.03.09 г.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или

бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), при этом государство обеспечивает потерпевшим от злоупотреблений властью доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Исходя из этих конституционных положений Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет правило возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия, согласно которому такой вред возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070). В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 25 января 2001 года N 1-П, данное положение Гражданского кодекса Российской Федерации, как предусматривающее возмещение государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных судебных актов, разрешающих спор по существу, **не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда**, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно **когда спор не разрешается по существу**) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, - если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации С.И. Ивентьевым, отказывая ему в принятии искового заявления со ссылкой на пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации, суды исходили из того, что до настоящего времени не выполнено предписание Конституционного Суда Российской Федерации, содержащееся в пункте 3 резолютивной части Постановления от 25 января 2001 года N 1-П, согласно которому Федеральному Собранию надлежит урегулировать в законодательном порядке основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность таких дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а в ином судебном порядке.

Между тем **данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления, поскольку не означает, что до установления соответствующих специальных законодательных норм не могут применяться ОБЩИЕ правила об основаниях и порядке возмещения государством вреда, как и о подведомственности и подсудности дел, возникающих из гражданских правоотношений**. Иное истолкование указания Конституционного Суда Российской Федерации приводило бы к отказу гражданам в доступе к правосудию и компенсации государством причиненного ущерба (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2004 года N 210-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.С. Черничкина на нарушение его конституционных прав Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П).

Пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации предусматривает, что судья может отказать в принятии заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Между тем в силу статьи 22 ГПК Российской Федерации дела о возмещении государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), относятся к подведомственности судов общей юрисдикции, **поскольку в порядке гражданского судопроизводства они рассматривают возникающие из гражданских правоотношений дела О ЗАЩИТЕ нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов с соблюдением правил подсудности, предусмотренных статьями 23 - 32** данного

Кодекса, - при том что никакого иного судебного порядка рассмотрения и разрешения данной категории дел действующее законодательство не предусматривает.

Данный вывод вытекает и из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной им в своих решениях, по смыслу которой отсутствие общих или специальных правил, установленных процессуальным законом для рассмотрения каких-либо конкретных дел, само по себе **не может являться основанием для отказа в защите нарушенных прав**, поскольку в таких случаях должны непосредственно применяться нормы Конституции Российской Федерации (определения от 22 мая 1997 года N 75-О, от 21 марта 2002 года N 42-О, от 27 мая 2004 года N 210-О, Постановление от 14 июля 2005 года N 9-П), тем более что право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), непосредственно подтверждено Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П. **Соответственно, судами должны приниматься все надлежащие меры к реализации данного решения Конституционного Суда Российской Федерации.**

Таким образом, **положение пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации** об отказе в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм действующего гражданского процессуального законодательства и с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года, в Определении от 27 мая 2004 года N 210-О и настоящем Определении - **не предполагает отказ судьи в принятии искового заявления о возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в случаях, когда спор не разрешается по существу вследствие незаконных действий (или бездействия) суда (судьи)**, в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением. **Иное истолкование данного законоположения приводило бы к отказу гражданам в доступе к правосудию и компенсации государством причиненного ущерба и тем самым - к нарушению прав, гарантированных статьями 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации.**