

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, Руководителю СК РФ, Согласователю функционирования и взаимодействия ВСЕХ органов государственной власти, к которым относится и суд в силу ст. 10 Конституции РФ, Координатору деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и т.д. Путину В.В.

Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я.  
Директору ФСБ РФ Бортникову А.В.  
Председателю СК РФ Бастрыкину А.И.  
Председателю Верховного Суд РФ Лебедеву В.М.

губернатору Нижегородской области Шанцеву В.П.  
прокурору Нижегородской области Понасенко О.Ю.  
начальнику УФСБ по Нижегородской области Старицину С.Г.  
и.о. руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области Виноградову А.П.  
начальнику УМВД России по Нижегородской области Шаеву И.М.  
председателю Нижегородского облсуда Бондар А.В.  
президенту адвокатской палаты Нижегородской области Рогачеву Н.Д.

В Канавинский районный суд  
г. Нижнего Новгорода

от Усманова Рафаэля Раисовича  
15.03.56 г. рождения, правозащитника,  
защитника Феоктистовой Надежды  
Петровны, незаконно привлеченного к  
уголовной ответственности по  
сфабрикованному уголовному делу  
№ 102410.

E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
Тел.: 962 516 94 73

603033, г. Нижний Новгород,  
ул. Путейская, д. 7, кв. 22.  
Тел.: 910 395 16 54.

Ходатайство № 2819

ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Всеобщая декларация прав человека – далее Всеобщая декларация.

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью – далее Декларация.

Международный пакт о гражданских и политических правах – далее Пакт.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах – далее Пакт об экономических правах.

Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы – далее Декларация о праве.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод – далее Конвенция.

1. В отношении Феоктистовой Н.П. в Канавинском райсуда рассматривается сфальсифицированное следователем СУ Нижегородского ЛУ МВД России на транспорте Блатовым А.И. при пособничестве Нижегородского транспортного прокурора Ворошилова А.Ю. и его помощника Степочкина А.Н. уголовное дело № 102410, в рамках которого Феоктистова Н.П. откровенно преступными способами с нарушением **всех её прав** 02.07.15 г. незаконно была привлечена в качестве обвиняемой.

1.1 Поскольку Феоктистова Н.П. выразила желание, чтоб я осуществлял её защиту, а я непосредственно в настоящий момент связан **обязательствами** с общественной организацией «Общественный Контроль Правопорядка», поэтому члены этой организации намерены принять участие в рассмотрении дела и обеспечить общественный контроль за ходом рассмотрения дела.

1.2 В Постановлении от 13.03.14 г. по делу «Старокадомский против России» ЕСПЧ постановил:

51. Европейский Суд напоминает, что открытый характер судебных слушаний представляет собой **фундаментальный** принцип, гарантированный пунктом 1 статьи 6 Конвенции. Это защищает стороны от отправления правосудия в тайне, **без контроля со стороны общественности. Открытость судебных слушаний также является одним из средств поддержания доверия к суду. Отправление правосудия, в том числе судами, становится законным, если оно совершается публично. При прозрачной системе отправления правосудия публичность вносит вклад в достижение цели пункта 1 статьи 6 Конвенции, а именно цели справедливого судебного разбирательства (...). В уголовных разбирательствах ожидание публичности крайне высоко (...).**

52. Существуют и исключения из требования проведения публичного слушания. Это следует из текста самого пункта 1 статьи 6 Конвенции, в котором содержится положение о том, что пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям национальной безопасности в демократическом обществе или в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, **при особых обстоятельствах**, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. Таким образом, согласно статье 6 Конвенции **иногда** бывает необходимо ограничить публичность и открытость процесса с целью, например, обеспечить безопасность и неприкосновенность частной жизни свидетелей или упростить свободный обмен информацией и мнениями в интересах правосудия (...).

53. Тот факт, что суд состоялся в помещении следственного изолятора, не обязательно приводит к выводу, что суд не был публичным. Также один только факт, что свидетелям, остальным участникам судебного процесса и возможным зрителям пришлось бы пройти процедуру установления личности или проверки безопасности, сам по себе не лишает слушание публичного характера (...).

54. Таким образом, необходимо иметь в виду, что **Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, которые являются реальными и эффективными (...). Судебный процесс соответствует требованию публичности, только если общественность имеет возможность получить информацию о дате и месте проведения слушаний и если им просто добраться до этого места (...).** Во многих случаях эти условия будут соблюдены, если

слушание проводится в обычном зале суда, достаточно большом, чтобы вместить зрителей. Однако проведение судебного заседания вне зала суда, в таких местах, как следственный изолятор, в который широкая общественность, в принципе, не имеет доступа, серьезно ограничивает его публичность. В этих случаях **государство обязано предпринять компенсирующие меры для обеспечения того, чтобы общественность и средства массовой информации были должным образом проинформированы о месте проведения слушания и имели эффективный доступ (...).**

1.3 Так как члены общественной организации «Общественный Контроль Правопорядка» проживают в разных городах и странах, поэтому их участие должно быть обеспечено посредством видеосвязи, что разъяснено, например, в § 84 Постановления ЕСПЧ от 10.01.12 г. по делу «Владимир Васильев против РФ»: «Учитывая возможность возникновения практических трудностей в обеспечении личного присутствия заявителя в гражданском разбирательстве в Ухтинском районном суде (см. § 81 настоящего Постановления), Европейский Суд напоминает, что **статья 6** Конвенции гарантирует не право быть лично выслушанным в суде по гражданским делам, но более общее право эффективно представить свою позицию в суде и пользоваться равенством по отношению к противной стороне. **Пункт 1 статьи 6** Конвенции оставляет государству свободный выбор средств, гарантирующих сторонам этим права (...). Например, для обеспечения заявителю права участия в разбирательстве национальные власти могут провести заседание посредством видеосвязи или в изоляторе, насколько это возможно в соответствии с правилами подсудности (...). Однако эти возможности не были рассмотрены».

1.3.1 В гражданском и административном судопроизводствах осуществление права на участие в судебном процессе посредством видеосвязи предусмотрено ст. 155<sup>1</sup> ГПК РФ и п. 9 ч. 3 ст. 137, ст. 142 КАС РФ.

1.3.2 Обеспечение участия в уголовном судопроизводстве посредством видеосвязи восходит к Постановлению ЕСПЧ от 05.10.06 г. по делу «Марчелло Виола против Италии».

1.3.3 С учетом того, что «... государство **обязано предпринять компенсирующие меры для обеспечения того, чтобы общественность и средства массовой информации ... имели эффективный доступ (...)**» и прав «свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения или **иными способами по своему выбору**» (п. 2 ст. 19 Пакта), «знать, искать, добывать, получать и иметь в своем распоряжении информацию **о всех правах человека и основных свободах, включая доступ к информации о том, каким образом обеспечиваются эти права и свободы во внутреннем законодательстве, в судебной или административной системах**» (п. «а» ст. 6 Декларации о праве), «индивидуально и совместно с другими, иметь **реальный доступ** на недискриминационной основе к участию в управлении своей страной и ведении государственных дел» (ст. 8 Декларации о праве), «в связи с нарушениями прав человека и основных свобод в результате политики и действий отдельных должностных лиц и государственных органов подавать жалобы или иные соответствующие обращения в компетентные национальные судебные, административные или законодательные органы или в любой другой компетентный орган, предусмотренный правовой системой государства, которые **должны вынести свое решение по данной жалобе без неоправданной задержки** (п. 3 «а» Декларации о праве); **присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах** с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам (п. 3 «b»); предлагать и предоставлять квалифицированную в профессиональном отношении правовую помощь или иные соответствующие консультации **и помощь в деле защиты прав человека и основных свобод** (п. 3 «с»)), а также «участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами» (п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации), поэтому суд не вправе отказать в удовлетворении данного ходатайства, поскольку оно направлено на установление доверия общества к судебной системе. А при том, что «человек является **основным субъектом** процесса развития и **должен** быть активным участником и **бенефициарием права на развитие**» (п. 1 ст. 2 Декларации о развитии), «**все права человека и основные свободы являются неделимыми и взаимозависимыми**; одинаковое

внимание и первостепенное значение **должно** уделяться **осуществлению, содействию и защите гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав**» (п. 2 ст. 6 Декларации о праве) и «государства несут **основную ответственность** за создание национальных и международных условий, благоприятных для осуществления права на развитие» (п. 1 ст. 3 Декларации о праве), поэтому нарушение перечисленных прав будет доказательством создания конфликта интересов и основанием для отвода и отвода, как то прямо предусмотрено ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ», ч. 2 ст. 61, ч. 2 ст. 62 УПК РФ, ч. 2 ст. 25 УК РФ в их нормативном единстве.

1.3.4 Принять участие при рассмотрении сфальсифицированного в отношении Феоктистовой Н.П. уголовного дела № 102410 посредством видеосвязи желают члены общественной организации «Общественный Контроль Правопорядка».

2. Поскольку нормы международного права являются **составной частью правовой системы** Российской Федерации и при этом **имеют большую юридическую силу** в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, эти нормы имеют императивный характер, исключающий дискреционные полномочия правоприменителя и отступление от которых недопустимо в силу ст. 53 Венской конвенции о международных договорах, «при осуществлении правосудия суды **должны** иметь в виду, что неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта» (абзац 3 п. 5 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г.), поэтому, руководствуясь ст.ст. 8, 9 Декларации о праве

Прошу:

1. Неукоснительно исполнить указанные выше нормы действующего законодательства и **обеспечить доступ** членам общественной организации «Общественный Контроль Правопорядка», перечисленным в п. 1.3.4, к участию в рассмотрении сфальсифицированного в отношении Феоктистовой Н.П. уголовного дела № 102410 посредством видеосвязи.
2. Вести переписку со мной и членами общественной организации «Общественный Контроль Правопорядка» посредством электронного взаимодействия, а о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлять нас посредством телефонограмм.

18.02.16 г.

Феоктистова Н.П.

18.02.16 г.



Усманов Р.Р.