

В Василеостровский суд г. Санкт -
Петербурга
vos.spb@sudrf.ru

- Заинтересованные государственные органы :
1. Президент РФ Путин В В , адрес :
Москва, ул. Ильинка, д. 23
 2. Руководитель Администрации Президента
Иванов , адрес : Москва, ул. Ильинка, д. 23
<http://www.letters.kremlin.ru/>
 3. Ведущий консультант Смилянец Н В,
адрес : Москва, ул. Ильинка, д. 23
<http://letters.kremlin.ru/>
 4. Председатель Правительства РФ
Медведев Д А , адрес : Москва,
<http://government.ru/letters/>
 5. Директор департамента управления
делами Счётной палаты, адрес Москва,
Соломатин П. И.
http://audit.gov.ru/public_reception/
 6. Генеральный прокурор РФ Чайка, адрес :
Москва, ул Б Дмитриевка, д. 15 -а
<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>
 7. Председатель ВС РФ Лебедев В М,
адрес : Москва, ул Поварская, д. 15
vsrf@mail.ru , tikhonova_an@vsrf.ru ,
<http://vsrf.ru/treatment.php>
 8. Ведущий консультант ВС РФ Смилянец Н В,
адрес : Москва, ул Поварская, д. 15
vsrf@mail.ru , tikhonova_an@vsrf.ru
 9. Управление судебного департамента при
Верховном суде РФ, адрес : Москва, ул.
Гиляровского, д 31, к. 2
<http://www.cdep.ru/index.php?id=60&step=1>
 10. Председатель Белгородского областного
суда Шипилов А Н, адрес : г. Белгород,
Гражданский пр, д. 49
oblsud@beloblsud.ru
 11. Заместитель Председателя Белгородского
областного суда Сапельник, адрес : г.
Белгород, Гражданский пр, д. 49

oblsud@beloblsud.ru

Заявитель : Иванова Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу : г Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36-5, кв. 104
Проживающая по адресу: FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en Velay,
+ 33 4 71 09 61 77
irina.merrypoppins44@gmail.com

ЗАЯВЛЕНИЕ

в порядке гл. 25 ГПК, ст. 151, 1069 ГК РФ, ст. 6, 13 ЕКПЧ, ФЗ « О противодействии коррупции», ст. 45, 46, 52, 53 Конституции РФ.

Обстоятельства

1. Я обратилась в Счётную палату РФ , к Президенту РФ, в Генеральную прокуратуру РФ с информацией о растрате государственных бюджетных денег на имитацию судебной реформы - комплексы «Фемида», которые судами не используются в преступных целях - фальсификации материалов судебных дел и укрывательстве своих преступлений (приложение 1).

Прошу всех остальных адресатов принять меры в рамках полномочий по проверке использования комплексов Фемида судами РФ, так как , по моему опыту, они практически нигде не используются. То есть судами при соучастии прокуратур Государству причинён **многомиллиардный ущерб**, а реформа Судебной системы имеет вид коррупционной ИМИТАЦИИ реформирования того, что реформированию в принципе не подлежит (только полное изменение системы формирования судов).

Прошу принять меры к возмещению ущерба, причинённого судами Государству.

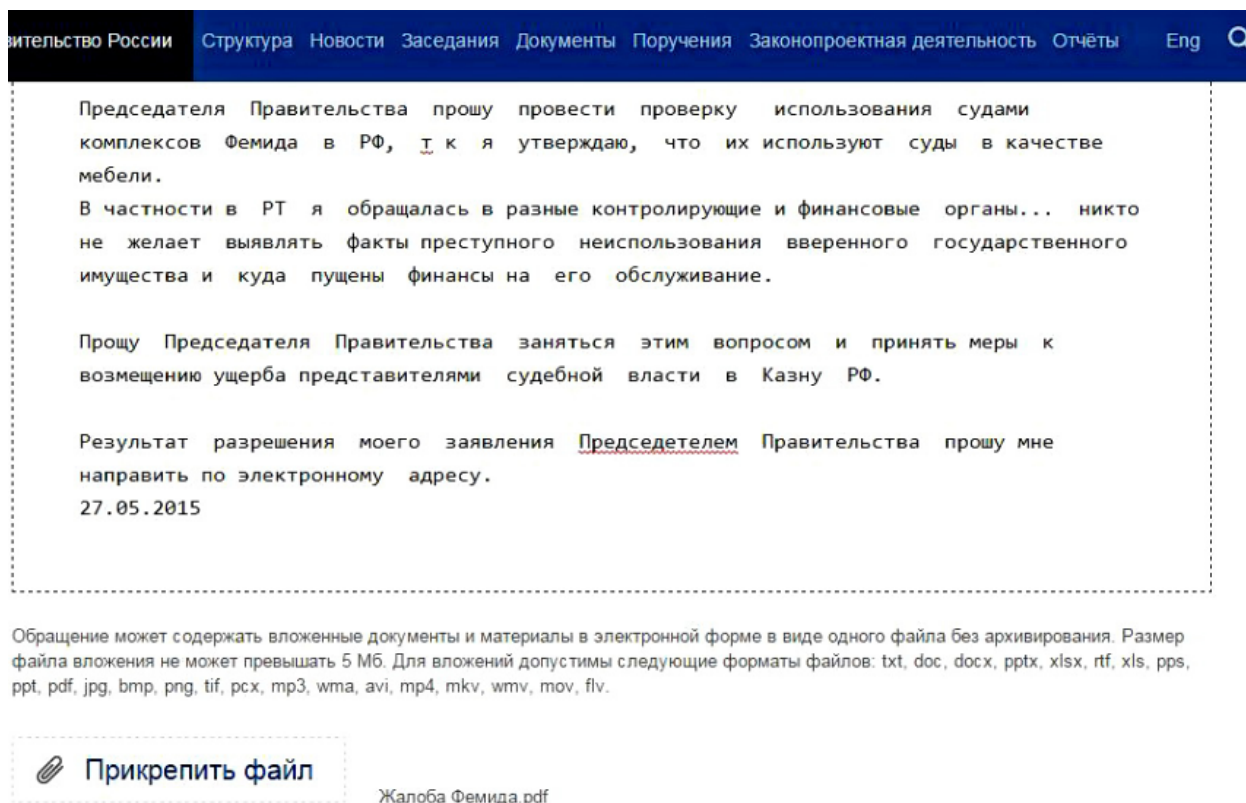
О принятых мерах прошу уведомить.

НИКАКИХ МЕР НИКЕМ ПРИНЯТО НЕ БЫЛО, что и есть предмет моего обращения в суд.

2. 30.05.2015 консультант департамента аналитического и правового анализа Администрации Президента Иванов И. сообщил мне, что я не имею права обращаться к Президенту по вопросам коррупции в судебной власти, которую он назначил. Поэтому со ссылкой на ч. 3 ст 8 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» он переслал моё сообщение о коррупции в судебной власти в Судебный Департамент ВС РФ, который свою коррупцию якобы должен сам и устранять (приложение 2).
3. Правительство РФ переслало заявление о коррупции в судах РФ и нецелевом использовании бюджетных средств, блокировании судебной реформы,

ненадлежащем использовании вверенного судам РФ имущества в Белгородский областной суд в соответствии с **той же** ч. 3 ст 8 ФЗ № 59 « О порядке рассмотрения обращений граждан» (приложение 3, 4).

Причём я вопрос ставила о проверке неиспользования комплексов Фемида **судами РФ**, а Правительство перенаправило сообщение в Белгородский областной суд, который, очевидно, не уполномочен проводить проверку использования судами РФ комплексов « Фемида» , расходование бюджетных средств Судебными департаментами и использование судами их по назначению.



Правительство России Структура Новости Заседания Документы Поручения Законопроектная деятельность Отчёты Eng

Председателя Правительства прошу провести проверку использования судами комплексов Фемида в РФ, тк я утверждаю, что их используют суды в качестве мебели.

В частности в РТ я обращалась в разные контролирующие и финансовые органы... никто не желает выявлять факты преступного неиспользования вверенного государственного имущества и куда пущены финансы на его обслуживание.

Прошу Председателя Правительства заняться этим вопросом и принять меры к возмещению ущерба представителями судебной власти в Казну РФ.

Результат разрешения моего заявления Председателем Правительства прошу мне направить по электронному адресу.

27.05.2015

Обращение может содержать вложенные документы и материалы в электронной форме в виде одного файла без архивирования. Размер файла вложения не может превышать 5 Мб. Для вложений допустимы следующие форматы файлов: txt, doc, docx, pptx, xlsx, rtf, xls, pps, ppt, pdf, jpg, bmp, png, tif, psx, mp3, wma, avi, mp4, mkv, wmv, mov, flv.

Прикрепить файл Жалоба Фемида.pdf

- 4 3.06.2015 Счётная палата переслала моё обращение в Верховный суд РФ , о чём меня уведомил директор департамента управления делами Соломатин П. И. со ссылкой на ч.3 ст 8 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» (приложение 5, 6).
- 5 4.06.2015 Генеральная прокуратура РФ переслала моё обращение в аппарат Верховного Суда РФ (приложение 7).

Нарушение законодательства.

6. Таким образом, указанные государственные органы **будучи уполномоченными** для проведения проверки моего сообщения о коррупции переслали в НЕУПОЛНОМОЧЕННЫЕ органы, причём в совершенно **разные** и ссылаясь на одну и ту же ч. 3 ст 8 ФЗ № 59.

Но юридически значимым фактом является то, что всеми адресатами был нарушен пункт 6 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, который запрещает государственному органу, принявшему к рассмотрению обращение гражданина, «направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, **решение или действие (бездействие) которых обжалуется**».

Все адресаты **создали конфликт интересов** согласно ФЗ «О противодействии коррупции», направив сообщение о коррупции в судах в суды.

Статья 10. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе

1. Под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

2. Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Представители судебной власти имели и имеют личную заинтересованность, которая следует из моего сообщения о злоупотреблениях, а также из полученных ответов (ВС РФ вообще отказался рассматривать сообщение, Белгородский областной суд и Судебный Департамент при ВС РФ заявили, что государственным имуществом они распоряжаются и будут распоряжаться по своему усмотрению, а не по его назначению: обеспечивать права граждан, открытость судов, техническую фиксацию заседаний, борьбу с судебной коррупцией, реформирование судебной власти.)

Статья 11. Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе

1. Государственный или муниципальный служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.

2. Государственный или муниципальный служащий обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

3. Представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного или муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

4. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

5. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий, осуществляются путем отвода или самоотвода государственного или муниципального служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

5.1. Непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов **является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

Таким образом, заинтересованные должностные лица, создавшие конфликт интересов, а также взявшиеся «рассматривать обращение» вместо самоотвода и сообщения об этом Счётной палате, Президенту, Генеральному прокурору и Правительству **совершили КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ И ПОДЛЕЖАТ УВОЛЬНЕНИЮ.**

В результате правонарушения мое сообщение о коррупции в судебных органах НЕ РАССМОТРЕНО, размер причинённого государству ущерба не установлен, мер к его возмещению не предпринято.

- 7 10.06.2015 ведущий консультант Верховного суда РФ Смилянец Н. В. под руководством Председателя ВС РФ Лебедева В. М. вернул обращение «без рассмотрения», заведомо ложно «повторно сообщая», что в Верховный Суд РФ я могу обратиться на **бумажном носителе** с личной подписью в соответствии с Приказом Председателя Верховного суда РФ от 18.06.2010 № 10-П. либо с электронным обращением через форму на сайте ВС РФ. Никакие иные обращения, в том числе, о коррупции в ВС РФ не рассматриваются.

Во первых, не подлежит применению любая правовая норма, которой допускается нарушение прав граждан. Ограничение моего права на распространение информации ЛЮБЫМ не запрещённым законом способом, тем более, посредством разрешённого ч. 3 ст 7 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан способом» незаконно и Председатель ВС РФ Лебедев не имеет полномочий издавать Приказы **в нарушение Конституции и федеральных законов.**

Во вторых, перенаправление моего обращения Генеральной прокуратурой, Счётной палатой в Верховный Суд РФ доказывает, что они сочли моё обращение **полностью соответствующим требованиям законов** и определили Верховный суд РФ обязанным его **разрешить по существу**.

В третьих, поставленные мною вопросы о коррупции в судах РФ затрагивают публичные интересы и наличие /отсутствие моей подписи **не имеет никакого значения в соответствии со ст. 18, ч. 3 ст 55 Конституции**.

В четвёртых, согласно **Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции**, принятой резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года, в статье 13 указано

2. Каждое Государство-участник принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы **соответствующие органы** по противодействию коррупции, о которых говорится в настоящей Конвенции, были известны населению, **и обеспечивает доступ к таким органам для представления им сообщений, в том числе анонимно**, о любых случаях, которые могут рассматриваться в качестве представляющих собой какое-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

Таким образом, моё сообщение о коррупции осталось **НЕ РАССМОТРЕННЫМ** по существу **НИКЕМ из адресатов**, что есть нарушение моих конституционных прав и в соответствии с гарантиями ст. 52, 53 Конституции влечёт право на компенсацию.

8. Судебный департамент ВС РФ, куда Администрация Президента перенаправила моё сообщение о коррупции в судах, ответил, что использование вверенного судам государственного имущества они могут пускать по своему усмотрению (приложение 10).

материальным делом.

Вышеназванные требования закона являются правом, а не обязанностью суда.

То есть **граждане не могут** пользоваться **государственным** имуществом, поставленным в суды под лозунгом «Судебной реформы» и открытости судов, если суды свою **ОБЯЗАННОСТЬ** обеспечивать права граждан воспринимают по указанию Судебного департамента как **СВОЁ ПРАВО** их не обеспечивать.

9. Аналогичный ответ дал Белгородский областной суд и неиспользование «Фемиды» продолжилось (приложение 11, 12).

В соответствии с пунктом 18 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 13 декабря 2012 года «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», при наличии технической возможности судам надлежит осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи и иных технических средств.

Таким образом, фиксация хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи обуславливается не наличием ходатайства об этом стороны процесса, как об этом ставится вопрос в жалобе, а наличием технической возможности для этого.

Но в моём сообщении и ставился вопрос о НЕИСПОЛЬЗОВАНИИ ВВЕРЕННОГО СУДАМ ИМУЩЕСТВА, то есть того, которое имеется в наличии.

25.06.2015 Белгородский областной суд дал такой ответ, а 23.06.2015 Октябрьским судом г. Белгорода было **отказано** иногороднему заявителю Леонтьеву А. Н. в использовании видеоконференцсвязи и в использовании комплекса «Фемида» при их наличии в суде (мотивировка судьи **«НЕЦЕЛЕСООБРАЗНО»**, что закончилось очередными коррупционными действиями судьи по укрывательству фальсифицированного Белгородскими «правоохранительными» коррумпированными органами уголовного дела). Также в Старооскольском городском суде постоянно отказывается в использовании комплексов «Фемида». То есть, в мае я об этом коррупционном явлении сообщила адресатам, по сей день устранения нарушения прав граждан и законов РФ нет. А АДРЕСАТОВ было ... аж 10.

10. Подобное функционирование государственных органов свидетельствует о нарушении ими законов РФ и коррупции в самих государственных органах.

10.1 Федеральный закон № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» устанавливает моё право «получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов,.... уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, **в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов»** (пункт 3 статьи 5).

Статья 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ обязывает государственный орган, в который направлено обращение гражданина:

- обеспечить **«объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения»** (пункт 1),

- дать «**письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов»** (пункт 4);

Ссылка консультанта ВС РФ Смилянца на Порядок организации доступа к информации о деятельности судов необоснованна, так как я подала сообщение о коррупции на основании ФЗ «О статусе судьи РФ», ФЗ «Об органах судейского сообщества», «О противодействии коррупции». Кроме того, я её подписала цифровой электронной подписью в соответствии с ФЗ №63 Об электронной подписи, который распространяется на все государственные органы, включая Верховный суд РФ (приложение 1). Данное обращение было направлено всем адресатам, позволяющим приобщить файл, с цифровой подписью, а не позволяющим – через форму на их сайтах.

Уверена, что подобное нерассмотрение моего обращения является следствием нарушения пункта 6 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ , который запрещает государственному органу, принявшему к рассмотрению обращение гражданина, «направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, **решение или действие (бездействие) которых обжалуется**».

Я сообщала о коррупции в судах РФ, руководимых Верховным судом РФ .

Какое иное решение по существу можно получить из Верховного суда РФ, если под его руководством сформированы коррумпированные суды , вся деятельность которых сводится к имитированию деятельности по отправлению правосудия, противодействию судебной реформе и организации корпоративной преступности.

Как следует из моего обращения, я **не запрашивала** никакой информации о деятельности судов РФ, я сама сообщала информацию о коррупции в судах. Поэтому ссылка Смилянца, неизвестно на каком основании себя возомнившим УПОЛНОМОЧЕННЫМ рассматривать по существу моё заявление, на ФЗ №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» и Приказ Председателя ВС РФ от 19.06.2010 №10-П, не имеет отношения к законности.

В "Инструкции по делопроизводству в Верховном Суде Российской Федерации" (утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 08.05.2015 N 32-П) (08 мая 2015 г.)

2.5. Прием, обработка и передача документов по каналам факсимильной и электронной связи

2.5.6. По каналам электронной связи в Суд могут направляться запросы о предоставлении информации о деятельности Суда <1>. Порядок направления, регистрации и обработки запросов, поступивших в Суд в виде электронных документов по сети Интернет, **установлен** соответствующим Положением <2>.

В Приложении 2 разъясняется порядок направления запросов

2. Правила подготовки и направления в Верховный Суд

электронных запросов

Пользователи информацией - граждане (физические лица), организации (юридические лица), общественные объединения, органы государственной власти или органы местного самоуправления, осуществляющие поиск информации о деятельности судов <*>, для подготовки и направления электронного запроса в Верховный Суд используют установленную электронную форму (приложение N 1 к настоящему Положению), размещенную на сайте Верховного Суда в сети Интернет

(<http://www.vsrfr.ru>, <http://www.supcourt.ru>, <http://ВерховныйСуд.РФ>, <http://Верховный-Суд.РФ>).

Правила заполнения полей электронного запроса пользователями информацией изложены в указанном приложении.

Текст электронного запроса должен содержать один вопрос и излагаться на русском языке. Количество знаков в тексте запроса не должно превышать двух тысяч. Запрос не должен содержать вложенных файлов и гиперссылок.

Электронные запросы, тексты которых не соответствуют указанным требованиям, а также запросы, содержащие жалобы и заявления, порядок рассмотрения которых регулируется процессуальным законодательством Российской Федерации, копии документов, фотографии и другие вложения Верховным Судом не рассматриваются. Такие обращения могут быть направлены в Верховный Суд почтовой связью.

Электронный запрос с ненадлежаще заполненными полями (с незаполненными полями), подлежащими обязательному заполнению (отмечены на электронной форме *), Верховным Судом не принимается.

Форма обращения

Фамилия | Имя | Отчество* Дата рождения* ?

e-mail* ?

Почтовый адрес* ?

Текст запроса*

Код безопасности* (обновить)

Смилянец потребовал **личную подпись**, но на сайте ВС РФ личной подписи не требуется. Кроме того, **Я НЕ ОБРАЩАЛАСЬ в ВС РФ**. Поэтому ко мне подобные требования неприменимы. Обращения поступили **из других государственных органов**, которые их переслали в соответствии с ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращения граждан». Данный закон согласно ч.3 ст 7 не требует вообще подписи в электронном обращении.

Форма электронного обращения на сайте счётной палаты не предусматривает даже файла для приобщения документа, то есть подать подписанное электронной подписью обращение в принципе невозможно, так же как на сайте ВС РФ.

audit.gov.ru/public_reception/#success

★ Bookmarks Mon espace Particul...

*E-mail

Адресат Счетная палата Российской Федерации либо укажите Ф.И.О. должностного лица

*Тема обращения

*Текст обращения

Отправить обращение Ваше обращение успешно отправлено

© 2015 Счетная палата Зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати,

Тем не менее, Судебный Департамент ВС РФ, Белгородский областной суд не отказались давать ответы на поступившее к ним обращение, что доказывает: ВС РФ по Приказу Председателя ВС РФ Лебедева В. М. себе организовал преференции в виде неразумных НЕЗАКОННЫХ требований к обращениям граждан в Верховный суд РФ.

10.2 В силу части 1 статьи 9 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит **обязательному рассмотрению.**

Порядок рассмотрение обращения гражданина регламентирован статьей 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ. Согласно части 1 указанной статьи государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) **обеспечивает** объективное, всестороннее и своевременное **рассмотрение** обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

2) запрашивает необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;

3) **принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;**

4) дает письменный ответ **по существу поставленных в обращении вопросов**, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона;

5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу **в соответствии с их компетенцией.**

Если Счётная палата и Генеральная прокуратура определили компетентный орган - Верховный суд РФ, то моё обращение незаконно **не рассмотрено** по существу, **не приняты меры** и права мои и неопределённого круга лиц **нарушаются по- прежнему**, с чем я сталкиваюсь систематически в судах РФ. Следовательно, указанные государственные органы неправильно определили уполномоченный орган.

10.3 Если же принять во внимание, что я направила обращения в уполномоченные их рассматривать государственные органы, то Президент, Председатель Правительства, Счётная палата, Генеральная прокуратура нарушили мои конституционные права, **отказав в рассмотрении по существу** и принятии мер в рамках своих полномочий, установленных законом.

10.3.1 ФЗ «О прокуратуре РФ»

Статья 21. Предмет надзора

1. Предметом надзора являются:

соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, **органами контроля**, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

2 Проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором.

Статья 22. Полномочия прокурора

3. Прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона:

вносит представление об устранении нарушений закона.

Статья 26. Предмет надзора

1. Предметом надзора **является соблюдение прав** и свобод человека и гражданина федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Статья 27. Полномочия прокурора

1. При осуществлении возложенных на него функций прокурор:

рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина;

разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод;

принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба;

использует полномочия, предусмотренные статьей 22 настоящего Федерального закона.

Соответственно, перенаправление моего обращения в ВС РФ вместо принятия мер прокурорского реагирования, в том числе, в отношении плохо контролирующего расходование бюджетных средств государственных органов, свидетельствует о бездействии Генеральной прокуратуры.

Согласно ФЗ №273 от 25.12. 2008 « О противодействии коррупции »

Статья 5. Организационные основы противодействия коррупции

6. Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами.

Генеральная прокуратура уклонилась от проверки растраты федерального бюджета и принятия мер к его возмещению. Поэтому к 27.06.2015 никаких мер не предпринято, ущерб причиняется далее .

10.3.2 Согласно ч. 5 ст. 101 Конституции РФ для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образовали *Счетную палату РФ, деятельность которой регулируется* Федеральным законом «О Счетной палате Российской Федерации» от 11 января 1995 г.

Деятельность Счетной палаты направлена на проведение контрольно-аналитических мер в отношении намечаемых, осуществляемых и уже **произведенных государственных расходов**. К ее задачам относятся:

— организация и **осуществление контроля** за своевременным исполнением доходных и **расходных статей федерального бюджета** и бюджетов федеральных внебюджетных фондов по объемам, структуре и **целевому назначению**; определение **эффективности и целесообразности расходов государственных средств и использования федеральной собственности**;

— анализ выявленных отклонений от установленных показателей федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов и

подготовка предложений, направленных на их устранение, а также на совершенствование бюджетного процесса в целом;

— регулярное представление Совету Федерации и Государственной Думе информации о ходе исполнения федерального бюджета и результатах проводимых контрольных мероприятий.

Таким образом, *объектом контроля* со стороны Счетной палаты РФ выступают средства федерального бюджета, федеральных внебюджетных фондов, федеральная собственность.

Согласно ФЗ « О противодействии коррупции »

Статья 5. Организационные основы противодействия коррупции

7. Счетная палата Российской Федерации в пределах своих полномочий **обеспечивает противодействие коррупции** в соответствии с Федеральным законом от 11 января 1995 года N 4-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации".

Вместо организации и осуществления контроля, то есть исполнения полномочий, директор департамента управления делами Соломатин П И перенаправил сообщение о растрате судами под руководством ВС РФ бюджетных средств в сам ВС РФ.

10.3.3. Согласно ФЗ « О противодействии коррупции »

Статья 5. Организационные основы противодействия коррупции

3. **Правительство** Российской Федерации распределяет функции между федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых оно осуществляет, по противодействию коррупции.

Соответственно, Правительство нарушило указанный закон, направив сообщение о коррупции не в федеральные органы исполнительной власти, которые уполномочены бороться с коррупцией судебной власти, а самой коррумпированной судебной власти, что свидетельствует о коррупции в самом Правительстве.

10.3.4 Согласно ФЗ « О противодействии коррупции »

Статья 5. Организационные основы противодействия коррупции

1. Президент Российской Федерации:

1) определяет основные направления государственной политики в области противодействия коррупции;

2) устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он осуществляет, в области противодействия коррупции.

Администрация Президента РФ нарушила организационные основы противодействия коррупции и создала конфликт интересов.

10.3.5 Судебный департамент ВС РФ и Белгородский областной суд подменили ОБЯЗАННОСТЬ судов обеспечивать права граждан на использование государственного имущества своими « ПРАВАМИ» его не использовать, то есть ст 2, 120 Конституции в судах РФ давно забыты и не применяются.

ФЗ О противодействии коррупции.

Статья 3. Основные принципы противодействия коррупции

Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

- 1) **признание, обеспечение и защита** основных прав и свобод человека и гражданина;
- 2) законность;
- 3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- 4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- 5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;

При этом в пересланной моей Жалобе было процитировано Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов", согласно которому и ст. 2 Конституции, ст. 12 ГПК РФ суд ОБЯЗАН обеспечить указанные права, тем более, для ЭТОГО Правительство установило комплексы «Фемиду».

34. Наряду со способами, установленными в статье 6 Закона об обеспечении доступа к информации, могут быть использованы и другие способы обеспечения доступа к информации о деятельности судов, **которые не противоречат закону и не нарушают принцип независимости судей**

При принятии решения о **допустимости осуществления** фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства **суду следует исходить из того, что такая фиксация возможна по любому делу**, за исключением случаев, когда она может привести к **нарушению прав и законных интересов участников процесса**, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, содержащих сведения личного характера (статья 23 и часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ).

Таким образом, блокирование Реформы судебной системы производится Судебным департаментом Верховного Суда РФ, руководствами судов и судьями.

23. **Несоблюдение требований о гласности судопроизводства** (статья 10 ГПК РФ, статья 24.3 КоАП РФ, статья 241 УПК РФ) в ходе судебного разбирательства **свидетельствует о нарушении судом норм**

процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений, если такое нарушение соответственно привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении либо привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора (пункт 4 части 1 и часть 3 статьи 330, статья 387 ГПК РФ, пункты 3, 4 части 1 статьи 30.7, пункты 3, 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, пункт 2 части 1 статьи 369, часть 1 статьи 381 УПК РФ). Так, проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, предусмотренных частью 2 статьи 10 ГПК РФ, частью 1 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 241 УПК РФ, является **нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном законом порядке.**

Намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих доступ лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей редакций средств массовой информации (журналистов), в открытое судебное заседание, или условий, препятствующих его фиксации, свидетельствует о нарушении профессиональной этики.

Массовое нарушение профессиональной этики свидетельствует о незаконном составе суда в РФ.

11. При направлении своего обращения я реализовала конституционное ГАРАНТИРОВАННОЕ право на выбор способа защиты прав, т. е. выбор уполномоченных устранять нарушения законности должностных лиц. Выбор способа защиты принадлежит гражданину и носит уведомительный характер.

Статья 45 Конституции. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в...

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Поэтому все заинтересованные государственные органы нарушили моё право выбора, отказались бороться с коррупцией, чем умалили моё достоинство и авторитет органов государственной власти.

Нарушение требований пунктов 1, 4 статьи 10, пункта 6 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» привело к:

- необеспечению объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения моего обращения каждым адресатом;
- ненаправление мне письменного ответа по существу вопросов, поставленных в обращении;

- созданию конфликтов интересов, то есть очередному коррупционному деянию.

12. Из пункта 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации следует, что граждане России имеют право на соблюдение органами государственной власти действующего законодательства.

ФЗ №273 от 25.12.2008 « О противодействии коррупции » :

Статья 7. Основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции

Основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции являются:

1) проведение единой государственной политики в области противодействия коррупции;

3) принятие законодательных, административных и иных мер, направленных на привлечение государственных и муниципальных служащих, а также граждан к более активному участию в противодействии коррупции, на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению;

4) совершенствование системы и структуры государственных органов, создание механизмов общественного контроля за их деятельностью;

5) введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области;

6) унификация прав государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности глав муниципальных образований, муниципальные должности, а также устанавливаемых для указанных служащих и лиц **ограничений, запретов и обязанностей;**

7) **обеспечение доступа граждан к информации о деятельности** федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;

9) **неукоснительное соблюдение принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность;**

10) совершенствование организации деятельности правоохранительных и контролирующих органов по противодействию коррупции;

13) устранение **необоснованных запретов и ограничений**, особенно в области экономической деятельности;

14) **совершенствование порядка использования государственного и муниципального имущества**, государственных и муниципальных ресурсов (в том числе при предоставлении государственной и муниципальной помощи), а также порядка передачи прав на использование такого имущества и его отчуждения;

17) **усиление контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц;**

20) **повышение ответственности** федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц **за непринятие мер по устранению причин коррупции;**

Как доказано в Заявлении данные нормы Закона нарушены заинтересованными органами, за что этим же законом предусмотрена ответственность.

Статья 13-1. Увольнение (освобождение от должности) лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, в связи с утратой доверия

1. Лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае:

1) непринятия лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является;

Статья 14. Ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения

1. В случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Конвенции ООН против коррупции заинтересованные государственные органы были обязаны :

Статья 11 Меры в отношении судебных органов и органов прокуратуры

1. С учетом независимости судебной власти и ее решающей роли в борьбе с коррупцией каждое Государство-участник **принимает**, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, **меры** по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и **недопущению любых возможностей для коррупции среди них. Такие меры могут включать правила, касающиеся действий судей и работников судебных органов.**

Статья 13 Участие общества

1. Каждое Государство-участник **принимает надлежащие меры**, в пределах своих возможностей и в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, для содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, **в предупреждении коррупции и борьбе с ней** и для углубления понимания обществом факта существования,

причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз. Это участие следует укреплять с помощью таких мер, как:

a) усиление прозрачности и содействие вовлечению населения в процессы принятия решений;

b) обеспечение для населения эффективного доступа к информации;

c) проведение мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции, а также осуществление программ публичного образования, включая учебные программы в школах и университетах;

d) уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции. Могут устанавливаться определенные ограничения этой свободы, но только такие ограничения, какие предусмотрены законом и являются необходимыми:

i) для уважения прав или репутации других лиц;

ii) для защиты национальной безопасности, или публичного порядка, или охраны здоровья или нравственности населения.

2. Каждое Государство-участник **принимает надлежащие меры для обеспечения того, чтобы соответствующие органы по противодействию коррупции**, о которых говорится в настоящей Конвенции, были известны населению, **и обеспечивает доступ к таким органам для представления им сообщений, в том числе анонимно**, о любых случаях, которые могут рассматриваться в качестве представляющих собой какое-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

Данные нормы были нарушены и НИКАКИХ мер по вопросу коррупции в судебной власти предприняты не были.

Согласно Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию от 4 ноября 1999 года

Статья 4 – Ответственность

1. Каждая Сторона предусматривает в своем национальном законодательстве следующие условия, которые должны быть выполнены для того, чтобы ущерб подлежал возмещению:

i) ответчик совершил или санкционировал акт коррупции или не предпринял разумные шаги для предотвращения акта коррупции;

ii) истец понес ущерб; и

iii) существует причинно-следственная связь между актом коррупции и нанесенным ущербом.

2. Каждая Сторона предусматривает в своем национальном законодательстве, что если несколько ответчиков ответственны за ущерб, причиненный одним и тем же актом коррупции, то они будут нести солидарную и долевую ответственность.

Статья 5 – Ответственность государств

Каждая Сторона предусматривает в своем национальном законодательстве надлежащие процедуры, позволяющие лицам, понесшим ущерб в результате акта коррупции, совершенного ее публичными должностными лицами в ходе осуществления ими своих функций, требовать возмещения ущерба от Государства или в случае, если Сторона не является государством, от соответствующих властей данной Стороны.

Данные нормы соответствуют ст 52, 53 Конституции РФ, поэтому компенсация мне гарантирована даже при нератификации данной Конвенции РФ.

В соответствии с гл. 25 ГПК, ст. 151, 1069 ГК РФ, ст. 6, 13 ЕКПЧ, ФЗ № 273 « О противодействии коррупции», Конвенции ООН против коррупции, ст. 2, 15, 17, 18, 19, 21, 24, 29, 33, 45, 46, 52, 53 , 55, 56, 120 Конституции

П Р О Ш У :

1. доказать независимость и некоррупционность судебной власти РФ и рассмотреть данное заявление в соответствии с ЗАКОНОМ,
2. Рассмотреть настоящее заявление в предусмотренный законом 10-дневный срок.
3. Не требовать пошлин за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст. 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст. 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления К С РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., с учётом моего места проживания - за границей и отсутствием возможности уплаты пошлины.
4. признать незаконным бездействием заинтересованных государственных органов нерассмотрение по существу в пределах полномочий сообщения о коррупции в судах РФ и непринятию мер по возмещению причинённого ущерба.
5. признать незаконными действиями создание конфликта интересов государственными органами № 1-9
6. обязать заинтересованных лиц №1-4 устранить бездействие по моему обращению об коррупции в судах РФ :

Прошу всех остальных адресатов принять меры в рамках полномочий по проверке использования комплексов Фемида судами РФ, так как, по моему опыту, они практически нигде не используются. То есть судами при соучастии прокуратур Государству причинён **многомиллиардный ущерб**, а реформа Судебной системы имеет вид коррупционной ИМИТАЦИИ реформирования того, что реформированию в принципе не подлежит (только полное изменение системы формирования судов).

Прошу принять меры к возмещению ущерба, причинённого судами Государству.

О принятых мерах прошу уведомить.

7. Обязать всех заинтересованных лиц выполнить ст 13-1, 14 ФЗ № 273 от 25.12.2008 « О противодействии коррупции».

8. Разъяснить мне право на компенсацию причинённого коррупционными деяниями вреда в соответствии со ст. 52, 53 Конституции, ст 151, 1069 ГК РФ.

9. Подтвердить моё право на возмещение вреда в размере доходов заинтересованных лиц за период с даты поступления моего сообщения до даты его **разрешения по существу** уполномоченными органами, и дополнительно штрафа 50% от данной суммы в соответствии с ЗоЗПП.

ХОДАТАЙСТВА :

1. прошу вести электронный документооборот на основании ст. 29, 45 Конституции, ст. 13 ЕКПЧ.

2. прошу использовать комплекс «Фемида» и видеоконференцсвязь для участия моего представителя.

3. прошу протоколы судебных заседаний с файлом аудиозаписи направить в день изготовления по электронному адресу.

4. прошу строго соблюдать принцип равноправия и состязательности сторон, учитывая моё дистанционное участие представить мне позицию сторон и их доказательства заблаговременно.

Приложение : <http://файлообменник.рф/6ti9hfn9hudp.html>

1. Жалоба от 27.05.2015 в ВККС и сообщение о коррупции заинтересованным органам 1-4.
2. Уведомление о перенаправлении Администрации Президента от 30.05.2015 № А26-18-60163871.
3. Уведомление Правительства о перенаправлении в Белгородский областной суд от 02.06.2015 №54858.
4. Обращение в Правительство.
5. Уведомление о перенаправлении Счётной палаты от 03.06.2015 № 16-02/1738

6. Запрос в Счётную палату от 9.06.2015 (без ответа).
7. Уведомление о перенаправлении Генеральной прокуратуры от 04.06.2015
8. Ответ ВС РФ от 10.06.2015 № 8-ВС-3591/15 об отказе в рассмотрении.
9. Сайт ВС РФ для электронного обращения.
10. Ответ СД ВС РФ от 03.06.2015 № СД-60Г/2107-1041-13-14-15
11. Ответ Белгородского областного суда от 25.06.2015
12. Возражение в Белгородский областной суд от 25.06.2015
13. Реквизиты цифровой подписи.

ЦИФРОВАЯ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННАЯ УСИЛЕННАЯ ПОДПИСЬ :