

Президенту РФ как руководителю СК РФ

В ВККС

http://www.vkks.ru/letter_form/?reply_by=email

Председателю СК РФ Бастрыкину

- Заявители :**
- 1.** Иванова Ирина Александровна,
проживающая по адресу : 6, pl du
CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France,
8 10 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес- электронная подпись :
irina.merrypoppins44@gmail.com
 - 2.** Лобанов Алексей Юрьевич , проживающий
по адресу : Санкт-Петербург, улица
Белградская, дом 26, корпус 5, квартира 23
Aleksey000111555@gmail.com
 - 3** Вершинин Леонид Владимирович
проживающий по адресу : Московская
область, Солнечногорский район, пос. 6-й
Мебельной фабрики, улица Мичурина, дом
15 leon1959.1959@gmail.com
 - 4.** Бохонов Александр Валериевич,
проживающий по адресу : 404124,
Волгоградская область, город Волжский,
посёлок Краснооктябрьский , улица Олега
Кошевого, дом 4, квартира 53, временно
путешествующий по России и др. странам,
т. +79275178783, электронная подпись и
адрес в интернете для получения
корреспонденции: bohonov_a@mail.ru
 - 5** Первушин Виктор Павлович
проживающий по адресу : 184142,
Ковдор, Мурманская область, ул. Ленина,
17, корп. 3, кв. 13
vikt-pervushin@yandex.ru
 - 6** Викхольм Ирина , контактный адрес в
связи с перездами : irinaw99@mail.ru
 - 7** Леконт Владимир Львович, проживающий
по адресу : Новосибирск, ул. Зорге, д 219
кв 143 lecontev@inbox.ru

8. Усманов Рафаэль Раисович, 603051, г.
Нижний Новгород, ул. Парашютистов, д.
124.

E-mail: rafael.usmanov.56@mail.ru

СООБЩЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

в порядке ст 144,145,448 УПК

Мы столкнулись с системным правонарушением со стороны Ковдорского суда и Мурманского областного суда , которые **умышленно распространяют заведомо ложную информацию** о том, что ГПК **запрещает** электронный документооборот.

Ни одним словом процессуальные кодексы его **не запрещают**. Более того, в ст. 71 ГПК прямо указано, что письменными доказательствами признаются документы в электронной форме, к ним же относятся процессуальные документы, коими заявления, жалобы, ходатайства и являются.

Прокуратурами и судами РФ разъяснено ЭТО (см. доказательства в приложении 2).

Однако, несмотря на представление в Ковдорский суд этих доказательств **НЕПРАВИЛЬНОГО** толкования процессуальных норм, нам умышленно отказывается не только в приёме иска, но и частных жалоб на нарушение судом закона .

Все документы в деле доказывают **УМЫСЕЛ** на вынесение заведомо неправосудных коррупционных решений. Доводы частных жалоб нагло и демонстративно игнорируются, как и доказательства нашего волеизъявления в виде уведомления о вручении нам определений суда и наличие на них наших рукописных подписей с подтверждением, что именно нами поданы все частные жалобы.

Утверждать о запрете подавать документы в электронной форме **ПОСЛЕ** предоставления разъяснений прокуратур, **можно только умышленно.**

Не называть конкретную норму ГПК и УПК, которой запрещено подавать документы в электронном виде, можно только умышленно. Нарушать ст 29, 45 Конституции РФ судьи могут только умышленно.

Игнорировать практику других судов, которые принимают по электронной почте процессуальные документы, можно только умышленно.

Не выполнять решения Конституционного суда, которые мы цитируем в частных жалобах, можно только умышленно.

Не применять многочисленные международные нормы, на которые мы ссылаемся, можно только умышленно и это доказывается тем, что судьи даже не упоминают о них, то есть они не обосновывают причины, по которым данные нормы они могут НЕ применять.

Кроме того, нами был подан ИСК к ответчикам - Ковдорскому суду и Мурманскому областному суду для удовлетворения отвода и передаче дела по подсудности.

Однако, ни судья Фадеева, ни председатель суда ОТВОД не рассмотрели, что свидетельствует о составе преступления по ч. 2 ст. 286 УК, так как все последующие определения вынесены незаконным составом суда с умыслом на недопуск нас в суд с иском к ответчикам. При этом в иске и частных жалобах мы представили преюдициальные доказательства обязанности рассмотреть ОТВОД ПЕРЕД вынесением любого определения. Это доказывает НЕ ошибочность действий судьи и председателя суда, а умысел на совершение преступлений.

Граждане **имеют ПРАВО** подавать документы в суд в электронной форме не только в силу ст. 71, 131 ГПК, но и в силу ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, п. 2 ст. 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах, Декларацией о развитии пользоваться благами научного прогресса, то есть подавать свои иски и жалобы в электронной форме посредством электронного взаимодействия. Это предусмотрено ст.ст. 2, 18, 21, 45 Конституции РФ; ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ, ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзацем 2 п. 2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзацем 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ в их нормативном единстве.

ВСЕ ЭТИ НОРМЫ ЗЛОСТНО НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ ПРИ ОБЯЗАННОСТИ ПРИМЕНЯТЬ, при их сообщении суду нами. Судьи и председатели судов ВМЕСТО уважения и обеспечения наших прав взяли себе за «ПРАВО» ИХ ПОПИРАТЬ, НАРУШАТЬ с использованием должностного положения.

В конце 2014- начале 2015 мы не могли аналогичным образом попасть в Ковдорский суд ПОЛУГОДА Мурманской области, так как судья Толстова ТУПО писала в определениях, что жалобы НЕ ПОДПИСАНЫ и что ГПК не позволяет направлять в суд документы в электронной форме. На её определения нами поданы ДЕСЯТКИ

ЖАЛОБ, которые НИ ОДНА не направлены в апелляционную инстанцию.

Жалоба Председателю Мурманского областного суда не привела к устранению **ЗЛОСТНОГО НЕПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОВ**, перечисленных выше. То есть именно руководство Мурманского областного суда **НАСАЖДАЕТ** в судах Мурманской области **мракобесие и злоупотребления**.

Приобщаем очередной ответ заместителя председателя Мурманского областного суда Шанаевой, который доказывает, что в Ковдорский суд попасть **ПОЛГОДА** невозможно в связи с организованной преступной деятельностью Шанаевой и председателя Мурманского областного суда.

При этом в Новосибирской области или Нижегородской области такой проблемы **НЕ** существует.

Поэтому мы подвергнуты **ДИСКРИМИНАЦИИ**, что следует из фактов и решений КС РФ.

Руководство Мурманского областного суда приказывает судьям Мурманской области **нарушать законы и ограничивать** незаконно права граждан на **ЭФФЕКТИВНОЕ** средство защиты.

Как разъяснено в п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением** прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права**, Конституцией Российской Федерации (например, **права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан**, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, **а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением**, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших граждан, тяжесть причиненного** им физического, морального или имущественного **вреда** и т.п.».

Просим в порядке ст 144,145, 151, 448 УПК **Председателя СК РФ**

1. Зарегистрировать в КУСП СК РФ сообщение о преступлении, выслать нам талоны -уведомления по электронным адресам.
2. Поручить проведение проверки в порядке ст 144 УПК, истребовав материалы всех дел в Ковдорском суде по нашим жалобам (судьи

Толстова, Фадеева, Кособуко , дела № 05-96/2015 и другие , №М-473/15).

3. Установить факты фальсификаций определений судьями, умышленного неприменения законов, дискриминации, правового произвола, организации себе преференций, сокрытие своих злоупотреблений , воспрепятствование отводам и обжалованиям.
4. Возбудить уголовные дела по ст 136, ст. 140, ч. 3 ст 210, ч. 3 ст 286, ст. 292 , ст. 315 УК РФ в отношении лиц особого правового статуса : судей Косабуко, Толстой, Фадеевой, председателя и зам председателя Мурманского областного суда.

Президента РФ просим взять на контроль регистрацию и рассмотрение в установленном законом порядке Председателем СК РФ Бастрыкиным сообщений о преступлениях представителей судебной власти.

Ответственность по ст. 306 УК осознаём.

Приложение :

- 1 Ответ Шанаевой
- 2 Доказательства по ссылке

ЭЦП :

Приложение 1



Российская Федерация

**Мурманский
областной суд**

ул. Пушкинская, 3а
г. Мурманск, 183745
тел/факс: (8152) 457-484
24 апреля 2015 г. № 1-18
На № 9-16/эл-189/5 от 30.03.15

Викхольм И.Ф.

Мурманский областной суд рассмотрел Ваше заявление, поступившее 30 марта 2015 года, и разъясняет следующее.

Как видно из заявления, Вы желаете подать частную жалобу на определение Ковдорского районного суда Мурманской области в электронном виде с электронной подписью.

Порядок подачи частной жалобы на определения суда урегулирован главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, который не предусматривает возможности подачи частной жалобы электронной почтой и подписи цифровой подписью.

При оформлении частной жалобы в установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядке Вы вправе подать ее через суд, принявший определение.

Зам.Председателя
Мурманского областного суда

И.Ю. Шанаева