

РЕШЕНИЕ <данные изъяты>

Именем Российской Федерации

17 ноября 2010г Канский городской суд Красноярского края в составе:

Председательствующего – Лушкиной Н.В.

При секретаре – Тихоновой Т.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ФИО1 об обжаловании незаконных действий должностных лиц, суд

установил:

ФИО1 обратился в суд с заявлением об обжаловании действий должностных лиц мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ в судебном заседании Канского горсуда по иску Канского межрайонного прокурора к нему о прекращении права управления транспортным средством» прокурором были предъявлены документы из содержания которых ему стало известно, что на основании устной информации поступившей со станции Скорой медицинской помощи г. Канска, он был поставлен филиалом №1 КГБУЗ «Красноярским краевым психоневрологическим диспансером №1 на диспансерный учет с диагнозом «зависимость от опиоидов 2 стадии(решение врачебной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ, сведения о диагнозе были также внесены в амбулаторную карту ФИО1 без указания даты их внесения.

На основании решения ВК № от ДД.ММ.ГГГГ ПНД№1 было выдано медицинское заключение о том, что ФИО1 противопоказано управление транспортным средством ввиду наличия у него выставленного ДД.ММ.ГГГГ диагноза, также сообщалось, что ФИО1 находится на активном диспансерном наблюдении. В настоящее время он обжалует действия должностных лиц филиала №1 КГБУЗ Красноярского краевого психоневрологического диспансера №1 по незаконному внесению сведений о диагнозе в амбулаторную карту ФИО1, по незаконной постановке лица на диспансерный учет, по выдаче незаконного медицинского заключения.

Согласност. 1,2 основ законодательства РФ об охране здоровья граждан, ст.1,23,27,4 ФЗ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» следует, что медицинское учреждение не имеет права без ведома, без согласия, без освидетельствования лица выставить диагноз и вносить его в амбулаторную карту лица и тем более ставить лицо на диспансерный учет. Поскольку ФИО1 диагноз «зависимость от опиоидов 2 стадии выставлен без его медицинского освидетельствования, заочно он поставлен на *диспансерный учет на основании устной информации поступившей со станции скорой медицинской помощи*, полагает что есть основания для признания незаконными действий должностных лиц Канского филиала №1 КГБУЗ Красноярского краевого психоневрологического диспансера№1, признания незаконными решения врачебной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ и медицинского заключения(без даты) которыми ФИО1 установлены противопоказания для управления транспортными средствами, поскольку основаны на порочных документах и составлены в отсутствие освидетельствования самого ФИО1

В судебное заседание заявитель ФИО1 не явился, о дне слушания извещен надлежащим образом.

Представитель заявителя ФИОЗ, действующая на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ заявление поддержала по основаниям изложенным в заявлении, суду дополнила, что в нарушении требований закона ФИО1 по устной информации скорой медицинской помощи был поставлен на диспансерный учет и выставлен диагноз с занесением в амбулаторную карту, вынесенные решения врачебной комиссии без освидетельствования самого ФИО1 и проведение анализов, его обследования являются недопустимыми, медицинское заключение также незаконно, поскольку сделано по устному запросу прокурора для суда также без освидетельствования и обследования ФИО1. Просит удовлетворить заявление в полном объеме.

Представитель филиала №1 КГБУЗ «Красноярского краевого психоневрологического диспансера №1» главврач ФИО4 действующая на основании доверенности заявление признала частично, суду пояснила, что действительно при постановке на учет граждан они руководствуются законом «О психиатрической помощи». Солдатенко В.С. первый раз был поставлен на учет с диагнозом «зависимость от опиоидов» в 2002г. Затем, поскольку был осужден более чем на 1 год, в 2004г снят с диспансерного учета. В 2008г после освобождения уже он получил водительское удостоверение с правом управления транспортными средствами и д. XXXг к ним он не обращался. В 2008г *был вызов на дом скорой помощи, установлен был диагноз острая интоксикация опиоидов, была оказана медпомощь и по устной информации скорой медицинской помощи он был поставлен вновь на диспансерный учет.* Таких вызовов было 3. Полагает, что по устной информации они могли его по приказу №402 Минздрава поставить на диспансерный учет и без его освидетельствования, поскольку ему оказывалась медпомощь на дому с признаками острой интоксикации опиоидов. Хотя согласно требованиям закона после оказания медпомощи они должны были его вызвать обследовать и он должен был пройти анализы, но этого сделано не было, он не вызывался. Комиссия врачей решает ставить его или нет на диспансерный учет. В амбулаторной карте они указывают диагноз, там отражены все записи: его обращения, домашний патронаж, имеется ремиссия или нет. Действительно врачи дали свое заключение ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ в отсутствие ФИО1, без его освидетельствования. Медицинское заключение 2010г проводилось по запросу прокурора также без освидетельствования ФИО1. В карте больного они проставляли явку больного по датам, однако ФИО1 в указанные в карте даты к ним не являлся и не обследовался. Решение врачебной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ не оформлялось соответствующим протоколом, оно просто занесено в амбулаторную карту простой записью врача. Поскольку выставление диагнозов, решения врачебных комиссий и медзаключений никто никогда не оспаривал раньше, они делали это без медосвидетельствований лица, исследования его анализов, медзаключения давали также без освидетельствования лица.

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, суд полагает, что заявление обоснованно и подлежит удовлетворению в силу Приказа Минздрава СССР, МВД СССР от 20.05.1988г №402/109п.3.4 на основании осмотра лица, проведения лабораторных исследований и изучения материалов врач-нарколог устанавливает диагноз заболевания или факт потребления наркотиков либо принимает решение о необходимости стационарного обследования, о чем составляется письменное заключение ; п.5.1, 5.4 при установлении в результате медицинского освидетельствования у лица диагноза «Наркомания» на него заполняется «контрольная карта диспансерного наблюдения». Установление диагноза или факта потребления наркотических средств или других средств, влекущих одурманивание и решение вопроса о постановке на учет врачам-наркологами зависят от всей совокупности данных обследования имеющихся объективных материалов при этом отсутствие наркотических веществ в организме на момент освидетельствования при наличии других достаточно обоснованных сведений не может служить основанием для не постановки на учет; Приказа Минздрава СССР №704

от 12.09.1988г диагноз наркологического заболевания может быть установлен как в амбулаторных так и стационарных условиях только врачом психиатром –наркологом в строгом соблюдении действующих документов Минздрава СССР; Приказ Министерства Здравоохранения и социального развития РФ от 24.09.2008г №513н «Порядок организации деятельности врачебной комиссии медицинской организации» в ред. Приказа Минздравсоцразвития от 22.05.2009г №269н Врачебная комиссия состоит из председателя, одного или двух заместителей председателя, членов комиссии (врачей-специалистов), секретаря. Решение врачебной комиссии оформляется протоколом врачебной комиссии. Решение врачебной комиссии вносится в медицинскую документацию; ФЗ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» №3185-1 от 2.07.1992г(с изм. на 27.07.2010г) ст.27 решение вопроса о необходимости установления диспансерного наблюдения и о его прекращении принимается комиссией врачей-психиатров, назначаемой Администрацией психиатрического учреждения, оказывающего амбулаторную психиатрическую помощь Мотивированное решение комиссии врачей-психиатров оформляется записью в медицинской документации; ст.44 закона « О наркотических средствах и психотропных веществах», лицо в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно больно наркоманией находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство без назначения врача может быть направлено на медицинское освидетельствование. Для направления лица на медосвидетельствование судьи, следователь, органы дознания выносят постановление.

Как установлено в судебном заседании с ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 состоит на диспансерном учета в филиале №1 КГБУЗ «Красноярском краевом психоневрологическом диспансере №1» с диагнозом «Зависимость от опиоидов средней стадии», что подтверждается пояснениями представителя ФИО4, сообщением филиала № 1 КГБУЗ ККПНД№1 (л.д.44), копией карты лица обратившегося за психиатрической помощью(л.д.45);

В 2004г ФИО1 был снят с диспансерного учета в связи с осуждением его к уголовному наказанию в виде лишения свободы, что подтверждается представителем ФИО4, копией амбулаторной карты(л.д.55), протоколом врачебной комиссии(л.д.60) и не оспаривается заявителем. В октябре 2009г *по устному сообщению станции скорой помощи*, после оказания медпомощи на дому в связи с острой интоксикацией опиоидами тяжелой степени, ФИО1 вновь был поставлен на диспансерный учет в филиале №1 КГБУЗ ККПНД №1, что подтверждается представителем ФИО4, копией амбулаторной карты и копией протокола врачебной комиссии №(л.д.56-57,60). При этом ФИО1 врачами не обследовался, на дому не наблюдался. ДД.ММ.ГГГГ решение врачебной комиссии без оформления протокола о нахождении ФИО1 на диспансерном учете с диагнозом «зависимость от опиоидов 2 стадии» было занесено в амбулаторную карту ФИО1, что подтверждается амбулаторной картой последнего (л.д.59);

ДД.ММ.ГГГГ филиалом №1 КГБУЗ ККПНД №1 в адрес суда было направлено медицинское заключение в отношении ФИО1 согласно которому с октября 2009г ФИО1 вновь поставлен на диспансерный учет в связи с передозировкой опиоидами оказывалась неотложная помощь и поставлен диагноз «зависимость от опиоидов 2 стадии»(л.д.8), в связи с чем ему противопоказано управление транспортными средствами.

Суд, заслушав стороны, исследовав представленные в суд материалы полагает, что заявление обоснованно и подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

а) Согласно представленных медицинских документов ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ вновь был поставлен на диспансерный учет в филиале №1 КГБУЗ ККПНД №1 по устному

сообщению станции скорой медицинской помощи, что доказано в судебном заседании и не оспорено представителем ФИО4 Одновременно в амбулаторной карте ФИО1 проставлен диагноз «зависимость от опиоидов 2 стадии». С данными указаниями в амбулаторной карте и выставлением диагноза суд не согласен, поскольку это противоречит действующим приказам Минздрава, вышеуказанных, где только на основании осмотра лица, проведении лабораторных исследований и изучении материалов врач-нарколог устанавливает диагноз заболевания, при этом установление диагноза или факта потребления наркотических средств, а также решение вопроса о постановке на учет зависит от всей совокупности данных обследования. Поскольку в момент постановки на учет и выставления диагноза ФИО1 не осматривался, не освидетельствовался, не обследовался, не сдавал анализы, диагноз и постановка на учет производилось заочно, что недопустимо. Имеющиеся в карте лица обратившегося за психиатрической помощью на имя ФИО1 отметки о его явки в филиал №1 КГБУЗ ККПНД №1 в 2003г, 2004г, 2008г и 3 раза в 2009г не соответствуют действительности, поскольку в эти годы ФИО1 не приходил и не вызывался филиалом №1 КГБУЗ ККПНД №1, что подтверждено представителем ФИО4

**б) суд не может признать законными решения врачебных комиссий от ДД.ММ.ГГГГ за № и от ДД.ММ.ГГГГ за № поскольку в противоречии с приказом №513-н от 24.09.2008г и порядка организации деятельности врачебной комиссии, а также в нарушении положения по организации врачебной комиссии филиала №1 КГБУЗ ККПНД №1 данные решения составлены не в соответствии с вышеуказанными нормативными актами, не оформлены протоколом врачебной комиссии с указанием председателя, заместителя и членов комиссии, секретаря, решение врачебной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ вообще не оформлено протоколом, сведения по решению занесены в амбулаторную карту, что является недопустимым без составления протокола, нет подписей секретаря и членов комиссии. Результаты этих врачебных комиссий также сомнительны поскольку ФИО1 ни до врачебной комиссии ни после не освидетельствовался, не обследовался, решения выносились заочно, в протоколе от ДД.ММ.ГГГГ решение не мотивированно, графы протокола не заполнены.**

в) Суд также признает незаконным вынесенное в отношении ФИО1 медицинское заключение о том, что управление транспортным средством ФИО1 противопоказано, поскольку у него диагноз «зависимость от опиоидов 2 стадии.» Данное заключение представляет из себя медицинский документ о состоянии здоровья лица на момент вынесения заключения. Данное медицинское заключение предназначено для суда, но выполнено по запросу прокурора, что не оспаривала представитель ФИО4 Оно составлено заочно, без осмотра ФИО1, его обследования и поскольку предназначалось для суда, должно быть оформлено судом в соответствии с требованиями ГПК РФ, в связи с чем вынесенное заключение носит сомнительный характер оформлено и составлено в нарушение требований ГПК РФ, а поэтому незаконно.

Учитывая все вышеизложенное, суд полагает, что действия должностных лиц филиала №1 КГБУЗ ККПНД №1 по заочному внесению в амбулаторную карту ФИО1 диагноза «зависимость от опиоидов 2 стадии», по принятию врачебной комиссии решения о постановке ФИО1 на диспансерный учет и наличии у него противопоказаний для управления транспортными средствами следует признать незаконными и подлежащими отмене.

На основании ст.191-199 гпк РФ

р е ш и л :

заявление фео1 об обжаловании незаконных действий должностных лиц- у

довлетворить полностью.

Признать незаконными действия врачей филиала «1 КГБУЗ «Красноярского краевого психоневрологического диспансера №1 выразившееся в занесении в амбулаторную карту Фео1 диагноза «зависимость от опиоидов 2 стадии».

Обязать филиал №1 КГБУЗ Красноярского краевого психоневрологического диспансера №1 внести запись в амбулаторную карту Фео1 об аннулировании записей от ДД.ММ.ГГГГ со слов «Ds : зависимость от опиоидов 2 стадии» до текста от ДД.ММ.ГГГГ включительно.

Признать незаконными и отменить решения врачебной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ №, решение врачебной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ №, медицинское заключение от ДД.ММ.ГГГГ на Фео1.

Решение е может быть обжаловано в течении 10 дней в Красноярский крайсуд через Канский горсуд.