

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 907 от 28.02.2018
Вх № _____ от _____

УД №4399 (№1-12/18)

В апелляционную инстанцию

**В Московский областной суд для
решения вопроса подсудности дела**

Апеллянты :

Заведомо ложно обвиняемый

Бохонов А В, **умышленно незаконно**
содержащийся в СИЗО № 1 г. Ногинска,
адрес : г. Ногинск, ул. 1-я Ревсобраний,
Электронный адрес: sizo-11@50.fsin.su

**Избранные защитники,
представители:**

1.председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000
Le Puy en Velay,
email: odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

2.Зяблицев Сергей Владимирович, адрес:
143904, Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

3.Усманов Рафаэль Раисович,
правозащитник, адрес:
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 67784 323

Общественные наблюдатели :

4.Пучкова Ирина Петровна, адрес :
г.Щелково, 141103, ул. Бахчиванджи, 3, кв. 120.
puchkova77@bk.ru , +7 (916) 379-16-25

5.Кураева Людмила Юрьевна, 26.09.1985
г.р. г. Москва, 125481, ул. Планёрная, д. 20, кв.
12. +7 (915) 364-55-92

6. Петренев Роман Михайлович, адрес :
г. Щелково, ул. Московская, 37-34
Электронный адрес: levino@mail.ru

153. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на незаконные действия и невыданные постановления «судьи»
Бибиковой О. Е. в рамках уголовного дела в судебном заседании
15.02.2018

ЖАЛОБА
в ККС Московской области
в порядке ст. 22 ФЗ « Об органах судейского сообщества».

«судебная независимость – это право граждан (п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции), поскольку «является прерогативой или привилегией действовать не в своих собственных интересах, а в интересах торжества закона и лиц, обращающихся к правосудию» (п. 4 Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЈЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г.).

1. Нарушение публичности и гласности процесса, нарушение права избранного защитника участвовать в деле, нарушение права на получение информации по делу.

1.1 Закрытое судебное заседание

- а) 15.02.2018 избранные защитники Зяблицев, Иванова и публика (общественные наблюдатели) прибыли в Щелковский суд для участия (защитник Зяблицев С.В., Иванова И А) и присутствия (общественные наблюдатели) в открытом судебном заседании по уголовному делу №1-12/18 в отношении участника Международного Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» Бохонова А. В., которое незаконно рассматривает судья Бибикова О. Е.

Согласно информации на сайте суда заседание было назначено на 14 :30 . Однако, оно **не было начато** в указанное время и о причинах его задержки информация сотрудниками суда **не объявлялась**. Более того, на вопросы аппарату судьи Бибиковой О. Е. о причинах задержки, следовало **молчание**, что прямо указывает на нарушение :

- 1) ст. 2, 21, 29 Конституции РФ,
- 2) Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих Щелковского городского суда Московской области (п.4-8, 10 (а,б,в,ж,з,и,к,л,м), 11, 12, 14, 18, 24, 25 (а,б,в)).
- 3) Правила поведения сотрудников аппарата суда (п. 1.1, 1.2, 2.1-2.4, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.11, 4.12, 5, 6.3).
- 4) Кодекс судейской этики (ст.11 п. 2, 3)

Судья Бибикова О.Е. также **отказалась информировать** защитника Зяблицева о причинах задержки заседания, о причинах проведения заседания в течение 4 минут и вообще **сообщать какую-либо информацию о ходе дела**, что указывает на нарушение судьёй :

- 1) Ст. 2, 21, 29, 45 Конституции РФ.
- 2) Кодекса судейской этики (ст. 4, ст. 5 п.1, 2, ст. 6 п. 1, 5, ст. 8 п. 2, 3, ст. 9 п. 1, 2, 3, ст. 9 п. 1-3, 5, ст. 10 п. 1,2,4,6, ст. 11 п. 1, 2, 3).
- 3) Закона о статусе судей РФ (ст. 3 ч. 2).

Судебное заседание началось **без объявления** и о его начале можно было догадаться только потому, что судья Бибикова последовала из своего кабинета в зал заседаний. Началось оно с опозданием на 45 минут.

При этом все это время зал заседаний был свободен, судья находилась в своем кабинете, прокурор Шубенков, адвокат Дементьева хоть и опоздали, но не более, чем на 10 минут. Таким образом, была допущена дезорганизация работы суда, нарушение прав участников процесса и наблюдателей.

Видеозапись : <https://youtu.be/Dkc9BakPG9I>

- б) Аналогичная ситуация имела место **05.02.2018**. Судебное заседание без объяснения причин **было задержано на 1 ч. 10 минут** при том, что зал заседаний был свободен. Как только судья Бибикова зашла в зал (а сделала это она неожиданно), дверь за ней захлопнулась и подоспевшим посетителям приставами было заявлено, что заседание уже началось и в **зал суда никого не впускают**. Таким образом, Щелковским судом систематически **не создаются УСЛОВИЯ** для публичности и гласности процесса, а способом их нарушения является задержка на неопределенное время судебных заседаний Бибиковой.
- в) В коридоре суда отсутствуют скамейки, хотя они имеются в других коридорах, около других залов заседаний. Таким образом, в суде не созданы условия для **ожидания заседаний**, что указывает на неуважительное отношение к посетителям суда и неисполнении своих обязанностей председателем суда, не обеспечивающим ни своевременность судебных заседаний, ни условия их ожидания.

Видеозапись от 05.02.2018 <https://youtu.be/1S60Qxe865k>

- д) После входа судьи Бибиковой в зал заседаний **вход истцам был перекрыт** приставом, который действовал по «распоряжению». Несмотря на требование защитника и наблюдателей обеспечить вход в зал суда пристав и судья Бибикова этому препятствовали: Бибикова молчала и игнорировала требования истцов, а пристав вызвал по рации других приставов, которые явились и в грубой форме с **применением физического насилия** вытолкали истцов за дверь суда, захлопнув её с силой и закрыв изнутри.

Пристав 50429 заявил, что истцы «не имеют права входить в заседание». Позже на вопросы истца Зяблицева он же высказался, что истцам требовалось «разрешение» на вход в зал суда, поскольку это «не конюшня», а общественное место. Чье разрешение требуется, он не объяснил, но обстоятельства указывают на то, что приставы действуют по распоряжениям судьи Бибиковой О. Е., которые она **дает вне судебных заседаний**. При этом приставы не интересуются **законностью** её непроцессуальных распоряжений и считают, что в их полномочия входит исполнение любых распоряжений своего руководства или судей, хотя права граждан являются приоритетными для правоприменителей и нормы права должны применяться в обеспечение прав, а не для их нарушения.

Таким образом, приставы по указанию судьи Бибиковой О. Е. грубо нарушали :

- 1) Ст. 2, 21, 29, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ
- 2) Правила поведения в зданиях (помещениях) судов Российской Федерации (1.3. 2.4)
- 3) Кодекс этики и служебного поведения федерального государственного гражданского служащего Федеральной службы судебных приставов (ст.3 п. 1, ст.2, ст. 4, ст. 5.1, п.3, ст. 4 п. 1, 3, 5-8, 10 ; ст. 5 п. 3) .
- 4) ФЗ « О судебных приставах» (ст. 13 п. 1, ст. 15 п.1,2 , ст. 16)

Видеозапись : <https://youtu.be/Dkc9BakPG9I>

1.2 Нарушение прав защитника Зяблицева на проход в зал заседаний.

Пристав по распоряжению судьи Бибиковой О. Е. запретил защитнику Бохонова А. В. Зяблицеву С. В. войти в зал суда до судебного заседания. **Однако, впустил в зал суда** прокурора Шубенкова, который там разделся, воспользовавшись вешалкой, и устроился за столом в ожидании заседания.

На возмущение Зяблицева и наблюдателей о причинах **дискриминационного** отношения к стороне защиты пристав сообщил, что **таковы распоряжения** тех, кому он подчиняется. Поскольку прокурора в зал суда сопровождала секретарь судьи Савинцева и она же позвала пристава для недопуска в зал Зяблицева, то, очевидно, именно судья Бибикова настолько благосклонно относится к прокурору Шубенкову, насколько пренебрегает правами защитника Зяблицева.

Такое поведение судьи является нарушением :

- 1) ст. 19, 21, 120 Конституции РФ, ст. 1, 14 ЕКПЧ,
- 2) Кодекса судейской этики (ст. 8 п. 1, ст. 9 п. 1, 2, 3, 5 ; ст. 10 п. 1,2,4,6, ст. 11 п. 1)
- 3) Закона о статусе судей РФ (ст. 3 ч. 1, 2, ст. 11 п. 1,2,3,7).
- 4) Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих Щелковского городского суда Московской области (п. 10 (а,б,в, г, д, и, м,н,с), 11, 12, 13, 18, 24, 25 (а,б,в))

Пристав, охранявший вход в зал заседаний сообщил также, что Зяблицев сможет войти, когда придет судья и **даст разрешение**.

Затем с опозданием на 10 минут явилась адвокат Дементьева Е. П. Она также была **пропущена приставом** в зал заседаний и снова защитнику Зяблицеву это было запрещено.

То есть **дискриминация** Зяблицева- избранного Бохоновым **защитника** - носит явный систематический характер и свидетельствует об отношении судьи Бибиковой не только к Зяблицеву, но и его подзащитному Бохонову.

Общественные наблюдатели были свидетелями этого публичного унижения и дискриминации Зяблицева.

1.3 Нарушение прав Зяблицева, Бохонова на выполнение соглашения по защите Бохонова.

Поскольку Зяблицев **заключил соглашение** о защите Бохонова А.В., то ответчики своими действиями воспрепятствовали Зяблицеву выполнять

соглашение. Следовательно, они причинили вред и Зяблицеву, и его подзащитному Бохонову А. В.

Поскольку обвиняемому ГАРАНТИРОВАНО п.3 «b» ст.6 ЕКПЧ ВЫБОР ЗАЩИТНИКА и он уведомил суд о своем ВЫБОРЕ, то запрет войти в заседание Зяблицеву являлся нарушением права Бохонова на защиту, что влечет право на компенсацию.

Поскольку Зяблицев использует видеозаписывающую аппаратуру для фиксации судопроизводства в общественных интересах, интересах правосудия и в рамках борьбы с коррупцией, в которой погрязла все правоохранительная система, включая суды, то его недопуск в зал заседаний воспрепятствовал этой фиксации. Таким образом, **общественности** неизвестно ЧТО происходило в судебном заседании и по какой причине оно длилось 4 минуты, если Бохонов лишен свободы за пределами срока одного из видов наказания, предусмотренном ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Право на общественный контроль за ходом рассмотрения дела нам гарантировано и международными нормами: ст. 8 Декларации о праве, п.п. 1, 3 раздела «Собрания, объединение и участие» Рекомендаций № СМ/РЕС(2014)6 Комитета Министров СЕ «О руководстве по правам человека для пользователей интернета», принятых 16.04.2014 г., которые как и Конституция РФ должны **применяться непосредственно** (абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 325-О-О от 08.02.07 г.). Недопуск в зал заседаний нарушил право МОД «ОКП» осуществлять общественный контроль.

Поскольку Бохонов вообще не присутствует в судебных заседаниях, а Бибикина не выдаёт никаких процессуальных документов по делу, включая протоколы, то о ходе дела Бохонов мог бы узнать только из видеозаписи Зяблицева. Следовательно, его права на информацию о судопроизводстве были нарушены, что влечет нарушение прав на защиту.

В абзаце в п. 6 Постановления КС № 6-П от 16.05.07 г. изложена правовая позиция:

«Исходя из данной правовой позиции, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П, именно на этих стадиях уголовного судопроизводства, где в наибольшей мере получают свое воплощение принципы процессуальной деятельности, в первую очередь должны в **максимальной степени обеспечиваться условия** для вынесения законных, обоснованных и справедливых решений».

1.4 Нарушение права на прием председателем суда иногороднего Зяблицева.

Истец Зяблицев направился с жалобой к председателю суда, полномочия которого исполняет врио председателя суда Колыванов С. М.

На незамедлительный прием он **имел право** в связи с тем, что :

- 1) Он иногородний и согласно п. 2.2 Правил поведения в зданиях (помещениях) судов Российской Федерации **должен был быть принят в течение рабочего дня.**

- 2) Предмет жалобы касался бесчеловечного обращения судьи Бибиковой О. Е. с лишенным свободы подзащитным Бохоновым А. В. и такие жалобы рассматриваются согласно ст.33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, БЕЗ ПРОМЕДЛЕНИЯ. Поэтому независимо от национального законодательства применению подлежало международное, гарантирующее МИНИМУМ прав.

Однако, около двери в кабинет врио председателя суда Колыванова С. М. был **заблаговременно** выставлен пристав для охраны Колыванова от посетителя Зяблицева. Когда Зяблицев позже находился в холле суда, этот пристав –охранник **уже не охранял** кабинет Колыванова.

То есть приставы охраняют не установленный порядок в здании суда, а злоупотребления Колыванова и Бибиковой, **НАРУШАЯ** установленные правила поведения в суде. Поэтому можно утверждать, что лица особого статуса Колыванов и Бибикова **используют службу судебных приставов в своих незаконных интересах** как частную фирму, но оплачиваемую из федерального бюджета, что является явным злоупотреблением. Это подтверждает как незаконность состава суда, так и незаконность неразрешения отвода всему составу суда.

Умышленность незаконных действий ответчиков следует из компетентности, необходимой для занятия должностей председателя суда, судьи, сотрудников аппарата суда и службы судебных приставов, а также из того факта, что ранее 16.01.2018 имели место **аналогичные инциденты**, была вызвана в суд полиция, составлялись рапорты о преступлениях Колыванова, Бибиковой и приставов.

Видеозапись 16.01.2018 (3 часть) https://youtu.be/TWR9Hz_EMoU

Такое поведение Колыванова является нарушением :

- 1) Кодекса судейской этики (ст. 4 п. 1-3, ст. 5 п. 2, ст. 6 п. 1, 2, 5, ст. 12 п. 1, 2, 4, ст. 8).
- 2) Закона о статусе судей РФ (ст. 3 ч. 1, 2, ст. 6 п. 1 п.п. 1, 2, 7).
- 3) Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих Щелковского городского суда Московской области (п. 10 (а,б,в, г, д, и, м,н,с), 11, 12, 13, 18, 20- 24, 25 (а,б,в)).

2. Нарушение права на государственного обвинителя и адвоката, подчиняющихся законам.

- 2.1 Прокурор отдела Московской областной прокуратуры Шубенков вместо защиты нарушенных прав Зяблицева и общественных наблюдателей, удаленного из процесса Бохонова – истцов, злостно бездействовал в качестве прокурора и **соучаствовал в совершаемых правонарушениях.**

Прокурор Шубенков систематически **остаётся наедине** на продолжительное время с назначенными Бибиковой адвокатами (сначала со Стрельцовой, затем с Дементьевой). Это явное нарушение этики адвоката и обвинителя, о чем никому из них неизвестно. Но именно так происходят сговоры стороны обвинения с адвокатами, продажи приговоров. Если же учесть, что прокуроры и адвокаты также беспрепятственно являлись в кабинет аппарата Бибиковой О. Е. и там оставляли верхнюю одежду, рассиживались в беседах, но в этот кабинет не допускается защитник Зяблицев, очевидно не намеренный вступать в сговоры, то поведение как

аппарата судьи Бибиковой, так и прокурора, адвокатов указывают на то, что против Бохонова и его избранной защиты действует организованная группа лиц.

Прокурор Шубенков тем самым нарушал и соучаствовал в нарушении :

- 1) Ст. 2, 19, 21, 29, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ, ст. 13, 14 ЕКПЧ.
- 2) Правил поведения в зданиях (помещениях) судов Российской Федерации (п. 1.3. 2.4)
- 3) ФЗ « О прокуратуре РФ» (ст.40.4)

2.2 Адвокат Дементьева нарушала Кодекс профессиональной этики адвоката, оставаясь с прокурором Шубенковым наедине :

- 1) Кодекс профессиональной этики адвоката (ст. 5 п. 1, 2, ст. 6 п. 1,5, ст . 8 п. 1, 2, ст. 9 п.1 п.п. 4, п. 5, ст. 14 п. 2)

Также Дементьева унижала честь и достоинство, деловую репутацию избранного Бохоновым **защитника** Зяблицева С. В., отказываясь с ним общаться по вопросам защиты, утверждая, что он «устроил в суде «Дом-2», что «бегает туда-сюда» с незаконными целями, чем нарушила

- 1) Кодекс профессиональной этики адвоката (ст. 15 п. 2 п.п. 1)
- 2) Конституцию РФ (ст. 21)

К 15.02.2018 Дементьева НИ РАЗУ не посетила Бохонова А В, не сделала ему правовых консультаций , не узнала его позицию по делу, не сообщила ему о ходе разбирательств, не выяснила какие он имеет ходатайства, вопросы, дополнительные доказательства. Одновременно, она отказывалась общаться с Зяблицевым, который посещал Бохонова, подготавливал для судебных заседаний документы и которого в заседания не допускали при согласии Дементьевой.

- 1) Кодекс профессиональной этики адвоката (ст. 9 п. 1 п.п. 1, 2; ст. 15 п. 2 п.п. 1)
- 2) Конституцию РФ (ст. 45, 48)

Видеозапись : <https://youtu.be/Dkc9BakPG9I>

3. Нарушение права на разумный срок судопроизводства

Нарушение права на разумный срок судопроизводства указывает на нарушение п. 1, п. 2 ст. 6 ЕКПЧ, что является основанием для безусловной отмены любого приговора Бибиковой

Судебное заседание продлилось 4 минуты, никто в заседание не являлся. Таким образом, фактически речь идет о неорганизации судебного заседания в очередной раз.

Об этом же свидетельствует назначение следующего заседания на 5.03.2018. Учитывая, что Бохонов лишен свободы и его дело подлежит рассмотрению в эффективной процедуре и что никаких разумных объяснений такому способу проведения судебных заседаний НЕТ, судья Бибикова нарушила :

- 1) Конституцию РФ (ст. 2, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 46, 49)
- 2) Кодекса судейской этики (ст. 11 п.1, 2, 3, 4, 5)

4. Нарушение права на равноправие и состязательность сторон.

К 15.02.2018 (а также по сей день 28.02.2018) Бохонов и его избранные защитник лишены всей информации о ходе судопроизводства и о результатах разрешения поданных в суд ходатайств, заявлений, что лишает возможность стороне защиты (к которой Дементьева не относится по факту нарушения ею права на защиту) участвовать в любом виде и в любой форме в судебных заседания.

Видеозапись : <https://youtu.be/Dkc9BakPG9I>

Поскольку нарушение является существенным и влекущим пересмотр дела, то это подтверждает, что Бибикова незаконный состав суда, присвоивший себе полномочия рассматривать дело **в интересах стороны обвинения, его сфальсифицировавшей.**

Соккрытие всей информация по делу имеет единственную **преступную цель** - фальсификация доказательств по делу уже самой судьёй и в отсутствие аудиозаписей судебных заседаний, которые обязана вести Бибикова, это утверждение не может быть опровергнуто НИЧЕМ, так как ДОВЕРИЯ к Бибиковой нет ни стороны защиты, ни у наблюдателей, ни у общественности.

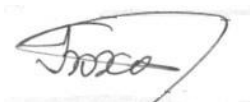
На основании с п.2 ст. 389.15, ч.1, п.2, 3, 4, 9, 11 ч.2 ст.389.17 УПК, ст. 1, ст. 3, п. 1-4 ст. 5, п. 1, п. 2, п. 3 «а», «b», «с» , «d» ст. 6 , ст. 10, ст. 11, ст. 13, ст. 14, ст. 17, ст. 18, ст.34 ЕКПЧ, ст. 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию :

ПРОСИМ :

1. Признать **нарушение права** Бохонова на защиту – п. 3 «а», «b», «с» , «d» ст. 6 ЕКПЧ.
2. Признать нарушение права избранных защитников участвовать в судебных заседаниях.
3. Признать нарушение права общественности по своему усмотрению находиться в зале открытого судебного заседания, а не по разрешению Бибиковой.
4. Признать нарушение права на информацию - ст. 6 п. 1, ст. 10 ЕКПЧ.
5. Признать нарушение разумного срока судопроизводства по УД - ст. 5 п. 3, 4, п. 1, 2 ст. 6 ЕКПЧ.
6. Признать нарушение права на равноправие и состязательность процесса – п. 1 ст. 6 ЕКПЧ.
7. Признать нарушение ст. 13 ЕКПЧ, поскольку в ранее поданных апелляционных жалобах УЖЕ обжалованы аналогичные действия и решения Бибиковой, но нарушения продолжаются.
8. Признать незаконным действием ненаправление всех апелляционных жалоб на отводы Бибиковой и на удаление участников и неучастников процесса в апелляционную инстанцию ДО вынесения итогоого решения.
9. Вынести частное постановление в адрес врио председателя Щелковского суда Колыванова за нарушение ЕКПЧ в суде его аппаратом, приставами, судьями.
10. ККС привлечь Бибикову О. Е. к дисциплинарной ответственности за действия, несовместимые со статусом судьи и в связи с несоответствием занимаемой должности.

11. Принять меры к **немедленному** освобождению Бохонова А.В. в связи с преступностью его содержания под стражей (<https://goo.gl/Bk7pyF>).

Бохонов



Зяблицев С. В.



Усманов Р. Р.



Иванова И. А.



Пучкова И. П.

Кураева Л. Ю.

Петренев Р. М.

