

Международное  
Общественное Движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете:  
<http://rus100.com/>  
email: [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)

Исх № 1029.1 от 22.03.2018

**По УД № 4399**

**(1-12/2018 , 1-500/17)**

**В апелляционную инстанцию**

**В Московский областной суд для  
решения вопроса подсудности дела**

**Апеллянты :**

**Заведомо ложно обвиняемый**  
Бохонов А В, **умышленно незаконно**  
содержащийся в СИЗО № 1 г. Ногинска,  
адрес : г. Ногинск, ул. 1-я Ревсобраний  
Электронный адрес: [sizo-11@50.fsin.su](mailto:sizo-11@50.fsin.su)

**Избранный защитник :**

**Зяблицев Сергей Владимирович**, адрес:  
143904, Московская область, город Балашиха,  
улица Парковая, дом 7, квартира 67.  
email: [bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)  
+7 (925) 228-69-93

**182. Апелляционная жалоба**

на незаконные действия и решения судьи Щелковского суда  
Бибиковой О. Е. по УД №4399 в судебном заседании 21.03.2018

**1. Нарушение права на защиту.**

- 1.1 В суды мною были поданы заблаговременно уведомления об избранных защитниках (154, 174, 175) в связи с **фальсификацией** организованным преступным сообществом из должностных лиц судов, прокуратур, УФСИН **постановления** об изменении мне, Зяблицеву, наказания с обязательных работ на **лишение свободы**, что было сделано с **целью нарушить право Бохонова на защиту, то есть с коррупционной целью.**

Эти ходатайства **не разрешены** Бибиковой в **порядке ст. 119- 122 УПК РФ**, что является грубым нарушением требований ст. 46 Конституции РФ и влечет отмену приговора на основании п. 2 ст. 389.15, п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

Поскольку постановления не вручены ни избранным защитникам, ни Бохонову, то я имею право обжаловать **бездействие** Бибиковой и нарушение прав моего подзащитного Бохонова.

- 1.2 Поскольку Бибикова **не согласовывала** ни разу даты и время назначения судебных заседаний **со мною**, избранным защитником, и старалась **не уведомлять о судебных заседаниях**, то она нарушила право Бохонова на

защиту избранным защитником. Также она нарушила моё право на защиту Бохонова в судебных заседаниях.

Важно отметить, что когда 21.03.2018 защитник Ахметова уведомила аппарат судьи Бибиковой лично о том, что она-защитник- явилась, ей вместо постановления, которое **должно было быть** вынесено незамедлительно по поступлении в суд уведомления, было заявлено, что « у Бохонова есть защитник» и что « это дело Зяблицева, что он не может явиться в суд».

Доказательство : <https://youtu.be/JvK7a6gplis>

Однако, в действительности, это именно «дело суда» **ОБЕСПЕЧИТЬ ПРАВА** подсудимого, тем более, лишённого свободы. И вот этой **ОБЯЗАННОСТИ** весь аппарат Бибиковой не понимает. То есть, речь идет о профессиональной **непригодности** как Бибиковой, так и её аппарата.

«... **реальное обеспечение прав и свобод граждан правосудием** (п. 1 ст. 6 Конвенции, статьи 2, 18 Конституции РФ) предполагает **безусловную обязанность** суда **исследовать и оценивать все возможные варианты их защиты**, поскольку правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь **при условии**, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Пакта)», а суд **в нарушение** ст. 12 ГПК РФ [ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 243 УПК РФ] **не разъяснил** **Н. его право ходатайствовать** о назначении и проведении **соответствующей** антикоррупционной **экспертизы, без чего не представлялось возможным установить законность требования о прекращении видеозаписи публичных правоотношений, что имело существенное значение для правильного разрешения дела** (Определение ВС РФ от 23.05.17 г. по делу № 19-КГ17-10), поэтому с целью установления правомерности требований «судей», «прокуроров» и «приставов» о запрете ведения видеозаписи во время открытого судебного заседания **при установлении публичных правоотношений**, когда органы власти **должны** осуществлять свою деятельность транспарентно и прозрачно и эта деятельность относится к сфере повышенного публичного интереса, регламентированного законодательством о противодействии коррупции, необходимо назначить антикоррупционную экспертизу (п.п. 2, 2.1 ст. 6 ФЗ «О противодействии коррупции»). На разрешение экспертов необходимо поставить следующие вопросы:

- 1.3 В судебном заседании Бибикова, не отдавая отчет своим действиям, привлекла прокурора Шубенкова для рассмотрения «ходатайства» о допуске избранного защитника Ахметовой. Причем так неадекватно Бибикова поступает систематически. То есть судья не понимает, что состязательность процесса не предполагает вмешательство стороны обвинения в права стороны защиты. Если Бибикова спрашивает прокурора допускать ли защитника Бохонова, то надлежало бы спросить у Бохонова допускать ли в суд Шубенкова.

Такое неадекватное поведение судьи можно объяснить только тотальной юридической безграмотностью, отсутствием осознания **СМЫСЛА** правовых норм, их непонимание, шаблонное применение.

Поскольку соглашение между Бохоновым и его защитником носит в принципе **КОНФИДЕНЦИАЛЬНЫЙ** характер, то предоставление его судьёй Бибиковой прокурору Шубенкову указывает на **нарушение права на неразглашение судьёй конфиденциальной информации.**

Поскольку прокурор НЕ ИМЕЛ ПРАВА задавать защитнику вопросы ( ни о его образовании, ни о месте работы, ни о том, состоит ли на учете где- либо) и об этом безграмотной Бибиковой заявил Бохонов и его защитник Ахметова, но Бибикова настаивала на ответах, то очевидно, она несамостоятельная фигура в этом деле, а **идет на поводу у прокуроров.**

Поскольку Бибикова настаивала на том, чтобы Ахметова отвечала на вопросы её и прокурора, то она превысила полномочия, что доказывает незаконный состав суда.

Поскольку она удалила Ахметову – избранного защитника, то она нарушила право Бохонова на защиту ( оставила его вообще без защиты) и ст. УПК РФ.

Поскольку Бибикова **незаконно** удалила Ахметову, то она коррумпированный состав суда.

Поскольку Бибикова фальсифицировала основания для удаления Ахметовой, то она преступный состав суда.

Поскольку Бибикова удалила самого Бохонова за то, что он заявлял ей отводы и приносил возражения на её действия, то она преступный состав суда.

Поскольку она **постоянно всех перебивает** и за ЭТО удаляет, искажая обстоятельства происходящего, то «нарушение регламента» самой Бибиковой - это изобретенный «судьями» способ удалять ВСЕХ, кто им мешает фальсифицировать уголовное дело.

Поскольку удаление ЗАПРЕЩЕНО п. 3 «с» ст. 6 ЕКПЧ , то Бибикова не подчиняется Конвенции.

Поскольку удаление Бибиковой Бохонова и меня, его защитника, мы уже обжаловали, то она **УМЫШЛЕННО** не исполняет Конвенцию.

- 1.3 Судьёй не рассмотрены ОТВОДЫ судье, адвокату и прокурору (156), постановление **не вынесено, никому не вручено.** В том числе, не рассмотрены отводы, заявленные Бохоновым в судебном заседании 21.03.2018: Бибикова их просто **ИГНОРИРОВАЛА и за отводы и возражения на её преступные действия она его удалила.**
- 1.4 Навязывая незаконным составом суда адвоката Дементьеву, которая отказывается посещать Бохонова, разъяснять ему его права, способы их реализации, не знакомит его с материалами дела, не информирует о происходящем в судебных заседаниях, в которых он не участвует из -за злоупотреблений Бибиковой, не защищает его права в СИЗО, полностью лишила его ПРАВА НА ЗАЩИТУ, отазалась общаться не только с ним, но и со мною, хотя именно я его посещал в ИВС и СИЗО, обсуждал с ним позицию защиты, Бибикова **ЛИШИЛА** Бохонова всех средств и способов защиты.
- 1.5 Судья отказалась «допускать» защитника Ахметову для защиты Бохонова при отсутствии в судебном заседании меня -защитника Зяблицева- по незаконным основаниям и после того, как обратилась к прокурору Шубенкову узнать его мнение.

То есть, снова доказан **некомпетентный неразумный состав** суда в лице как Бибиковой, так и прокурора Шубенкова с навязанным адвокатом Дементьевой.

Уведомление об **ИЗБРАННОМ ЗАЩИТНИКЕ** (хоть адвокате, хоть неадвокате) носит **УВЕДОМИТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР** и **РАЗРЕШЕНИЯ** судьи или мнение прокурора (стороны обвинения) **НЕ ТРЕБУЕТСЯ**. Это не является **ХОДАТАЙСТВОМ**, подлежащим рассмотрению с учетом мнения сторон. Точно также обвиняемый или его адвокат **УВЕДОМЛЯЮТ** суд о заключении соглашения и после этого по предъявлению ордера адвокат вступает в дело. То есть разрешения судьи, прокурора **НЕ ТРЕБУЕТСЯ**. Иное лицо в качестве защитника имеет те же права и обязанности, также допускается судом при наличии волеизъявления обвиняемого. Допуск в виде постановления является способом процессуального оформления полномочий для доступа в СИЗО, ИВС, в суд.

Допуск согласно **СМЫСЛА УПК** не дает судье никаких полномочий препятствовать избранному защитнику защищать своего доверителя.

Это **АЗЫ** Европейской конвенции по правам человека и Международного пакта о гражданских и политических правах, которые должны реализовываться через УПК РФ. Поэтому сам УПК надо трактовать и понимать **ПРАВИЛЬНО**, а не как привыкли искажать нормы законов коррумпированные суды Путина-Лебедева.

**«реализация права пользоваться помощью адвоката (защитника) на той или иной стадии уголовного судопроизводства не может быть поставлена в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве»** (абзац 3 п. 3 мот. части Определения КС № 255-О от 08.02.07 г.)

То есть Бибикова 11 лет злостно не исполняет данное решение Конституционного суда РФ и все ещё занимает незаконно должность судьи.

- 1.6 Бохонов объявил в заседании, что «Зяблицев не сможет присутствовать в судебных заседаниях». Поэтому он заключил соглашение с Ахметовой. При этом я действительно отсутствовал в заседании, а Ахметова присутствовала.

Коррумпированный Шубенков, **имеющий непосредственное отношение** к фальсификации УД, заявил, что ЕМУ **НЕ НУЖЕН** защитник Бохонова Ахметова. Это естественно, поскольку чем хуже защитник, тем лучше стороне обвинения (даже если она не фальсифицировала УД).

Бибикова согласилась с Шубенковым и они вместе заявили, что Ахметова не допускается к защите Бохонова .... потому, что был допущен Зяблицев ( которого **НЕТ** в судебном заседании). Оба дружно соврали, что более одного защитника УПК не разрешает допускать. Но кто им мешал допустить **ОДНОГО** защитника в судебном заседании при отсутствии другого ?

Однако, на данном примере логично сделать вывод, что пересмотру подлежат **ВСЕ** дела, в которых принимали участие Бибикова и Шубенков.

Итак, имело место очередное нарушение незаконным составом суда права Бохонова на защиту.

- 1.6 Бибилова **удалила** Бохонова за реализацию им своих процессуальных прав : заявление отвода и принесение возражений. Когда Бохонов это делал она его перебивала и нагло заявляла, что он нарушает установленный ею порядок и регламент. В действительности, именно Бибилова нарушала порядок в зале суда и она это делала ВСЕГДА, сколько раз я смог поучаствовать в судебных заседаниях.

Согласно аудиозаписи Бибилова заявила, что отвод и возражения на действия Бибиловой Бохонов может заявлять только с её разрешения. Но она ему этого не разрешала. То есть оказывается, процессуальные права не гарантированы УПК и Бохонов ими распоряжается не по своему усмотрению, а с разрешения малообразованной и лживой Бибиловой.

Это явное покушение незаконного состава суда на правоспособность Бохонова

- 1.7 Поскольку публичность и гласность судебного процесса являются **средством защиты** от коррупционных действий судьи, стороны обвинения, адвоката, то необоснованное удаление **общественного наблюдателя** Ахметовой являлось исключительно коррупционным действием.

Вслед за Ахметовой был удален общественный наблюдатель Петренев за «ведение видеосъемки» с угрозой составить протокол по ч. 2 ст. 17.1 КОАП. Однако, ведение видеозаписи судебного заседания - это волеизъявление СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ – Бохонова. А потому никаких законных оснований запрещать видеосъемку не было ни у судьи, ни у приставов. Соответственно, Петренев как общественный наблюдатель выполнял гражданский ДОЛГ борца с судебно-прокурорско-адвокатской коррупцией.

Очевидно, Бибилова регламентированное ч.5 ст.241 УПК полномочие суда разрешать/не разрешать видеозапись трактует с точки зрения своего узкого коррупционного сознания, не понимая СМЫСЛ данной нормы, которой регламентированы конституционные цели и соблюдение баланса интересов личности и государства. В данном случае и личность, и государства заинтересованы в видеозаписи для разоблачения коррупции в госорганах. А поскольку цели МОД «ОКП» , от имени которого действовал Петренев, исключительно законные, то неподчинение коррупционным требованиям организованного преступного сообщества (Щелковский суд, Московская областная прокуратура, МОКА) не является противоправным или противозаконным действием ( ст. 37, 39 УК РФ).

Таким образом, право на защиту было нарушено неведением видеозаписи или видеотрансляции самим судом, запрет суда вести видеозапись в зале суда до судебного заседания, самого судебного заседания при требовании Бохонова это делать.

- 1.8 Адвокат Дементьева не возражала ни на одно противоправное действие судьи, не обжаловала ни одного нарушения прав подзащитного. То есть, никакой защиты и правовой помощи от Дементьевой нет. Хотя Шубенков утверждал, что Ахметова не сможет оказать Бохонову квалифицированной

правовой помощи. Поэтому нам с Бохоновым неизвестно когда и какую помощь оказывала Бохонову Дементьева со своим дипломом и удостоверением адвоката.

20.04.17 г. на VIII Всероссийском съезде «адвокатов» был принят «Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве», согласно которому адвокат **обязан консультировать** своего подзащитного, **разъяснить** ему процессуальные права и обязанности, применяемые по делу нормы материального и процессуального права (п. 8 «а»); **оказывать подзащитному помощь** в ознакомлении с материалами дела, **в написании ходатайств, жалоб и иных процессуальных документов** или готовить их самостоятельно (п. 8 «б»). В силу п. 14: **«Адвокату следует заявлять возражения против действий председательствующего в судебном заседании при наличии к тому оснований»**. Этот Стандарт в России «адвокатами» Бибиковой не исполняется, как **не исполняются вообще все законы**, которые приняты для защиты человека и гражданина.

**Вывод.** Бохонов имеет **право** на помощь **избранных** им защитников (п. 3 «б» ст. 14 Пакта, ч. 1 ст. 50, ч. 6 ст. 247 УПК РФ), которое **должно** быть **обеспечено** судом, прокурором ... (ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 16, ч. 2 ст. 50 УПК РФ). То есть допуск к защите носит уведомительный, а не разрешительный характер при наличии волеизъявления Жертвы (Определение КС № 255-О от 08.02.07 г.). Если адвокат назначается правоприменителем **в целях** осуществления правосудия, то на него возлагается и **обязанность** давать оценку деятельности адвоката, поскольку **при отсутствии оценки деятельности адвоката не может быть достигнута и цель осуществления правосудия**. Тем более, что судья является **гарантом** справедливого разбирательства дела и в его **обязанности** входит **разъяснение** прав и **порядок их эффективного осуществления**, а также **разъяснение последствий** совершения или несовершения Жертвой процессуальных действий. Именно судья **обязан** обеспечивать **эффективное** осуществление предусмотренных законом прав участников процесса (п. 1 ст. 6 Конвенции, §§ 42, 44 Постановления от 13.03.12 г. по делу «Нефедов против РФ», § 32 Постановления от 28.11.13 г. по делу «Александр Дементьев против РФ», ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 16, ч. 2 ст. 243 УПК РФ). В случае неисполнения адвокатом своих обязанностей судья **обязан** либо заменить его, либо **заставить** исполнять свои обязанности (§ 33 Постановления от 13.05.80 г. по делу «Артико против Италии»). При этом **никакого** ходатайства от Жертвы для этого не требуется (§ 146 Постановления от 21.06.16 г. по делу «Васенин против РФ»). Современные Интернет-технологии позволяют участвовать в разбирательствах посредством видеосвязи, которая должна позволять слышать и видеть происходящее. Причем современные Интернет-технологии позволяют получать Жертвой консультации без возможности быть услышанными другими, в чем и состоит смысл **реальной** помощи защитника.

## 2. Нарушение публичности и гласности процесса

- 2.1 В судебное заседание Ахметову и Петренева допустили **ТОЛЬКО ПОСЛЕ ОБЫСКА**, организованного Бибиковой и произведенного приставами, которые уже длительное время в суде безнаказанно совершают множественные уголовные преступления, за что несет персональную ответственность врио председателя Щелковского суда Кольванов и

председатель Московского областного суда Волошин В. М., которому об этом сообщалось неоднократно.

ОБЫСК производился с целью не допустить какую-либо фиксацию судебного процесса : ни аудио, ни видео, поскольку все судебные процессы Бибиковой являются уголовными преступлениями.

Аналогично и я не допускался и ранее ни на одно судебное заседание.

То есть, Бибикова **организовывала** приставов для обеспечения себе условий для фальсификации протоколов, **сокрытия процедуры судопроизводства от общественности.**

При этом, в суд направлялись через сайт требования граждан об обеспечении видеозаписи или видеотрансляции судебных заседаний по делу Бохонова. Уверены, что в материалах уголовного дела этих требований общественности нет, поскольку и Волошин, Колыванов, и Бибикова, совместно предпринимают все действия для **сокрытия процедуры фальсификации уголовного дела в отношении заведомо для всех невиновного Бохонова.**

Следовательно, мнение общественности Бибикова **игнорировала** и совершала коррупционные действия в своих интересах и интересах подельников – прокурора Шубенкова, адвоката Дементьевой.

Право на ведение видеозаписи судебного заседания НАГЛЮ нарушено ОПС под руководством Бибиковой (правовое обоснование <https://goo.gl/mSZv9M>)

«... **реальное обеспечение прав и свобод граждан правосудием** (п. 1 ст. 6 Конвенции, статьи 2, 18 Конституции РФ) предполагает **безусловную обязанность** суда **исследовать и оценивать все возможные варианты их защиты**, поскольку правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь **при условии**, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Пакта)», а суд **в нарушение** ст. 12 ГПК РФ [ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 243 УПК РФ] **не разъяснил** **Н. его право ходатайствовать** о назначении и проведении **соответствующей** антикоррупционной экспертизы, **без чего не представлялось возможным установить законность требования о прекращении видеозаписи публичных правоотношений**, что имело **существенное значение для правильного разрешения дела** (Определение ВС РФ от 23.05.17 г. по делу № 19-КГ17-10).

Поэтому с целью установления правомерности требований «судьи», «прокурора» и «приставов» о запрете ведения видеозаписи во время открытого судебного заседания **при установлении публичных правоотношений**, когда органы власти **должны** осуществлять свою деятельность транспарентно и прозрачно и эта деятельность относится к сфере повышенного публичного интереса, регламентированного законодательством о противодействии коррупции, необходимо назначить антикоррупционную экспертизу (п.п. 2, 2.1 ст. 6 ФЗ «О противодействии коррупции»). На разрешение экспертов необходимо поставить следующие вопросы:

1) Отвечают ли требования Бибиковой **не допускать** в зал заседаний ни защитников, ни наблюдателей, ни публику без обыска и принудительного

изъятия любых средств, пригодных для осуществления видеозаписи **публичных правоотношений** требованиям законодательства о противодействии коррупции?

2) Если право на сбор информации средствами и способами по своему выбору гарантировано законом, то имеет ли правоприменитель право запретить нам подчиняться закону, а самому нагло над законом глумиться?

3) Кто при **публичных правоотношениях** злоупотребляет правом: граждане, которые руководствуются законом или Бибикова, Шубенков, Дементьева и их банда-«приставов», которые **без объяснения причин** игнорирует те нормы права, которыми мы руководствуемся и с преступной целью нарушения наших прав и норм законов, на которые мы ссылаемся, применяют то, что **не является основанием** для запрета на осуществление нами нашего права?

2.2 Обращаю внимание, что никаких судебных решений о запрете видеозаписи Бибикова **не оглашала**, хотя я лично такое заявление делал еще 17.11.2017 и неоднократно направлял в письменном виде в течение 5 месяцев. Впоследствии она просто давала указания приставам в зал суда никого не впускать, кто может осуществлять видеосъемку.

Устный запрет Бибиковой на ведение видеосъемки судебного процесса коррупционного характера мною был обжалован в апелляционных жалобах на её незаконные действия, бездействия, непроцессуальные решения. Очевидно, она с ними ознакомилась. Однако, свои злоупотребления продолжила.

Итак, вся деятельность Бибиковой строится на УДАЛЕНИИ ВСЕХ, на НЕВЕДЕНИИ аудио и видеofиксации средствами суда. Поэтому она не отправляет правосудия, её деятельность полностью закрытая и полностью коррупционная.

2.3 Бибикова назначила судебное заседание на 22.03.2018 в 14:30. Но информация об этом скрыта, **я не уведомлялся в очередной раз, хотя электронная почта и телефон у судьи имеются.**

Таким образом, общественные наблюдатели, публика должны неофициальными путями собирать информацию об **ОТКРЫТЫХ СЛУШАНИЯХ**.

### 3. Отсутствие суда.

Бибикова совершенно безграмотная судья. Поэтому можно утверждать о коррупционном способе занятия ею должности судьи. Об этом способе говорит и то, что в уголовное дело ЛЕГКО вмешивается врио председателя суда Колыванов, все её преступления и нарушения Кодекса судейской этики укрываются председателем Московского областного суда Волошиным и ККС по МО.

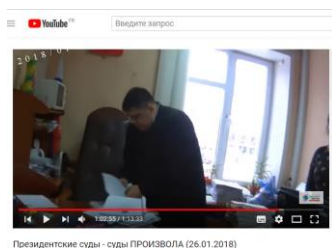
Бибикова к 21.03.2018 **не обеспечила право** на обжалование незаконного состава суда и изменение подсудности дела.

Бибикова не обеспечила также право на обжалование удаления Бохонова и меня, его защитника Зяблицева, хотя сама же разъяснила Бохонову право обжаловать удаление.



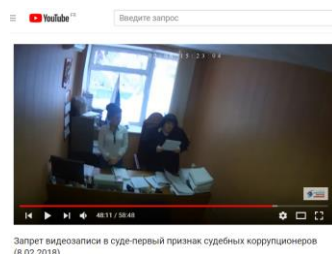
Например, вот судья оглашает постановление об удалении и разъясняет порядок его обжалования : в течение 15 дней отдельно от основного решения по делу.

<https://youtu.be/YfYwTmL6JMg> (1 ч. 01-1 ч. 03).



То же самое делает другой судья.

<https://youtu.be/dLC9lIMo1JI> (45 мин -59 мин.)



И хотя это административное производство, порядок реализации прав должен быть **идентичным**.

«По смыслу положений Конституции РФ, ее статьи 118 (часть 2), согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи со статьей 126, определяющей компетенцию Верховного Суда РФ, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, **в своих принципах и основных чертах должно быть единообразным**» (абзац 1 п. 5 мот. части Постановления КС РФ № 24-П от 17.10.17 г.),

Бибикина **воспрепятствовала** рассмотрению апелляционных жалоб на удаление (апелляционная жалоба от 17.11.2017, 58 апелляционная жалоба от 5.12.2017, 114 апелляционная жалоба и последующие).

Бибикина воспрепятствовала обжалованию отказов в удовлетворении отводов составу суда , то есть все уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда.

Но все эти апелляционные жалобы подлежали передаче в апелляционную инстанцию, для **своевременного контроля** соблюдения прав апеллянтов.

И тот факт, что все это Бибикина производила в течение 5 месяцев при молчаливом согласии председателя Московского областного суда и ККС по МО **доказывает**, что уголовное дело находится в производстве **не суда**, а **организованного преступного сообщества** и Бохонов - не подсудимый, он - ЗАЛОЖНИК этого организованного преступного сообщества.

«... статья 17, при условии, что она относится к группам или отдельным лицам, не в состоянии вывести из Конвенции права и позволить им заниматься какой-либо деятельностью или совершать действия, направленные на уничтожение прав и свобод, закрепленных в Конвенции; **никто не должен быть в состоянии полагаться на положения Конвенции для выполнения действий, направленных на уничтожение прав и свобод ...** Это положение, которое является отрицательным в объеме, не может быть истолковано *a contrario*, как **позволяющее лишать физическое лицо основных прав человека, гарантированных статьями 5 и 6 Конвенции (...)**. Суд отмечает, что в данном случае заявитель не воспользовался Конвенцией для того, чтобы оправдать или совершать действия, противоречащие правам и свободам, изложенным в ней, но он жаловался, что был лишен гарантий, предоставленных статьей 6 Конвенции. Таким образом, нет необходимости в применении статьи 17 Конвенции» (§ 40 Постановления от 05.03.13 г. по делу «Варела Хейс против Испании»).

ОПС Щелковского и Московского областного суда именно целенаправленно длительное время **УНИЧТОЖАЕТ** Конвенцию. Поэтому имеет место нарушение ст. 17 ЕКПЧ.

#### **4. Опасность присутствия для Бохонова в судебных заседаниях.**

Бибиковой Бохонов нужен в суде для имитации судебного следствия. При этом Бохонову **просто опасно** давать какие-либо показания в заседании, где **нет никакой фиксирующей** аппаратуры и кроме ОПС никого нет, поскольку такая ОПС способна занести в протоколы то, чего он не говорил и исказить то, что говорил.

Таким образом, нарушение права на законный состав суда привело к **АННУЛИРОВАНИЮ** всех иных прав обвиняемого и его избранной защиты: он не может реализовать НИ ОДНОГО права и, более того, безопаснее не участвовать в этом «шабаше беспредельщиков».

#### **5. Нарушение принципа состязательности и равноправия.**

Ни Бохонов, ни я не были ознакомлены с материалами судебного дела к 21.03.2018, при этом оба не допускались в судебные заседания. Поэтому участие Бохонова не имело никакого смысла при нарушении п. 3 «в» ст. 6, ст. 10 ЕКПЧ.

Соответствующие ходатайства Бибикова, естественно, проигнорировала.

Навязанная адвокат Дементьева также не озаботилась этими правами подзащитного, запретила мне звонить ей по телефону и с ней общаться по вопросам защиты Бохонова.

Прокурор же Шубенков способен только на то, чтобы «считать», что Бохонову **не нужен избранный им защитник**, а вот **обеспечивать права Бохонова на правовую помощь** (ч. 2 ст. 16 УПК РФ)... тут уже Шубенков о роли прокуроров **забывает**.

#### **6. Нарушение права на ознакомление с протоколами.**

В силу ч. 6 ст. 259 УПК РФ: «Протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Протокол судебного заседания может изготавливаться по частям, которые как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления».

По смыслу приведенной нормы следует, что и части протокола **должны быть** изготовлены и подписаны не позднее трех суток со дня соответствующего судебного заседания и выданы участникам процесса по их ходатайству. Получить от Бибиковой части протокола судебного заседания – невозможно. То есть она сторону защиты **лишила** конституционного права, предусмотренного ч. 2 ст. 24 Конституции РФ и **систематически совершает** преступления, предусмотренные, как минимум, ст. 140 УК РФ. Это порождает правовые последствия в виде **невозможности своевременного**, то есть обжалования в **эффективных** процедурах тех преступных решений, которые ею принимались в ходе судебного заседания. То есть Бибикова цинично в этом случае нарушает право на обжалование её решений, предусмотренное п. 8 ч. 2 ст. 437 УПК РФ и как следствие, нарушается конституционное право на обжалование действий (бездействие) должностных лиц, предусмотренное ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, во **взаимосвязи** с правом на эффективные средства правовой защиты, защищаемое п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции, ч. 2 ст. 45 Конституции РФ.

В п. 2 мот. части Определений КС № 68-О от 28.01.16 г. разъяснено:

«Часть шестая статьи 259 УПК Российской Федерации предусматривает, что протокол судебного заседания может изготавливаться как в виде единого документа, так и по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем; **по ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления**. При этом, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, закрепление в законе права сторон на ознакомление по их ходатайствам с протоколом судебного заседания, **в том числе с его частями** - если избран подобный способ изготовления протокола, **обязывает суд обеспечить реализацию данного права** (...)».

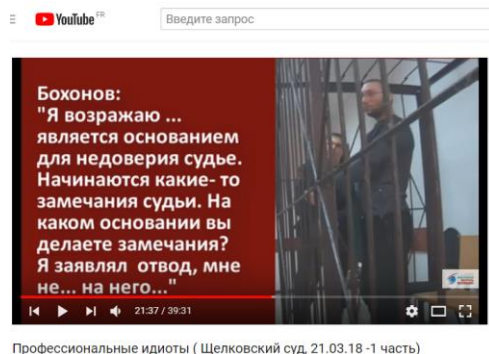
Таким образом, Бибикова О.Е. подлежит привлечению к уголовной ответственности в рассматриваемой части, как минимум, по ст.ст. 140, 315 УК РФ за отказ **своевременного** предоставления частей протокола судебного заседания и злостное неисполнение решений КС, поскольку эти преступные действия направлены на нарушение конституционных прав, предусмотренных ст. 17, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. 21, ч. 1 ст. 23, ст. 24, ч. 2 ст. 45, ч.ч.1, 2 ст. 46, ч. 1 ст. 47, ст.ст. 48, 49, 52, 53, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. Но это опять-таки **доказывает** как, в лучшем случае, некомпетентность Бибиковой О. Е., так и наличие оснований для её отвода в связи с созданием ею конфликта интересов, а также рассмотрения дела **незаконным** составом суда, что является **безусловным** основанием для отмены принятого итогового решения в силу п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

## **7. Бесчеловечное обращение и нарушение принципа презумпции невиновности.**

Бохонов снова был помещен в «клетку» в зале суда, хотя Бибикова, Шубенков и МОКА являются уже ответчиками по искам к ним за

аналогичные действия в предыдущих судебных заседаниях. То есть, доказано, что нарушение ст. 3, п. 2 ст. 6 ЕКПЧ совершается умышленно и злобно. А следовательно, в данном деле участвует не суд, а организованное преступное сообщество – ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ.

<https://youtu.be/JvK7a6gplis>



## 8. Нарушение права на суд, не подлежащий отводу.

Мною поданы ходатайства с приобщением исков (например, 152), ответчиками по которым являются Щелковский суд в лице Бибиковой, Колыванова, Московский областной суд, прокуратура Московской области, МОКА, которыми грубо нарушались права Бохонова в данном уголовном производстве. Также в них разъяснено со ссылками на решения Конституционного суда РФ **об обязанности самоотвестись.**

Ни одно ходатайство не рассмотрено, не разрешено, суд проходит в незаконном составе.

Мною подан ОТВОД Московскому областному суду и всем подконтрольным ему судам Московской области в Верховный суд РФ. Поэтому с момента подачи ОТВОДА до его разрешения Щелковский суд не имеет права рассматривать дело, о чем безуспешно сторона защиты напоминает с октября 2017.

Добиться в Щелковском суде каких –либо решений по ходатайствам, заявлениям ни мне, ни Бохонову, ни иным защитникам за 5 месяцев **не удалось ни разу.**

Фактически речь идет о ПРИСВОЕНИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ организованным преступным сообществом с умыслом на уголовное преследование заведомо для них невиновного для сокрытия уголовных преступлений должностных лиц государства.

На основании ч. 2 ст. 389.15, п. 2, 4, 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК **ПРОСИМ :**

1. Признать нарушение права Бохонова А. В. на защиту в полном объеме в очередном заседании.
2. Признать нарушение права избранных защитников по соглашению Зяблицева, Ахметовой выполнять соглашения о защите Бохонова А. В.

3. Признать нарушение принципа публичности и гласности процесса 21.03.2018.
4. Признать нарушение права Бохонова на публичный и гласный процесс.
5. Признать незаконный состав суда .
6. Признать **недопустимыми все решения, действия и протоколы**, изготовленные судьёй в результате заседания 21.03.2018.
7. Признать незаконным очередное удаление Бохонова за принесение возражений и за заявление отвода составу суда.
8. Признать нарушение права на информацию (ст. 10 ЕКПЧ), права на возможности подготовиться к своей защите ( п. 3 «в», «с» ст. 6 ЕКПЧ)
9. Восстановить нарушенные права **с момента нарушения** согласно абз. 3 ст. 12 ГК РФ.
10. Апелляционное постановление выслать в электронном виде через личный кабинет Зяблицева и вручить Бохонову.

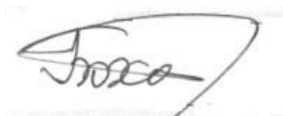
**Приложение :**

1. Заявление о приостановлении производства по уголовному делу.
2. Квитанция отправки в суд.
3. Первый лист заявления об отводе в ВС РФ.
4. Запись обстоятельств нарушения прав в Щелковском суде 21.03.2018

<https://youtu.be/JvK7a6gplis> нарушение всех прав судом.

<https://youtu.be/fbonY3k3AHY> подача заявления о преступлениях

Бохонов А. В.



Зяблицев С. В.



26.03.2018