

Через Московский областной суд в апелляционную инстанцию суда, к подсудности которого дело отнесено законом после изменения подсудности Верховным судом РФ (188, 189 заявления)

Апеллянты :

Заведомо ложно обвиняемый

Бохонов А В, незаконно содержащийся в СИЗО № 11 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул. 1-ая Ревсобраний
Электронный адрес: sizo-11@50.fsin.su

Избранный защитник МОД «ОКП» :

в лице

Зяблицева Сергея Владимировича , адрес:
email: bormentalsv@yandex.ru
+33 695995329

Председателя МОД «ОКП»

Ивановой Ирины Александровны, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000 Le
Puy en Velay, email: odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

209. Дополнение к апелляционной жалобе на приговор от 29.03.2018 по делу Щелковского суда №1-12/2018.

1. При ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ в сентябре 2017 Бохонов А.В. письменно заявлял требование знакомиться с делом **только СОВМЕСТНО** с защитниками.
- 1.1 Сторона обвинения и навязанный ею адвокат Фесенко И. А. отказались обеспечивать данное ПРАВО Бохонова А.В. Согласно графику ознакомления с материалами уголовного дела адвоката Фесенко он ознакомился с ним **отдельно** от Бохонова А. В.

Когда в сентябре 2017 избранный защитник Иванова И. А. заключила соглашение с адвокатом Тюриным для совместного ознакомления его и Бохонова с уголовным делом и уведомила об этом сторону обвинения, она отказалась обеспечивать это право Бохонова, Тюрина и по сговору с

Фесенко **сфаальсифицировала протокол** о якобы окончании ознакомления с материалами уголовного дела и якобы отказом Бохонова от подписи. Это было сделано именно в тот день, когда Бохонов объявил, что у него есть адвокат по соглашению Тюрин и он с ним будет знакомиться с материалами уголовного дела, поскольку адвокат Фесенко это делать отказался.

Но даже эта фальсификация не устраняет нарушение права Бохонова на **совместное с защитником ознакомление** с материалами уголовного дела, более того, графиком ознакомления с делом этот факт зафиксирован.

- 1.2 После назначения судьёй Бибиковой адвоката Стрельцовой в октябре 2017 Бохонов снова потребовал совместного ознакомления с уголовным делом, тем более, что протокол об окончании ознакомления с ним он не подписывал, копий описей, видеозаписей не имел, оригинала уголовного дела не видел и с момента принятия Бибиковой уголовного дела к своему производству многократно требовал его ознакомить с материалами уголовного дела.

Адвокат Стрельцова **отказалась** обеспечивать это право Бохонова. Также отказалась это делать судья Бибикова, поскольку видеозаписи она назвала «вещественными доказательствами», с которыми сторона защита ознакомиться не может.

- 1.3 После назначения судьёй Бибиковой адвоката Дементьевой в январе 2018 Бохонов снова заявил устно и письменно о своем праве и желании ознакомиться с материалами уголовного дела **вместе** с защитником-адвокатом. Дементьева **отказалась** обеспечивать это право Бохонова и, с её слов, сама ознакомилась со всем уголовным делом 16.01.2018, за исключением, вероятно видеозаписей.

После вынесения приговора 29.03.2018 Бохонов снова был лишен права на **совместное** с адвокатом Дементьевой ознакомление с материалами уголовного дела и **с ним не ознакомлен по сей день.**

- 1.4 Такое же нарушение имеет место в отношении ознакомления с материалами уголовного дела **СОВМЕСТНО** с избранными защитниками Ивановой, Усмановым, Зяблицевым, поскольку материалы уголовного дела нам не предоставляются, в связи с Бохоновым посредством технических средств связи отказывается.

2. Согласно позиции Верховного суда РФ

- 3.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 марта 1998 года

(извлечение)

По постановлению судьи Челябинского областного суда от 4 февраля 1998 г. уголовное дело по обвинению У. по п. п. "г", "и" [ст. 102](#) и Я. по п. "н" [ст. 102](#) и другим статьям УК РСФСР возвращено на дополнительное расследование.

При назначении дела к слушанию суд пришел к выводу о необходимости возвращения его на дополнительное расследование по тем основаниям, что при выполнении требований [ст. 201](#) УПК РСФСР следователь при отсутствии согласия обвиняемых ознакомил их с материалами дела без участия защитников.

Прокурор Челябинской области в частном протесте поставил вопрос об отмене постановления судьи, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что обвиняемые со своими адвокатами согласовали порядок ознакомления с материалами дела, этот порядок следователь не изменял; право обвиняемых на защиту нарушено не было, **так как раздельное и совместное с адвокатами ознакомление с материалами дела происходило с согласия той и другой стороны.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 18 марта 1998 г. постановление судьи оставила без изменения, а частный протест - без удовлетворения, указав следующее.

Как видно из протоколов объявления об окончании предварительного следствия, У. и Я. **были разъяснены их права, после чего они изъявили желание ознакомиться с материалами дела совместно со своими адвокатами, других ходатайств о порядке ознакомления с материалами дела они не заявляли.**

В соответствии со [ст. 201](#) УПК РСФСР по окончании следствия обвиняемые **имеют право на ознакомление со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника.**

Между тем оба обвиняемых не были обеспечены возможностью ознакомиться с материалами дела с помощью адвокатов.

Так, исходя из протокола объявления об окончании предварительного следствия, ознакомление У. с материалами дела начато 23 октября 1997 г., а Я. - 22 октября 1997 г. Однако письмо о необходимости явки адвоката для ознакомления совместно с обвиняемым У. с материалами дела направлено в юридическую консультацию лишь 23 октября. Когда был извещен адвокат обвиняемого Я., из материалов дела не усматривается.

Как видно из дела, У. начал ознакомиться с материалами дела 23 октября 1997 г. совместно с адвокатом, затем от ознакомления отказался. Исходя из росписей в графике ознакомления обвиняемого с материалами дела, адвокат при этом не присутствовал.

Таким образом, несмотря на имеющиеся ходатайства о совместном с адвокатом ознакомлении с делом, оно производилось раздельно.

В связи с этим судья правильно пришел к выводу о том, что следователь ознакомил с делом обвиняемых и адвокатов раздельно без их на то согласия и, таким образом, нарушил право обвиняемых на защиту.

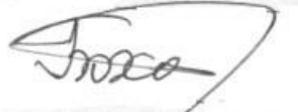
На основании изложенного ТРЕБУЕМ :

- 1) Не допускать дискриминации, нарушения единства судебной практики
- 2) Признать нарушенным право на защиту по факту необеспечения **совместного** с защитниками ознакомления с материалами уголовного дела при наличии такого требования Бохонова А. В.

- 3) Отменить приговор на основании п. 2 ст. 389.15, п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, п. 3 «в», «с» ст. 6 ЕКПЧ.
- 4) В апелляционном постановлении отразить решение по данному дополнению.

Зяблицев С. В. 

Иванова И. А. 

Бохонов А. В. 

02.05.2018