

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 917 от 05.12.2017
Вх № _____ от _____

УД №4399 (№1-500/17)

В апелляционную инстанцию

**В Московский областной суд для
решения вопроса подсудности дела**

Апеллянты :

Заведомо ложно обвиняемый

Бохонов А В, незаконно содержащийся в
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.
Толстовская, д. 5
Электронный адрес: sizo-1@50.fsin.su

**Избранные защитники,
представители:**

1.председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000
Le Puy en Velay,
email: odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

2.Зяблицев Сергей Владимирович, адрес:
143904, Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

3.Усманов Рафаэль Раисович,
правозащитник, адрес:
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 67784 323

4.Тыныныко Светлана Анатольевна, адрес :
Московская область, город Ногинск, улица 3-го
Интернационала, дом 222, квартира 13.
email: svetlana.lyna@yandex.ru
+7 (925) 065-64-80

5.Пучкова Ирина Петровна, адрес :
г.Щелково, 141103, ул. Бахчиванджи, 3, кв. 120.
puchkova77@bk.ru , +7 (916) 379-16-25

6.Кураева Людмила Юрьевна, 26.09.1985
г.р. г. Москва, 125481, ул. Планёрная, д. 20, кв.
12. +7 (915) 364-55-92

7. Левушкина Анна Владимировна,
biosolntse@mail.ru +7 (917) 593-00-41

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на незаконные действия и невыданные постановления «судьи»
Бибиковой О. Е. в рамках уголовного дела в судебном заседании
30.11.2017

ЖАЛОБА
в ККС Московской области
в порядке ст. 22 ФЗ « Об органах судейского сообщества».

Всё, чем занималась Бибикова О.Е., меняющиеся в процессе «прокуроры» и навязанные преступными способами «адвокаты», так это «судья **явно нарушил свое обязательство в отношении беспристрастности и независимости...**» (п. 5.13 Соображений КПЧ от 08.04.91 г. по делу «Пол Келли против Ямайки»), «**не рассмотрел ни одного из законных требований ..., создавал стрессовые ситуации и открыто нарушал закон**» (п. 13.10 Соображений КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Виктор Домуковский и другие против Грузии») и «процедура не является объективной и обоснованной, когда она не соответствует **основным требованиям** к процессуальной справедливости» (п. 7.1 Соображения КПЧ от 24.07.08 г. по делу «Бандаранаяке против Шри-Ланки»).

НАРУШЕНИЯ ЕКПЧ.

- Нарушение ст. 1 ЕКПЧ - власти в данном деле творят ПРОИЗВОЛ л. 1-26
- Нарушение ст. 3 ЕКПЧ – допущено умышленное помещение в клетку, применение наручников в отношении заведомо для суда и прокуратуры невиновного ; манера рассмотрений жалоб, ходатайств, заявлений со стороны суда, а также манера обращения с обвиняемым и стороной защиты бесчеловечная (п. 1-13). л. 1-26
- Нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ – дело рассматривается незаконным составом суда, с нарушением равноправия сторон, с нарушением достоверности процесса, с нарушением гласности, с нарушением права на защиту (п. 1-13) л. 1-26
- Нарушение п. 1-п. 4 ст. 5 ЕКПЧ – произвольное содержание под стражей с целью нарушения права на защиту во время судебного разбирательства, а также воспрепятствования гласности процесса (п.8,10,11) л. 21,22
- Нарушение п. 2 ст. 6 ЕКПЧ - многократно нарушен принцип презумпции невиновности (п. 7) л.20
- Нарушение п.3 «в», «с», «d» ст. 6 ЕКПЧ- нарушается право на защиту избранными защитниками, в том числе МОД «ОКП» ; на доступ к защите перед судебным процессом, во время судебного процесса на общение с защитником в конфиденциальной обстановке ; на защиту назначенным адвокатом ; на отвод неисполняющему обязанности адвокату ; на независимого государственного адвоката ; на достаточное время и возможности для подготовки к своей защите; (п. 2, 3, 4) л. 5-16

Нарушение ст. 7 ЕКПЧ - заведомо ложно обвиняемый уже подвергнут второму наказанию по ч. 1 ст. 318 УК до судебного разбирательства (п. 7)	л. 20
Нарушение ст. 10 ЕКПЧ - ограничено право обвиняемого и его защиты на ознакомление с материалами УД в полном объеме, в том числе, судебной стадии производства ; препятствуется высказыванию мнения стороны защиты ; высказанное мнение игнорируется судом ; не выдаются судебные решения, протоколы ; за высказывание мнения допущено удаление и заведомо ложно обвиняемого , и его избранного защитника незаконным составом суда, что воспрепятствовало получению информации в ходе процесса и предоставлению информации (п.1,2, 3, 9).	л. 3-15,21
Нарушение ст. 11 ЕКПЧ – нарушено право на общественный контроль и участие общественности в защите заведомо ложно обвиняемого, участника общественного движения (п. 1, 2, 4)	л.3, 5, 16
Нарушение ст. 13 ЕКПЧ – не предоставлено ни одного средства защиты от ПРОИЗВОЛА, что является причиной систематического ПРОИЗВОЛА	л.1-26
Нарушение ст. 14 ЕКПЧ- не предоставлено средства защиты от ПРОИЗВОЛА потому, что ПРОИЗВОЛ творят должностные лица; нарушено право на защиту потому, что заведомо ложно обвиняемый содержится под стражей, которая применена не в целях правосудия, а с целью нарушить право на защиту во время судебного разбирательства коррумпированным судом (п.1, 2, 9, 11, 12)	л.3,5,21,22
Нарушение ст. 17 ЕКПЧ – власти отменили все нормы права в данном деле, поскольку цель уголовного производства заключается в мести Бохонову прокурорами г. Щелково за ведение видеосъемки их незаконных действий, в сокрытии злоупотреблений заместителя начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А Н, сокрытии злоупотреблений полицейских, ставших его подельниками, затем сокрытие постоянно совершаемых преступлений сотрудников следственных органов, прокуратур, полиций, сотрудников СИЗО, УФСИН, ИВС, судей. То есть вся государственная Машина преследует цель освобождения должностных лиц от ответственности за нарушения уголовных законов и фальсификацию данного уголовного дела в течение 14 месяцев	л. 1-26
Нарушение ст. 18 ЕКПЧ – ни одно ограничение прав Жертв нарушения Конвенции не связано с законными целями, только преступными	л. 1-26
Нарушение ст. 34 ЕКПЧ – отказ выносить постановление о допуске в СИЗО представителя для подачи жалоб и документов в ЕСПЧ. (п.5)	л. 17

ОБОСНОВАНИЯ и ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

«Право на справедливое отправление правосудия занимает столь важное место в демократическом обществе, что его нельзя принести в жертву ради целесообразности» (§ 56 Постановления от 14.02.17 г. по делу «Хоккелинг против Нидерландов»).

- 30.11.2017 Бибикова О. Е., врио председателя Щелковского суда Колыванов С. М. **организовали препятствия** в допуске защитников и публики в зал судебных заседаний №117, где происходило рассмотрение УД №4399. При этом речь идет об умалении достоинства граждан многократными досмотрами и заведомо незаконными требованиями «оставить все технические средства - видео, аудиоаппаратуру, телефоны в коридоре, друзьям, в машине...». Эти требования сопровождалась угрозами со стороны приставов не впустить в зал судебного заседания, составить административные протоколы. Никто из приставов не сослался при этом на ЗАКОН в обоснование своих действий. А действия были заведомо незаконные, поскольку :

- В обязанности приставов входит обеспечение БЕЗОПАСНОСТИ в здании суда, а НЕ нарушение ПРАВ граждан.
- Пользование гражданами видеоаппаратурой, телефонами, аудиоаппаратурой не нарушает БЕЗОПАСНОСТЬ в здании суда.
- Пользование гражданами видеоаппаратурой, телефонами, аудиоаппаратурой не нарушает общественный порядок. Если аппаратура создает шум, мешающий кому-либо, то приставы могут предупредить граждан о необходимости отключить телефонные звонки.
- Иметь при себе своё имущество, пользоваться им по своему усмотрению граждане имеют ПРАВО в силу ст. 35 Конституции РФ и это право может быть ограничено ТОЛЬКО судебным решением. Никакого судебного решения приставы не предъявляли и его быть не могло, так как граждане, подвергаемые произволу, не были участниками какого-либо судебного процесса, в результате которого были бы ограничены указанные права.
- Собирать информацию в общественных местах, к которым относится суд, граждане имеют право любым не запрещенным законом способом. К законным способам относится аудио и видеотехническими средствами, не относящимися к запрещенным.
- На здание суда не распространяется закон «О государственной тайне», а приходящие в суд граждане находятся в общедоступных местах.
- Пользоваться правовой помощью посредством аудио и видеотехнических средств связи граждане имеют ПРАВО в силу ст. 45, ст. 48, ч. 2, 3 ст. 55, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.
- Пользоваться своими техническими средствами в суде для электронной переписки без разрешения кого-либо граждане имеют ПРАВО.
- Пользоваться своими ноутбуками, планшетами в здании суда без разрешения кого-либо граждане имеют ПРАВО.

Таким образом, УСТНЫЕ требования судебных приставов были актом ПРОИЗВОЛА и ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ должностными полномочиями, инициированными Бибиковой и Колывановым. Мало того, что граждане были ДОСМОТРЕНЫ при входе в здание суда на ОБЩИХ ОСНОВАНИЯХ, их ДОСМАТРИВАЛИ дополнительно перед входом в зал №117, что не делалось более ни в отношении кого.

При этом сначала требования заключались в оставлении всей аппаратуры ВНЕ зала заседаний, потом протесты граждан заставили приставов умерить свои требования до **выключения всей аппаратуры**, включая аудиодиктофоны. Каждый из граждан был СНОВА досмотрен, все сумки обысканы.

Эти обстоятельства доказывают, что Щелковский суд :

- нарушил права Бохонова А. В., его защитников и общественности, которая имеет право наблюдать судебный процесс по уголовному делу, имеющему острый общественный интерес, так как оно связано с тотальной коррупцией представителей государственных органов. То есть, он подлежал ОТВОДУ, который Колыванов и Бибикова не разрешали в установленном законом порядке (Колыванов отказался рассматривать ОТВОД всему составу суда, Бибикова сфальсифицировала основания заявленного ей отвода и не разрешила его по существу, следующий отвод не рассматривала вообще).
- препятствует фиксированию процедуры судопроизводства Бибиковой, что доказывает коррупцию в лице судьи и врио председателя суда. Тем более, что и техническими средствами суда в зале суда ничего не фиксируется, а то что фиксируется, к делу не приобщается.

«требование предсказуемости также означает предоставление лицам **адекватного указания** на обстоятельства и условия, при которых власти имеют полномочия принимать меры, **оказывающие влияние на их права в соответствии с Конвенцией**» (...) (§ 49 Постановления ЕСПЧ от 23.02.16 г. по делу «У.У. против России»).

«Принцип соразмерности должен соблюдаться не только в законодательстве, в котором предусматриваются ограничения, но и административными и судебными властями в процессе применения законодательства. Государства должны обеспечивать, чтобы любые процедуры, связанные с осуществлением или ограничением этих прав, осуществлялись в кратчайшие сроки и чтобы приводились причины, оправдывающие применение ограничительных мер (п. 15 Замечаний общего порядка № 27 КПЧ)... Применение ограничений в каждом конкретном случае должно объясняться чёткими правовыми основаниями и соответствовать критерию необходимости и требованиям соразмерности... (п. 16 там же)... Упоминание в этом контексте о понятии "произвольность" делается с целью подчеркнуть, что оно применяется к любым мерам, принимаемым государством, будь то законодательным, административным или судебным; этот принцип гарантирует, что даже вмешательство, предусмотренное законодательством, должно соответствовать положениям, целям и задачам Пакта и должно, в любом случае, являться разумным в соответствующих конкретных обстоятельствах... (п. 21 там же)».

«любые ограничения, вводимые государством-участником, должны быть совместимы с положениями Пакта» (п. 3.4 Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»)

2. После доставления Бохонова А. В. в зал суда защитнику Зяблицеву С.В. было **запрещено** к нему подходить и общаться по вопросам защиты. Также ему было **запрещено** передать Бохонову А. В. в письменном виде несколько листов ПОЗИЦИИ по делу. Учитывая, что приставам и конвойным было известно процессуальное положение Зяблицева – ЗАЩИТНИК, то их запреты на общение даже не в конфиденциальной обстановке защитнику с подзащитным БЕЗ разрешения Бибиковой не основаны НА ЗАКОНЕ, а напротив, свидетельствуют об очередном БЕЗЗАКОНИИ в Щелковском суде. Это означает, что либо аналогичным образом нарушаются права ВСЕХ подсудимых в данном суде теми же приставами и конвойными, либо ими допущена дискриминация в отношении Бохонова А. В.

При этом следует заметить, что именно приставы **запретили** вести видео или аудиофиксацию гражданам и защитникам Бохонова злоупотреблений самих приставов, то есть собирать доказательства нарушенного права на защиту в рамках данного уголовного дела в результате злоупотреблений приставов (ч. 4 ст. 29, ст. 45 Конституции РФ, ст. 6, 10 ЕКПЧ).

3. Присвоение полномочий председательствующего Бибиковой О. Е.

Явившаяся в зал заседаний Бибикова **объявила себя** «председательствующей по делу», хотя таких полномочий у неё не было, что ей было известно (см. апелляционную жалобу на действия, бездействия и решения Бибиковой на заседаниях 20.10.2017, 1.11.2017, 17.11.2017).

Заведомо ложно обвиняемый подельниками Бибиковой (доказательства - все заявления о преступлениях должностных лиц, совершенных по УД №4399, включая заявления в отношении Бибиковой) Бохонов А. В. потребовал представить документ о полномочиях Бибиковой в данном уголовном деле быть председательствующим судьёй, что ему гарантировано п. 2 ст. 16, п. 12, 18 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, п. 1 ст. 6, ст. 10, ст. 13 ЕКПЧ.

Бибикова ПРОИГНОРИРОВАЛА его право и перешла к стадии установления личности Бохонова.

Бохонов настаивал на разрешении вопроса полномочий председательствующего по делу. Защитник Зяблицев поддержал Бохонова. Адвокат Стрельцова **не поддержала** Бохонова и Зяблицева.

Бибикова отказывалась подтверждать свои полномочия и начала делать необоснованные замечания Бохонову и Зяблицеву. Они принесли возражения на противоправные действия Бибииковой. Однако, она препятствовала приносить возражения и **одновременно** с Бохоновым и Зяблицевым, **перебивая их**, делала новые замечания. При этом она утверждала, что **они нарушают** регламент, хотя регламент не допускает **нарушение со стороны судьи** прав участников процесса приносить возражения, высказывать свои заявления, ходатайства, отводы (ст. 15, 16, 47, 53 УПК).

Заведомо ложно обвиняемый Бохонов и избранный защитник Зяблицев потребовали от Бибииковой обосновать за ЧТО она сделала замечания. Бибииковая отказалась обосновывать, что доказывает произвольный характер замечаний. Кроме стандартной фразы «нарушение регламента» на ВСЕ, чтобы не происходило в заседании, добиться от Бибииковой дополнительной информации практически невозможно.

«неполная и, следовательно, вводящая в заблуждение информация представляет собой **злоупотребление правом**, особенно если эта информация затрагивает ее **основное** содержание, и не представлено **удовлетворительного объяснения** нераскрытию этой информации, а **отказ в приведении мотивов ограничения** или **лишения права** «без **конкретного** указания **оснований** является актом произвола» (...)» (§ 72 Постановления от 17.04.14 г. по делу «Любовь Стеценко против РФ», Добавление I Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»).

Доказательства изложенному - аудиозапись стороны защиты
<https://youtu.be/tA2NAOhHOaw>

На вопрос понятен ли регламент (0 :03 :30 – 0 :04 :30 на аудиозаписи)

Бохонов : Мне не понятен регламент.

Бибикова : Что вам непонятно.

Бохонов : Мне непонятно, что такое порядок и когда начинается беспорядок, где грань между этими понятиями.

Защитник Зяблицев : Ваша честь, поддерживаю вопрос моего подзащитного.

Бибикова : Бохонов, назовите пожалуйста правильно фамилию, имя, отчество.

Бохонов : прошу обратить внимание, что игнорируется, что мне не понятен ни регламент, ни порядок

Итак, регламент **разъяснен** НЕ БЫЛ.

Бибикова : вы отказываетесь называть данные о личности ?

Бохонов : Я конечно же отвечу на все ваши вопросы после того, как вы скажите кто вы есть.

Бибикова : Назовите правильно фамилию, имя, отчество, ещё раз говорю.

Бохонов : кому назвать ?

Бибикова : назовите пожалуйста

Защитник Зяблицев : Ваша честь, разрешите как защитнику выступить ?

Бохонов : Я требую, чтобы вы представили доказательства, я так понимаю, что вы вероятно судья. Я требую представить наличие у вас полномочий судьи, где и когда вас избирал народ.

Бибикова : присаживайтесь, пожалуйста. Данные о личности устанавливаются согласно обвинительного заключения.

Итак, полномочия судьи предоставлены НЕ БЫЛИ.

На вопрос Бибииковой есть ли вопросы у участников процесса по данным личности Бохонов задал вопрос о несоответствии озвученных данных реальным (0 :05 :41-00 :07 :15)

Бибикова : Данные вашей личности установлены согласно имеющимся в материалах дела паспортным данным и согласно обвинительному заключению.

Бохонов : это ненастоящий паспорт.

Бибикова : объявляется состав суда.

Итак, Бибикова в очередной раз проигнорировала информацию Бохонова.

Бибикова : Дело рассматривается под председательством судьи Бибиковой, прокурора отдела уголовно судебного управления прокуратуры Московской области Шубенкова, защиту осуществляет адвокат Стрельцова, также допущен в качестве защитника иное лицо Зяблицев и секретарем Силаевой. Бохонов, у меня к вам вопрос : было заключено соглашение с адвокатом Притулиным. В настоящее время поступили сведения, что у вас расторгнуто соглашение ?

Бохонов : Я заявил ходатайство, требую рассмотреть его в установленном законом порядке. Я его передал в письменном виде, почему- то мне снова его вернули.

Бибикова (одновременно) : (непонятно что говорит)

Бохонов : возьмите моё ходатайство, я его зачитал, требую предоставить доказательства наличия у вас полномочий судьи.

Защитник Зяблицев : Ваша честь, разрешите выступить защитнику, возразить на незаконные действия суда.

Бибикова : вы возразили на действия суда...

Итак, доказано, что Бибикова игнорирует ходатайства стороны защиты и право на принесение мотивированных возражений, отказывается предоставлять документы о своих полномочиях председательствующего посредством злоупотребления должностными полномочиями.

Бибикова пыталась скрыть факт присвоения себе полномочий суда, к подсудности которого дело отнесено законом и продолжала «вести процесс» (00 :07 :15-00 :07 :46)

Пристав : он ведет фотовидеофиксацию

Бибикова : сейчас я разьясню статью 241 УПК. Отводы имеются у участников процесса составу суда ?

Шубенков : нет Ваша честь, отводов не имеется.

Зяблицев : Ваша честь...

Бохонов : имелись отводы, они рассмотрены ? Я заявлял..

Бибикова : у вас Зяблицев имеются отводы ?

Итак, снова зафиксировано игнорирование Бибиковой ПРАВ Бохонова и его вопросов, касающихся полномочий суда, а также зафиксировано, что Бибикова не позволяет реализовать на практике **ни одного процессуального права**.

Далее Бибикова систематически **нарушала регламент** судебного заседания, перебивая сторону защиты, говоря с ней одновременно и не позволяя реализовать права (0 :07 :46-0 :10 :30) :

Защитник Зяблицев : Сначала разрешите высказать мне возражения на незаконные действия состава суда. Мой подзащитный задал вопрос является ли лицо, которое называет себя председательствующим, судьёй. На данный вопрос нами не получено какого- либо внятного, вообще никакого ответа. Гражданка Бибикова игнорировала данное обращение моего подзащитного. Кроме того,...

Бибикова ПЕРЕБИВАЕТ : Зяблицев, суд делает вам замечание.

Бохонов : какой суд ?

Зяблицев : я прошу не прерывать меня.

Бибикова ОДНОВРЕМЕННО :Также не перебивайте...

Бохонов : я прошу доказать, что вы суд, представить документы

Бибикова ОДНОВРЕМЕННО со всеми : суд разьяснил вам регламент судебного заседания. Суд вам делает замечание за неуважительное отношение к суду.

Бохонов : Я приношу возражения

Бибикова ОДНОВРЕМЕННО : Суд вам также делает замечание за неуважение к суду.

Бохонов : я возражаю. В чем выразилось..

Защитник Зяблицев : я возражаю на незаконные действия судьи в отношении Бохонова. Вы сейчас незаконно прервали выступление Бохонова, он вам заявил возражения

Бибикова ОДНОВРЕМЕННО со всеми : вы меня слышите ?

Защитник Зяблицев : разрешите продолжить ?

Бибикова : нет не разрешаю. Суд вам делает замечания по поводу обращения к суду. Регламент и меры воздействия за нарушение регламента судом были разъяснены.

Бохонов : я приношу возражения на преступные действия председательствующего

Бибикова ПЕРЕБИВАЯ и ГОВОРЯ ОДНОВРЕМЕННО : Бохонов, Бохонов, Бохонов, Бохонов

Бохонов : я имею право делать возражения ?

Бибикова : выступает ваш защитник

Защитник Зяблицев : я поддерживаю возражения Бохонова, разрешите ему выступить.

Бохонов : Вы сказали о том, что я..

Бибикова ПЕРЕБИВАЯ и ГОВОРЯ ОДНОВРЕМЕННО : я не предоставляла вам возможность выступить.

Бохонов : возражать я имею право в любой момент.

Бибикова : вы не имеете возможности ни возражать, ни выступить без разрешения председательствующего. Суд делает вам ещё одно замечание.

Бохонов : возражаю против замечания, за что замечание ?

Бибикова ПЕРЕБИВАЯ и ГОВОРЯ ОДНОВРЕМЕННО : присаживайтесь пожалуйста.

Бохонов : за что замечание , разъясните.

Бибикова : за нарушение регламента судебного заседания .

Бохонов : в чем выразилось нарушение регламента ?

Бибикова : вы нарушаете порядок.

Бохонов : каким образом я нарушаю порядок ? Стою ?

Бибикова ПЕРЕБИВАЯ : Бохонов, вы перебиваете председательствующего.

Защитник Зяблицев : я прошу разъяснить Бохонову, ему непонятны права, которые вы не разъяснили.

Бибикова ПЕРЕБИВАЯ и ГОВОРЯ ОДНОВРЕМЕННО : мы до разъяснения прав ещё не дошли. Пожалуйста, что вы хотели...

Защитник Зяблицев : Ваша честь, я возражаю на незаконные действия судьи, а именно, судья сейчас прерывает моего подзащитного Бохонова, при этом Стрельцова и Шубенин игнорируют преступления судьи.

Бибикова ПЕРЕБИВАЯ и ГОВОРЯ ОДНОВРЕМЕННО : внимательно слушайте фамилии, государственный обвинитель Шубенков.

Защитник Зяблицев : Шубенков и Стрельцова при этом игнорируют преступные действия судьи Бибиковой. Кроме того, судья сейчас сказала, что она является якобы председательствующим. Однако, полномочия суда так до сих пор и не предоставила : ни мне, ни подзащитному Бохонову, ни присутствующим здесь защитникам. Прошу отреагировать на мое заявление.

Бохонов : я хочу добавить, что в материалах дела отсутствуют доказательства, что вы судья по данному делу. Предоставьте доказательства.

Защитник Зяблицев : в виду того, что судья Бибикова **игнорирует** заявление, я продолжу.

Аудиозапись доказывает, что Бибикова в течение 2-х месяцев не направила апелляционную жалобу на постановление о принятии ею УД №4399 к своему производству, в апелляционную инстанцию. Следовательно, у неё нет апелляционного постановления и подсудность дела не установлена. Она это пыталась скрыть и препятствовала рассмотрению дела незаинтересованным судом. (0 :10 :30 - 0 :12 :44 аудиозаписи заседания)

Защитник Зяблицев : (оглашает п. 4 ПОЗИЦИИ о незаконном составе суда) В связи с подачей апелляционной жалобы на постановление от 20.10.2017 об отказе в отводе судье и прокуратуру прошу предоставить апелляционное постановление, которым установлена подсудность дела. До сих пор судья этого не сделала. Поэтому я полагаю, что судьей себя называть она неуполномочена и в этой связи судья Бибикова...

Бибикова ПЕРЕБИВАЯ : Зяблицев, суд вам делает ещё одно замечание. Следующее замечание... я разъясню вам, суд вас удалит.

Зяблицев : Ваша честь. Я возражаю.

Бибикова ПЕРЕБИВАЯ : за неуважительное отношение к суду.

Зяблицев : Я возражаю против незаконного решения вашего, прошу выдать мне его на руки, а также конкретно указать в чем произошло нарушение регламента только что.

Бибикова : все ?

Зяблицев : нет не все. Прошу разъяснить, в чем произошло нарушение регламента

Бибикова ОДНОВРЕМЕННО : неуважение к суду

Бохонов и Зяблицев : в чем конкретно ? в чем неуважение к суду ?

Бибикова : суд вам делает третье замечание за неуважительное... за нарушение регламента судебного заседания

Бохонов : в чем оно выразилось ?

Бибикова : суд удаляет вас

Бохонов : я заявлю прокурору о совершении преступления

Зяблицев : я возражаю против удаления Бохонова, это лишает его права на защиту в полном объеме. Поэтому прошу суд данное решение отменить в полном объеме.

Итак, доказано, что Бибикова удалила Бохонова за требование у неё документа о её полномочиях, замечания делала необоснованно, преследуя умысел именно на удаления из зала суда обоих : и Бохонова, и Зяблицева. Также доказано, что Стрельцова не поддерживала позицию Бохонова и Зяблицева, действовала на стороне Шубенкова и Бибиковой, которые оба представляли незаконный состав суда, заинтересованный в укрывательстве фальсификации УД №4399.

Зяблицев : я считаю, что данный состав суда незаконен. Судья Бибикова не выдала до сих пор решения о полномочиях суда.

Бохонов : я требую предоставить мне решение о том, что вы судья.

Бибикова ОДНОВРЕМЕННО : присядьте пожалуйста Зяблицев.

Зяблицев : я поддерживаю возражения Бохонова.

Бибикова : присядьте

Бохонов : выдайте мне решение

Зяблицев : вы мне запрещаете высказываться.

Бибикова : за запрещаю. Сейчас пока Бохонова не удалят, суд постановил удалить Бохонова за нарушение регламента.

Бохонов и Зяблицев : возражаю, вы не выдали решение об удалении.

Бохонов : разъясните куда обжаловать, порядок обжалования

Бибикова : вы можете обжаловать в апелляционную инстанцию, в Московский областной суд.

Итак, Бибикова подтвердила, что право обжаловать её решения у Бохонова ЕСТЬ. И этим она ДОКАЗАЛА, что это право она ПОПИРАЕТ уже 14 месяцев . В том числе, она подтвердила, что, блокировав апелляционные жалобы на подсудность дела и содержание под стражей, она совершила преступления в отношении Бохонова и судебной власти по ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ч.3 ст. 301, ст. 315 УК РФ.

Аудиозапись 0 :13 :41-0 :14 :35

Зяблицев: Ваша честь, у вас нет полномочий выносить постановления об удалении Бохонова.

Бохонов : немедленно мне выдайте дело для ознакомления. Почему меня 2 месяца уже не знакомят ? Сообщаю прокурору о преступлении Бибиковой, это что за беспредел ?

Зяблицев : мы сейчас молча наблюдаем, как совершаются незаконные ваши действия.... Разрешите продолжить.

Бибикова : Судебное заседание продолжено.

Зяблицев : Только что сейчас я наблюдаю незаконный состав суда, а именно незаконным образом **без полномочий** судья Бибикова удалила моего подзащитного Бохонова. Это безусловно является грубым нарушением УПК и норм международного права.

3.2 После удаления Бохонова Зяблицев вернул судью к вопросу её полномочий, которые она обязана предоставить участникам по делу, пояснив ей, что рассмотрение дела незаконным составом суда лишено всякого смысла и приведет к юридической ничтожности всех решений, действий, приговора.

В обоснование позиции Зяблицев стал оглашать судье какими конкретными решениями должны быть подтверждены её полномочия и стал объяснять правовые последствия отсутствия таких судебных актов.

Бибикина **не понимала ничего** из того, что говорил Зяблицев, постоянно его перебивала, заявляя, что « все это не относится к делу». То есть, с одной стороны она постоянно нарушала регламент, не позволяя Зяблицеву высказать полностью позицию о необходимости решить в первую очередь вопрос законности состава суда ; с другой стороны, своими перебиваниями мешала самой себе слушать и понимать доводы Зяблицева.

Когда Зяблицев стал приводить доводы о новых фактах, свидетельствующих о невозможности рассматривать уголовное дело в данном суде (п. 6 и 7 ПОЗИЦИИ-отсутствие полномочий у суда), Бибикина снова стала его перебивать и снова демонстрировать **непонимание** речей Зяблицева.

На очередное нарушение регламента Бибикиной Зяблицев попросил судью дать ему изложить позицию **до конца**, чтобы она поняла доводы в совокупности. Но Бибикиной не терпелось и она стала настаивать на своем : намерен ли Зяблицев ей заявить отвод. Зяблицев попытался **в очередной раз** объяснить Бибикиной, что отвод заявляется председательствующему судье, но не предусмотрено заявление отвода судье без полномочий, как и бессмысленно заявлять отвод судье, на постановление которого об отказе в удовлетворении отвода уже подана апелляционная жалоба, подлежащая разрешению незамедлительно в эффективной процедуре.

Бибикина, так и не поняв Зяблицева, вдруг заявила, что Зяблицев нарушает регламент, поскольку «ведет видео и аудиофиксацию судебного заседания», хотя :

во первых, Бибикиной это ПОКАЗАЛОСЬ (точно также, как 17.11.2017 и что было доказано Зяблицевым, который позволил приставам себя обыскать),

во вторых, видеофиксация судебного процесса является законным действием и средством борьбы с коррупцией в суде, а потому никак не может быть нарушением регламента. Для ведения видеофиксации судебного заседания не было препятствий, даже получить разрешение суда было не у кого, так как Бибикина не являлась председательствующим судьёй. А вот зафиксировать её отказ предоставлять доказательства своих полномочий было просто необходимо не только аудиозаписью, но и видеозаписью.

Далее Бибикина, не слушая **возражения** Зяблицева на её домыслы, дала указание приставам удалить его из зала суда, так и не дав ему до конца озвучить ПОЗИЦИЮ о незаконном составе суда и изменении подсудности дела. Снова приставы, зная о непредоставлении Бибикиной никому доказательств своих полномочий, бросились исполнять незаконное указание Бибикиной, практически применяя к Зяблицеву психическое и физическое насилие.

Доказательства - Аудиозапись 0 :16 :10 -0:18:30

Зяблицев : В связи с письмом врио председателя Щелковского суда Кольванова мне стало известно, что он препятствует мне направлять в суд ходатайства, незаконно знакомится с ними, не будучи стороной по делу или председательствующим судьёй, и по заведомо ложным основаниям (якобы наличием оскорбительных выражений) . Я говорю тут от лица Бохонова, прошу суд это учесть ... укрывает от приобщения к

материалам дела №1-500/17. То есть Кольванов занимается фальсификацией доказательств по данному уголовному делу.

Бибилова ПЕРЫВАЕТ: скажите пожалуйста, Зяблицев, вы сейчас вот что желаете...

Зяблицев : Это резюме будет после моего выступления

Бибилова ПЕРЫВАЯ И ГОВОРЯ ОДНОВРЕМЕННО : что заявляете ?

Зяблицев : я поставлю главный вопрос и попрошу суд дать ответ и вынести решение.

Бибилова : я говорю, порядок получения копии решений в судебном заседании... суд лишен возможности вручать вам в судебном заседании копии судебных решений.

Зяблицев : я же сейчас не о копиях судебных решений.

Бибилова ОДНОВРЕМЕННО : по существу пожалуйста, ваши ходатайства.

Зяблицев : Ваша честь, вы не даёте знакомиться с материалами дела.

Бибилова : Суд предоставлял вам возможность знакомиться со всеми материалами дела и у нас имеется расписка о том, что в полном объёме вы ознакомились с материалами дела.

Зяблицев : дело в том, что в этой расписке

Бибилова ОДНОВРЕМЕННО : суд предоставит вам эту возможность.

Зяблицев : я прошу вас не перебивать меня, ваша честь, проявлять уважение к участникам процесса, несмотря на то, что данные нарушения с вашей стороны игнорируются Стрельцовой и Шубениным.

Бибилова ПЕРЫВАЯ И ГОВОРЯ ОДНОВРЕМЕННО : ещё раз обращаю ваше внимание , что государственное обвинение поддерживает помощник прокурора Шубенков .

Шубенков : ваша честь...

Бибилова : извините, прокурор отдела

Зяблицев : Ваша честь, вы скрываете судебное именно дело. Поэтому я указал в этой расписке, что мне предоставлено только уголовное дело на этапе дознания. Однако, в этом деле нет ни одного материала, который проходил с участием судьи Бибиловой. Поэтому я в очередной раз требую данный материал выдать. То есть ни одного судебного решения, судебного постановления нет в данном материале.

Бибилова : после судебного заседания вы можете подойти к секретарю и она вам выдаст копии решений...

Итак, Бибилова признала, что незаконно не ознакомила сторону защиты к 30.11.2017 со всеми материалами уголовного дела в полном объёме. Бохонова с ними не ознакомила вообще. При этом равноправие и состязательность процесса предполагают ознакомление ВСЕХ участников процесса со ВСЕМИ материалами по делу ДО предварительного слушания, а не ПОСЛЕ него. Только незаконный состав суда этого может так примитивно не понимать.

Аудиозапись 0:18:30-0:19:05

Зяблицев : я продолжу, вы меня незаконно прерываете То есть, Кольванов занимается фальсификацией доказательств по данному уголовному делу...

Бибилова ПЕРЫВАЯ И ГОВОРЯ ОДНОВРЕМЕННО : это не относится к данному уголовному делу. Я делаю вам замечание. Это не относится к предмету судебного рассмотрения. **Вопросы о фальсификациях, вопросы о должностных преступлениях разрешаются в ином порядке и к данному предмету судебного разбирательства никак не относятся.**

Итак, на предварительном слушании, проведенном Бибиловой в незаконном составе суда, 17.11.2017 она заявила, что вопросы фальсификации доказательств по **данному УД** являются предметом данного судебного разбирательства и **ПОЭТОМУ** отказалась приостанавливать производство по делу до разрешения всех заявлений о фальсификациях и должностных преступлениях в установленном УПК порядке, поэтому отказалась вызывать председателя СК РФ, руководителя ГСУ СК по МО и истребовать все материалы проверок по всем заявлениям о должностных преступлениях. То есть **ВОТ ОНА «двойная бухгалтерия» незаконного состава суда.**

Аудиозапись 0:19:05-0:23:26 :

Зяблицев : я имею право указать на злоупотребления и преступления судьи и нормами УПК не запрещено озвучить под протокол заявление о преступлении судьи, о заинтересованности лично судьи в исходе дела, о преступлениях председателя данного Щелковского городского суда. Поэтому по этим основаниям мои заявления самым непосредственным образом относятся к сути рассматриваемого дела и являются доказательствами незаконного состава суда с вашим участием и незаконного...

Бибикова ПЕРЕБИВАЕТ : вы заявляете отвод суду ?

Зяблицев : ваша честь, я это в резюме укажу, вы же не даете мне... право дослушать меня, неоднократно прерываете меня. Я продолжу с вашего разрешения. То есть, прошу его , председателя суда вызвать в судебное заседание и допросить его для выяснения того, какие конкретно процессуальные документы он похитил, а также обеспечить право мое и моих защитников ознакомиться с материалами уголовного дела, куда должны быть подшиты все мои документы и документы моих защитников. В случае их отсутствия будут установлены основания для отводу Щелковскому городскому суду в связи с доказательствами личной корыстной заинтересованности врио председателя Щелковского городского суда Кольванова.

Бибикова ПРЕРЫВАЕТ : Зяблицев, суд разъясняет вам, что суд лишен возможности рассматривать отводы всему составу суда. Суд рассматривает лишь отводы непосредственно участникам судебного разбирательства.

Зяблицев : ваша честь...

Бибикова ПРЕРЫВАЕТ : это вам понятно ?

Зяблицев : это мне понятно, однако...

Бибикова ПРЕРЫВАЕТ : поэтому пожалуйста, если у вас имеются отводы участникам процесса, председательствующему судье Бибиковой или прокурору, или секретарю...

Зяблицев : ваша честь,

Бибикова ПЕРЕБИВАЕТ : пожалуйста, заявите в соответствии с требованиями уголовно процессуального закона.

Зяблицев : пока председатель Щелковского городского суда не вынес постановления о допуске вас в качестве председательствующего, ваш состав суда незаконен абсолютно. Я об этом указывал неоднократно, однако, вы самым незаконным образом просто игнорируете мои заявления.

В связи с выявленными фактами блокирования Московским областным судом всех процессуальных документов, направляемых мною и моими защитниками в электронной форме, ненаправлением их в суд для приобщения к материалам дела, неуведомлением о блокировании, то есть фальсификацией доказательств Московским областным судом, отводу подлежат как Московский областной суд, так и Щелковский. Они оба показали

Бибикова ПРЕРЫВАЕТ : суд разъясняет вам, что пожалуйста, к предмету рассмотрения.

Зяблицев : ваша честь, незаконным составом суда согласно нормам УПК незаконно рассматривать...

Бибикова ПЕРЕБИВАЕТ : правильно суд понимает, что у вас заявлен отвод председательствующему ?

Зяблицев : нет. Я не озвучил сейчас об этом. Это ваш вымысел.

Бибикова : тогда что вы ходатайствуете ?

Зяблицев : разрешите мне озвучить, я озвучу, вы не разрешаете мне...

Бибикова ПЕРЕБИВАЕТ : это не относится к предмету судебного разбирательства. Поэтому суд ПЕРЕБИВАЕТ вас.

Зяблицев : самым незаконным образом.

Бибикова : пожалуйста по существу.

Зяблицев : по существу вы не являетесь законным составом суда, поэтому как можно по существу рассматривать дело с вашим участием ? Я..

Бибикова ПЕРЕБИВАЕТ : вы заявляете отвод ?

Зяблицев ; кому ?

Бибикова : председательствующему ?

Зяблицев : вы мне не даете высказать свои...

Бибикова ПЕРЕБИВАЕТ : у вас есть отводы ?

Зяблицев : ваша честь, дело в том, что..

Бибикова ПЕРЕБИВАЕТ : суд делает вам ещё одно замечание и удаляет вас вместе с аудио и видеоаппаратурой из зала судебного заседания.

Зяблицев : ваша честь, я не веду ни аудио, ни видеоаппаратурой фиксацию, поскольку...

Бибикова : аудиоконференцией вы нарушаете регламент судебного заседания. Поэтому суд удаляет вас.

Зяблицев под принуждением приставов : ваша честь я ухожу, не добровольно, меня насильно принуждают приставы 20503, 20541...20429

Бибикова : приставы выполняют распоряжение председательствующего удалить вас из зала суда.

Зяблицев : пристав 20429... Стрельцовой мы заявляем отвод, ваша честь.

По аудиозаписи понятно, что Бибикова считает **БЕСПОРЯДКОМ** реализацию процессуальных прав стороной защиты, а **ПОРЯДКОМ** - свой произвол, творить который она может в полной тишине и подчинении Жертв. Таким образом, Регламент в зале суда **нарушала именно Бибикова**, в результате чего она удалила из процесса сторону защиты **ПОЛНОСТЬЮ**, доказав, что состязательность сторон в **незаконном составе суда в принципе невозможна**.

К произволу ЕСПЧ относит и ситуацию, когда «национальные власти пренебрегли стремлением **правильно** применять относимое законодательство» (§ 47 Постановления от 10 июня 1996 г. по делу "Бенем против Соединенного Королевства") и «**регламентация процесса имеет целью, прежде всего, защиту** преследуемого лица от возможных **злоупотреблений властью**, и что, следовательно, именно защита в наибольшей степени может пострадать от пробелов и неточностей такой регламентации» (§ 102 Постановления от 22.06.2000 г. по делу «Коеме и другие против Бельгии»).

Итак, Бибикова, не являясь уполномоченным рассматривать дело составом суда, заявила приставам, чтобы они удалили Бохонова за принесение возражений под протокол на её злоупотребления, а за отказ заявить Бибиковой привычный её понимают «отвод» и за настаивание на подтверждении полномочий Бибиковой судебными актами на отводы всему составу суда, апелляционными постановлениями на подсудность дела и состав суда она удалила Зяблицева, причем она организовала злоупотребления приставам.

К Жертвам не может предъявляться претензий, когда они поднимают «вопросы, вызывающие большой общественный интерес, а именно, предполагаемые злоупотребления своим положением со стороны высшего государственного служащего и неспособность правоохранительной системы отреагировать на эти злоупотребления должным образом» (§ 27 Постановления от 02.10.07 г. по делу «Флукс» и Самсон против Молдовы»).

Защитник Зяблицев напомнил приставам, что решения судьи не имеют юридической силы, так как дело ей **неподсудно**. Поскольку Бибикова **НИКОМУ** в судебном заседании не подтвердила своих полномочий, то приставы не имели законных оснований удалять Бохонова из зала суда. Таким образом, доказано, что приставы исполняют любые незаконные указания врио председателя суда и судей. Значит, они не на государственной службе, а на службе у злоупотребляющих должностных лиц.

3.3 Назначенная Бибиковой адвокат Стрельцова А. А. не возражала на нарушение Бибиковой регламента, не возражала против самоуправства и удаления Бохонова и Зяблицева. А учитывая, что она категорически избегала с момента назначения любого общения с подзащитным и избранными им защитниками, она не согласовала с ними позицию защиты и по одному этому обстоятельству не могла осуществлять полномочия защитника Бохонова.

То, что её позиция расходится с позицией Бохонова и избранных защитников, было проявлено неоднократно : она признавала Бибикову в качестве уполномоченного суда, не требовала направить апелляционные жалобы в апелляционную инстанцию, не подготовила ни одного ходатайства, отвода, заявления.... Она просто приходит на судебные заседания **посидеть на стуле**, сказать пару **дежурных фраз** и за это получить гонорар адвоката из федерального бюджета.

Поскольку Зяблицев был удален из зала суда вместе с ПОЗИЦИЕЙ, оглашенной на 1/3, то он заявил об ОТВОДЕ адвокату Стрельцовой, действующей вопреки интересов Бохонова А. В. и вопреки его позиции.

«Среди **минимальных** гарантий при уголовном разбирательстве, предусмотренных в пункте 3 а) статьи 14... Подпункт 3 б) предусматривает, что обвиняемый **должен** иметь **достаточное время** и **возможности** для подготовки своей защиты и **сноситься с выбранным им самим защитником**... Кроме того, этот подпункт **требует**, чтобы **защитник сносился с обвиняемым в условиях, которые полностью обеспечивали бы конфиденциальность их общения**. Адвокаты **должны** иметь возможность **консультировать** и **представлять своих клиентов в соответствии с установленными профессиональными нормами** и выносить суждения без каких-либо ограничений, влияния и давления или какого-либо неправомерного вмешательства (п. 9 Замечаний общего порядка № 13 [1984])

Обвиняемый или его адвокат должен **иметь право действовать** внимательно и **безбоязненно при использовании всех имеющихся средств защиты** и **право обжаловать разбор дела, если они считают, что он был несправедливым**. В тех случаях, когда **исключительно по обоснованным причинам** судебные процессы проводятся заочно, чрезвычайно необходимо строгое соблюдение прав на защиту» (п. 11 там же).(п. 5 Замечаний общего порядка № 13 [1984])...

Заявление об отводе было зафиксировано аудиозаписями публики.

Однако, после удаления Зяблицева Бибикова **не рассмотрела** ОТВОД Стрельцовой, то есть в очередной раз доказала, что она неспособна быть председательствующим судьёй как в данном деле, так и в любом другом, что неведение ею аудиозаписи направлено на сокрытие допущенных ею нарушений требований закона.

А Стрельцова не имела ни претензий к составу суда, ни отводов, ни ходатайств и заявлений. То есть , её **позиция совершенно расходилась с позицией Бохонова**, избранного защитника и она вела себя более, чем пассивно, она действовала во вред Бохонову, признавая незаконный состав суда, незаконное лишение свободы, незаконное удаление Бохонова с 2-х заседаний, на которых сама Стрельцова не реализовала волеизъявление и позицию Бохонова.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА

№ 11/25-17 от 18 октября 2017 г.

О дисциплинарном производстве в отношении адвоката Давыдова Сергея Владимировича

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

03.08.2017 г распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.09.2017 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Давыдова С. В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, выразившемся в том, что адвокат не поддержал заявленного доверителем ему отвода, не заявил ходатайство о самоотводе, не согласовывал с доверителем позицию по вопросу о назначении психиатрической экспертизы, пассивно присутствовал в судебных заседаниях, не заявлял ходатайств в защиту доверителя.

.....

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии, что непредставление адвокатом объяснений может быть расценено как непредставление доказательств, опровергающих доводы жалобы, поскольку в жалобе заявитель отмечает пассивное поведение адвоката, отсутствие заявленных в защиту доверителя ходатайств. Как отметила квалификационная комиссия, несмотря на направленный запрос, адвокатом не представлено доказательств активного и добросовестного отстаивания прав доверителя. Частью неисполнения адвокатом обязанности по осуществлению надлежащей защиты заявителя, комиссия правомерно сочла то, что адвокат не обжаловал определение суда о выдворении заявителя из зала судебного заседания, не согласовал с заявителем позицию по вопросу о назначении ему психиатрической экспертизы. Кроме того, Совет соглашается, что отсутствие самоотвода со стороны адвоката, не поддержание ходатайства доверителя об отводе адвоката свидетельствуют о совершении адвокатом действий, направленных к подрыву доверия. Такая оценка действий адвоката опосредована тем, что заявитель неоднократно отказывался от услуг адвоката в условиях, когда предусмотренные ч. 1 ст. 51 УПК РФ основания для обязательного участия защитника отсутствовали.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно

отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом Давыдовым С.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Идентичность бездействий и незаконных действий Стрельцовой влечет аналогичный вывод о нарушении права Бохонова на защиту.

- 3.4 Удалив Бохонова из зала суда **за злоупотребления Бибиковой** она не обеспечила ему возможность дистанционного участия, а следовательно, **она не имела права его удалять. Повторяем :**

В постановлении ЕСПЧ по делу "**СВИНАРЕНКО И СЛЯДНЕВ (SVINARENKO AND SLYADNEV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**" <1> (Жалобы N 32541/08 и 43441/08) от 17 июля 2014 г. было установлено нарушение

ст. 3 Конвенции за содержание подсудимых в зале суда за металлическим "заграждением",

С. Международные уголовные суды

73. **Статья 63** Римского статута Международного уголовного суда предусматривает следующее:

"1. Обвиняемый **присутствует** на судебном разбирательстве.

2. Если обвиняемый, присутствующий в суде, продолжает нарушать ход судебного разбирательства, Судебная палата может удалить обвиняемого и предоставляет ему **возможность следить за ходом разбирательства и давать указания защитнику, находясь за пределами зала заседаний, с использованием, когда это необходимо, средств связи.** Данные меры принимаются **только в исключительных обстоятельствах** после того, как иные разумные меры были признаны непригодными, и **только в течение такого периода, который является строго необходимым...**".

4. Избранный защитник Бохонова А. В. Левушкина АВ., находившаяся в зале заседания, встала и напомнила Бибиковой о своих полномочиях, которые ей должен обеспечить суд.

Бибикова начала вводить Левушкину в заблуждение, заведомо ложно заявляя, что от Бохонова не поступало ходатайство о её допуске. Такие ходатайства поступали ещё месяц назад, причем как от Бохонова лично, так и от избранных защитников. Тем самым, Бибикова доказала, что она вместе с врио председателя Щелковского суда Кольвановым и председателем Московского областного суда Волошиным, его заместителем Мязиным не приобщают ходатайства, поступающие в суд, то есть совместно фальсифицируют УД №4399. Также она доказала, что весь период нахождения УД в Щелковском суде Бибикова нарушала права Бохонова на защиту.

Левушкина опровергла заявления Бибиковой об отсутствии волеизъявления Бохонова на его защиту Левушкиной. Тогда Бибикова решила запустить иную заведомо ложную информацию: якобы УПК позволяет допустить наряду с адвокатом только ОДНОГО защитника. Левушкина попросила обосновать такое утверждение судьи конкретной нормой УПК и вынести судебное решение о недопуске Левушкиной. На это Бибикова отреагировала снова неадекватно: она заявила, что на вопросы суд не отвечает, консультаций не дает, а Левушкину приказала удалить из зала суда за «нарушение регламента».

Доказательство – аудиозапись 0 :24 :20-0 :26 :30.

«Впрочем, **очевидно**, что **возможности, которые должны быть предоставлены обвиняемому, однако создание препятствий для действительного осуществления права может оказаться равносильным нарушению указанного права, даже если препятствие и носит временный характер.** Соответственно, Суд должен был рассмотреть, нарушало ли обнаруженное им **препятствие гарантируемое Конвенцией право** и, в частности, статью 6...» (§ 26 Постановления от 21.02.75 г. по делу «Голдер против Соединенного Королевства»).

На творимый произвол возникли вопросы у других избранных защитников-Пучковой и Кураевой, которые ждали своей очереди по разрешению вопроса их допуска в качестве защитников. Их также заинтересовала мотивировка отказа в допуске и получение судебного решения.

На это Бибикова заявила, что зал заседаний должны покинуть ВСЕ в связи с «нарушением регламента». При этом Пучкову она особенно просила удалиться, хотя её личность не устанавливала, но, очевидно, знала и потому испытывала личную неприязнь. Например, перед 17.11.2017 Бибикова, встретив Пучкову в коридоре Щелковского суда заявила, что «не пустит её в зал заседаний».

Присутствующие в зале суда иные граждане изумились способности Бибиковой **вместо мотивировки своих решений удалять всех**, кому решения она обязана вынести и огласить со ссылкой на нормы законов. Они также не получили от Бибиковой разъяснений, на каком основании и за что конкретно она удалила ВСЕХ.

Доказательство – аудиозапись о :26 :30-о :31 ..

То есть, доказано, что Бибикова удаляет из зала заседаний как участников процесса, так и публику **не за нарушение ими регламента**, а в связи с незнанием ею законов, с целью скрыть неспособность обосновать принимаемые ею решения, с умыслом воспрепятствовать фиксации общественностью и стороной защиты её злоупотреблений, ведь удалив ВСЕХ, она **удалила аудиозапись** дальнейших действий в процессе.

При этом очевидно, что запрет вести видео и аудиозаписи, неведение их самим судом является прямым доказательством подготовки к фальсификации доказательств по уголовному делу, а затем их фальсификации. А следовательно, снова доказан незаконный состав суда, присвоение Бибиковой себе полномочий председательствующего по делу, воспрепятствование правосудию с целью не допустить судебного следствия по **сфабрикованному уголовному делу беспристрастным судом**. Этим же доказана **БЕССМЫСЛЕННОСТЬ** дальнейшего рассмотрения дела судом, не способным к отправлению правосудия и преследующим криминальные коррупционные цели. Этим доказана обязанность судов сначала рассмотреть вопрос подсудности дела тому суду, который соответствует понятию «законный состав суда».

Назначенная Бибиковой Стрельцова вместо обеспечения права Бохонова на защиту, молчала и не принесла возражения на ОБМАН Бибиковой избранных защитников и этим - своим бездействием – она снова доказала, что действует ЗАОДНО с Бибиковой и прокурором.

5. Теперь вернемся к доказательству незаконного состава суда и нарушению права на защиту таким судом.

Обвиняемый ВПРАВЕ пригласить **НЕСКОЛЬКО ЗАЩИТНИКОВ** (ч. 1 ст. 50 УПК). Подсудимый ВПРАВЕ пригласить **НЕСКОЛЬКО ЗАЩИТНИКОВ** (ч. 6 ст. 247 УПК РФ). Суд ... **ОБЯЗАНЫ ... ОБЕСПЕЧИТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ их ПРАВ** (ч. 1 ст. 11 УПК), суд создает **НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ** для ... **ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ИМ ПРАВ** (ч. 3 ст. 15 УПК).

«... **право может быть ограничено только законом**» (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.17 г. по делу № А33-23918/2015 на решение Арбитражного суда Красноярского края от "19" января 2017 года по делу N А33-23918/2015, принятое судьей Федориной О.Г.).

«Точно так же, как никакое положение законодательства страны не должно толковаться и применяться способом, **несовместимым с обязательствами государства на основании Конвенции** (...), пробел во внутригосударственном законодательстве не может служить оправданием для уклонения от **реализации в полном объеме конвенционных стандартов**» (§ 31 Постановления ЕСПЧ от 16.02.16 г. по делу «Евдокимов и другие против РФ»).

«Среди **минимальных** гарантий при уголовном разбирательстве, предусмотренных в пункте 3 а) статьи 14... Подпункт 3 б) предусматривает, что обвиняемый **должен** иметь **достаточное время** и **возможности** для подготовки своей защиты и **сноситься с выбранным им самим защитником**. Концепция "достаточного времени" зависит от

обстоятельств в каждом случае, однако к этому **необходимо отнести доступ к документам и прочим свидетельским показаниям**, которые **могут потребоваться обвиняемому при подготовке своей защиты**, а также **возможность нанять защитника и сноситься с ним**.

Когда обвиняемый не желает защищать себя лично или **не требует, чтобы это делало какое-либо лицо или ассоциация по его выбору**, он должен иметь возможность прибегнуть к услугам адвоката. Кроме того, этот подпункт **требует, чтобы защитник сносился с обвиняемым в условиях, которые полностью обеспечивали бы конфиденциальность их общения**. Адвокаты должны иметь возможность **консультировать и представлять своих клиентов в соответствии с установленными профессиональными нормами** и выносить суждения без каких-либо ограничений, влияния и давления или какого-либо неправомерного вмешательства (п. 9 Замечаний общего порядка № 13 [1984]).

То есть, Бибилова отказалась обеспечивать МИНИМАЛЬНЫЕ гарантии Бохонову выбрать себе в защитники АССОЦИАЦИЮ (МОД «ОКП») и принуждает его к услугам адвоката Стрельцовой, которая официально публично многократно, в том числе, в судебных заседаниях неадекватно **отказывалась его консультировать и согласовывать позицию защиты**. А уж удалив из судебного заседания и Бохонова, и его избранного защитника Зяблицева, отказ Бибиловой в его замене иными избранными защитниками прямо указывает на полное **аннулирование права на защиту**.

К 30.11.2017 Бибилова так и не разрешила ходатайство о допуске к Бохонову представителя в ЕСПЧ и, нарушив право на рассмотрение дела уполномоченным судом, создала ситуацию воспрепятствования Бохонову в правовой помощи для обращения в ЕСПЧ.

То есть НЕЗАКОННЫЙ СОСТАВ СУДА доказан в очередной раз.

6. Правосудие действительно признается таковым, когда оно отвечает требованиям справедливости, как то прямо предусмотрено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции на основе состязательности и равноправия сторон (п. 7.7 Соображений от 24.07.14 г. по делу «Олег Волчек против Республики Беларусь», § 40 Постановления от 07.06.07 г. по делу «Ларин и Ларина против России», ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) и когда оно обеспечивает эффективное восстановление в правах, что прямо предусмотрено ст. 8 Всеобщей декларации, ст.ст. 2, 18, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, абзацем 3 ст. 12 ГК РФ.

Однако Правосудие **разрешено** отправлять **только** компетентному, независимому и беспристрастному суду, созданному на основании закона, то есть не подлежащему отводу (п. 7.2 Соображений КПЧ от 21.10.92 г. по делу «Арво О. Картунен против Финляндии»). Если суд или судья **подлежат отводу, то вообще нет необходимости** рассматривать вопросы справедливого и публичного разбирательства дела, что **неоднократно разъяснено** ЕСПЧ.

Например, в § 131 Постановлении от 20.11.12 г. по делу «Гарабин против Словакии» ЕСПЧ фактически рассмотрел **только** вопрос об отводе, который, по его мнению, **делает ненужным рассмотрение иных нарушений справедливого разбирательства дела:**

«Беспристрастность означает отсутствие предубеждений или предвзятости... **любой судья, в отношении которого есть законная причина опасаться отсутствия беспристрастности, должен быть отозван.**

Необходимо также учитывать вопросы внутренней организации. Важным фактором является наличие национальных процедур обеспечения беспристрастности, а именно правил, регулирующих отвод судей. Такие **правила** отражают озабоченность национального законодательного органа устранением **всех разумных сомнений** относительно беспристрастности судьи или соответствующего суда и представляют собой попытку обеспечить беспристрастность путем устранения причин таких проблем. В дополнение к отсутствию **фактической** предвзятости, они направлены на устранение **любого** проявления пристрастности и, таким образом, способствуют укреплению доверия, которое суды **должны** внушать общественности (§ 132 там же).

Миссия судебной власти в демократическом государстве состоит в том, чтобы гарантировать само существование верховенства закона... (§ 133 там же)...

Суд считает, что Конституционный суд, балансируя между этими двумя позициями, а именно необходимость отвечать на просьбу об исключении своих судей и необходимость сохранять свою способность определять дело, не занял **надлежащей** позиции **с точки зрения гарантий статьи 6 Конвенции**, поскольку **он не ответил на аргументы, в отношении которых было предложено исключение своих судей** (§ 136 там же)...

Следует привести убедительные аргументы, чтобы четко указать, почему проблемы в их отношении не могут быть приняты в рассматриваемом случае (§ 137 там же)...

Только после ответа на аргументы сторон и установления, оправданы ли отводы судьям, может возникнуть вопрос о том, есть ли необходимость и оправдание для того, чтобы не исключать ни одного из судей (§ 139 там же)...

Причины, на которые ссылался Конституционный суд, а именно необходимость сохранения его способности определять дело, не могут поэтому оправдать участие двух судей, которые были исключены из-за отсутствия беспристрастности в более ранних случаях, связанных с заявителем, и **в отношении предполагаемого отсутствия беспристрастности Конституционный суд не смог убедительно рассеять сомнения, которые могут быть объективно оправданы** (§ 140 там же)...

По причинам, изложенным выше, Суд приходит к выводу о том, что в дисциплинарном разбирательстве, которое обжаловалось в настоящем деле, **право заявителя на слушание беспристрастным судом не соблюдалось**. Таким образом, **имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в этом отношении** (§ 142 там же).

Принимая во внимание его заключение о том, что имело место нарушение права заявителя на слушание беспристрастным судом по указанным выше причинам и с учетом того, что он имеет ограниченные полномочия для устранения ошибок факта или закона, предположительно совершенных национальными судами, Суд **не считает необходимым отдельно рассматривать другие жалобы заявителя, которые связаны с предполагаемой несправедливостью дисциплинарного производства против него** (§ 143 там же)...

В случае нарушения статьи 6 Конвенции заявитель **должен** по возможности быть **поставлен в такое положение**, в котором он находился бы, **если бы требования этого положения не были**

проигнорированы. Наиболее подходящей формой возмещения в таких случаях, как нынешний, было бы **возобновление разбирательства**, если это запрошено, **судом, соблюдающим требование беспристрастности** по смыслу статьи 6. Суд отметил в этом отношении, что Конституция или Закон 1993 года о Конституционном суде прямо не предусматриваются возможность возобновления разбирательства в Конституционном суде. Тем не менее, Закон 1993 года о Конституционном суде позволяет Конституционному суду применять в соответствующих случаях Гражданский процессуальный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс, которые предусматривают возможность возобновления разбирательства, когда Суд приходит к выводу, что решение суда или судебное разбирательство до этого нарушило основные права и свободы стороны (...)» (§ 178 там же).

Таким образом, когда есть основания для отвода судьи или суда, то нет необходимости **разбирать дело в целом.**

«судебная независимость – это право граждан (п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции), поскольку **«является прерогативой или привилегией действовать не в своих собственных интересах, а в интересах торжества закона и лиц, обращающихся к правосудию»** (п. 4 Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (ССЖЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г.).

7. В очередной раз Бибилова нарушила принцип презумпции невиновности (п. 2 ст. 6 ЕКПЧ) и допустила бесчеловечное обращение (ст. 3 ЕКПЧ).

Заведомо для Бибиловой невиновного Бохонова она распорядилась его поместить в клетку и никого не подпускать к нему в клетке, даже защитников. Наручники с Бохонова снимались только после того, как клетка запиралась. Точно также она отпиралась только после того, как он заковывался в наручники. Поскольку Бибиловой известно, что УД №4399 сфальсифицировано и она лично и непосредственно принимала участие в его фальсификации с 6.10.2016, то эти действия подпадают под понятие бесчеловечного обращения и имеют целью унижить, запугать Бохонова.

Бибиловой должно быть известно, если не из практики ЕСПЧ и КПЧ, то из наших ходатайств, исков и жалоб, содержащих эту практику, что подобные неразумные необъяснимые действия со стороны судьи являются нарушением принципа презумпции невиновности, что дальнейшее разбирательство делает бессмысленным, так как любой приговор подлежит отмене и пересмотру в связи с существенными нарушениями требований ст. 14 УПК, ст. 49 Конституции РФ, п. 2 ст. 6 ЕКПЧ.

Однако, очередное судебное заседание показало, что Бибилова **не понимает** значение совершаемых ею действий и не отдает отчет правовым последствиям.

Поскольку понятие "уголовное обвинение" носит **автономный характер** и его следует понимать в соответствии с Конвенцией (...), с учетом того, что в **тексте статьи 6 п. 1**, как и **статьи 5 п. 2**, соответствующий термин является гораздо более емким, а именно это должны разъяснять при аресте, поэтому следует иметь ввиду, что «Во втором предложении пункта 1 статьи 14 предусматривается, что "каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела". В пункте 3 этой статьи детально разработано **требование "справедливого разбирательства"** в отношении вынесения уголовных обвинений. Однако **требования пункта 3 представляют собой минимальные гарантии, соблюдение которых не всегда достаточно для обеспечения справедливого разбирательства дела, как этого требует пункт 1** (п. 5 Замечаний общего порядка № 13 [1984])...

презумпция невиновности, которая является **фундаментально важной** для защиты прав человека, выражена в весьма расплывчатых формулировках или связана с условиями, которые лишают ее действительности. В соответствии с принципом презумпции невиновности **бремя доказательства вины лежит на обвинении, и сомнение толкуется в пользу обвиняемого**. Никто не может считаться виновным до тех пор, пока обвинение **не будет доказано вне сомнений разумного характера**. Кроме того, **презумпция невиновности предполагает наличие права быть судимым в соответствии с этим принципом**. Поэтому все **государственные власти обязаны** воздерживаться от предопределения исхода судебного процесса (п. 7 там же).

8. Ненаправление Бибиковой апелляционных жалоб на её постановления о продлении срока содержания под стражей и на принятие уголовного дела к её производству привело к нарушению права на рассмотрение дела «без неоправданной задержки» и доказало в очередной раз незаконный состав суда.

Подпункт 3 с) предусматривает, что обвиняемый **должен** быть судимым без неоправданной задержки. Эта **гарантия** касается не только времени, когда **должно** начаться судебное разбирательство, но и времени, к которому суд должен завершиться и должно быть вынесено судебное решение: **все стадии должны проходить "без неоправданной задержки"**. Для того чтобы это право стало действенным, **должна существовать процедура с целью обеспечить "без неоправданной задержки"** ход судебного разбирательства как в первой инстанции, так и на стадии обжалования (п. 10 там же)... Обвиняемый или его адвокат должен **иметь право действовать** внимательно и **безбоязненно** при использовании всех имеющихся средств защиты и **право обжаловать разбор дела, если они считают, что он был несправедливым**. В тех случаях, когда **исключительно по обоснованным причинам** судебные процессы проводятся

9. К 30.11.2017 Бибикова не ознакомила Бохонова и его защиту СО ВСЕМИ МАТЕРИАЛАМИ уголовного дела. При этом она сообщила Зяблицеву, что он может **после** судебного заседания подойти к секретарю за **копиями вынесенных судебных актов**. Но она не разъяснила как это мог сделать содержащийся под стражей Бохонов, которому **именно она обязана обеспечить право на ознакомление с материалами дела в ПОЛНОМ ОБЪЁМЕ, включая вещественные доказательства, с протоколами, постановлениями**. Уверены, что в протоколе Бибиковой будет отсутствовать возражение и возмущение Бохонова на то, что он не ознакомлен с УД в полном объёме **к 30.11.2017, что исключает не только рассмотрение уголовного дела, это исключало его ПРИНЯТИЕ судом к производству и влекло возврат прокурору в порядке п. 1, 5 ч. 1 ст. 237 УПК**.

Поскольку Бибикова отказала в ознакомлении с протоколами прошедших судебных заседаний, то она лишила права на подачу на них замечаний, а поскольку она же запретила аудиофиксацию стороне защиты и сама её не вела, то восстановить все обстоятельства процессов сторона защиты теперь уже не сможет. Соответственно, лишение права на подачу замечаний делает сами протоколы **недопустимыми** доказательствами без аудиозаписей.

А все судебные заседания **без протоколов не имеют юридической силы**.

Что же касается получения защитником Зяблицевым доступа к видеодоказательствам по уголовному делу, а также уголовному делу с момента его поступления в суд, то с 1.11.2017 по 30.11.2017 Бибикова **препятствовала** с ними ознакомиться, что зафиксировано аудиозаписями и видеозаписями Зяблицева, а также аудиозаписями Ивановой, ходатайствами адвоката Притулина, которому неоднократно Бибикова и её помощник в этом отказывали. Также это

коррупционное действие зафиксировано в заявлениях о преступлениях Бибиковой, поданных в установленном УПК порядке.

Очевидно, что нарушение права стороны защиты на ознакомление со всеми документами по уголовному делу делает **дальнейшую процедуру бессмысленной**, так как уголовное дело должно пересматриваться **с момента допущенного нарушения**.

Кроме того, Бибикова нарушает данное право, как нам это видится, с целью :

- скрыть тот факт, что документы Бохонова и стороны защиты избирательно приобщаются к материалам дела или не приобщаются совсем, что подтверждает их не рассмотрение ни до судебных заседаний, ни в судебных заседаниях в течение 2-х месяцев.

- скрыть тот факт, что апелляционные жалобы, подлежащие незамедлительному направлению в апелляционную инстанцию, ею не отправлены в Московский областной суд, то есть, что она незаконный состав суда, который незаконно лишил Бохонова свободы.

Таким образом, Бибикова создаёт конфликты интересов систематически.

10. К 30.11.2017 Бохонов не был освобожден из под стражи на основании должностного **подлога** Бибиковой, направившей в СИЗО не вступившее в законную силу свое заведомо незаконное постановление от 20.10.2017 о продлении срока содержания под стражей заведомо для неё невиновного Бохонова. Уже по одному этому обстоятельству Бибикова не имеет права и полномочий рассматривать УД №4399 в связи с **наличием прямой корыстной заинтересованности в исходе дела**.

11. К 30.11.2017 Бохонов по вине Бибиковой подвергается АРЕСТУ более максимального срока, установленного вида наказания по ч. 1 ст. 318 УК РФ и только потому, что Бибикова не знает ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 50 Конституции РФ и ст. 5, ст. 7 ЕКПЧ, то есть в результате ПРОИЗВОЛА, в том числе, при назначении Бибиковой на должность судьи.

Более того, Бохонов потому подвергается ПРОИЗВОЛУ, что в отношении Бибиковой не проводится Председателем СК РФ действий в порядке ст. 145, 151, 448 УПК, хотя заявление подано официально на сайт СК РФ.

12. Все вышеизложенные грубые нарушения законности и откровенный произвол имели место при МОЛЧАНИИ «прокурора отдела» Московской областной прокуратуры Шубенкова, потому что он, очевидно, подельник Бибиковой и той ОПГ, которая сфальсифицировала УД № 4399. Он направлен прокурором Московской области помогать Бибиковой дофальсифицировать уголовное дело до приговора и попытаться скрыть таким образом коррупционную и общественно опасную деятельность ВСЕЙ Московской областной прокуратуры, глупость которой очевидна любому здравомыслящему человеку.

Правда Шубенков молчал не всегда. **Именно он предложил** Бибиковой удалить ВСЕХ из зала суда, кто ещё не был удален и мешал Бибиковой-Шубенкову-Стрельцовой фальсифицировать доказательства УД №4399 30.11.2017. Аудиозапись доказывает, что это предложение Шубенкова последовало на ходатайство Левушкиной вынести судебный акт о недопуске её в качестве защитника с указанием норм закона.

Если же учесть, что Бибикова сообщила Левушкиной и иным лицам заведомо ложную информацию о запрете в УПК допускать более 1 защитника, а Шубенков в этом соучаствовал, то вопрос отвода прокуратуры Московской области, как нарушителя ЗАКОНА, подтвержден в очередной раз.

В судебном заседании Бибикова, наконец, разъяснила, что Шубенков представляет Московскую областную прокуратуру. Но напомним, что 20.10.2017 она вынесла постановление об отказе в заявленном Бохоновым отводе Щелковской прокуратуре, как не имеющей права представлять сторону обвинения в связи с процессуальным статусом прокурора г. Щелково Рокитянского-свидетель по делу. Затем она также отказала в таком отводе 1.11.2017. Поэтому замена Щелковской прокуратуры на Московскую областную прокуратуру к 17.11.2017 **доказывает незаконный состав суда 20.10.2017, 1.11.2017.**

А это влечет правовые последствия: все судебные решения, принятые незаконным составом суда, не имеют юридической силы и положение Бохонова должно быть исправлено с момента допущенного нарушения.

Более того, замена Щелковской прокуратуры на прокуратуру Московской области доказывает, что УД №4399 **является НЕДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ** с момента его возбуждения по тем же основаниям - **надзор прокурора-свидетеля.**

Но поскольку Бибикова лишила возможности проведения предварительного слушания **ЗАКОННЫМ** составом суда, то НЕКОМУ было признать УД №4399 недопустимым доказательством и **разбазаривание федерального бюджета на преступления продолжается.**

В связи с предъявлением иска к Московской областной прокуратуре за коррупцию, допущенную в данном УД №4339, она является ответчиком и в силу п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 61 УПК подлежит безусловному отводу (иск <https://goo.gl/hqWmVU>).

13. Полномочия и должностные обязанности судьи изложены в процессуальном кодексе. Если судья не выполняет процессуальный кодекс, то он злоупотребляет должностными полномочиями. Но если он это делает, то он не судья в силу ст. 120 Конституции РФ (см. п. 21 предыдущей Апелляционной жалобы)

Типовой кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих аппаратов федеральных судов общей юрисдикции и управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации (далее Кодекс), утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 79 от 26.04.11 г :

Гражданский служащий, наделенный организационно-распорядительными полномочиями по отношению к другим гражданским служащим, **несет ответственность за действия или бездействие подчиненных ему сотрудников, нарушающих принципы этики и правила служебного поведения** (п. 23 Кодекса).

Гражданский служащий, наделенный организационно-распорядительными полномочиями по отношению к другим гражданским служащим, **должен ... своим личным поведением** подавать пример **честности, беспристрастности и справедливости** (п. 22 Кодекса).

В служебном поведении гражданский служащий должен воздерживаться от грубости, **проявлений пренебрежительного тона, заносчивости**, предвзятых замечаний, предъявления неправомерных, **незаслуженных обвинений, угроз**, оскорбительных выражений или реплик, **действий, препятствующих нормальному общению** или **провоцирующих** противоправное поведение (п. 25 Кодекса).

Гражданский служащий, наделенный организационно-распорядительными полномочиями по отношению к другим гражданским служащим, **обязан принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов и принимать меры по предупреждению коррупции;** (п. 21 Кодекса).

Это все не про Бибикову О.Е.

Всё, чем занималась Бибикина О.Е., меняющиеся в процессе «прокуроры» и навязанные преступными способами «адвокаты», так это «судья **явно нарушил свое обязательство в отношении беспристрастности и независимости...**» (п. 5.13 Соображений КПЧ от 08.04.91 г. по делу «Пол Келли против Ямайки»), «**не рассмотрел ни одного из законных требований ..., создавал стрессовые ситуации и открыто нарушал закон**» (п. 13.10 Соображений КПЧ от 06.04.98 г. по делу «Виктор Домуковский и другие против Грузии») и «процедура не является объективной и обоснованной, когда она не соответствует **основным требованиям к процессуальной справедливости**» (п. 7.1 Соображения КПЧ от 24.07.08 г. по делу «Бандаранаяке против Шри-Ланки»).

На основании с п.2 ст. 389.15, ч.1, п.2, 3, 4, 9, 11 ч.2 ст.389.17 УПК, ст. 1, ст. 3, п. 1-4 ст. 5, п. 1, п. 2, п. 3 «а», «b», «с» , «d» ст. 6 , ст. 10, ст. 11, ст. 13, ст. 14, ст. 17, ст. 18, ст.34 ЕКПЧ

ПРОСИМ :

1. Признать **нарушение права** Бохонова и избранных защитников, а также публики не подвергаться произволу со стороны суда.
2. Признать **незаконным действием** отказ Бибикиной предоставить постановления о наличии у неё полномочий рассматривать УД №4399 согласно ПОЗИЦИИ стороны защиты, приобщенной в письменном виде.
3. Признать **незаконными действиями** Бибикиной отказ в установлении обстоятельств, свидетельствующих о фальсификации доказательств по данному УД председателем Московского областного суда Волошиным и Щелковского городского суда Колывановым (п. 6, 7 Положения о незаконном составе суда от 30.11.2017, <https://goo.gl/bPurAJ>).
4. Признать **незаконным решение** об удалении Бохонова, избранных защитников Левушкиной, Пучковой, Кураевой и публики за «нарушение регламента» без предоставления обоснований нарушения и без полномочий председательствующего.
5. Признать **незаконным действием** удаление Бохонова без обеспечения права дистанционного наблюдения и участия через защитников.
6. Признать **незаконным действием** Бибикиной нарушение права Бохонова и защитника Зяблицева **высказывать** мнение, позицию, возражения на её действия, что проявлялось **постоянными перебиваниями** Бибикиной участников процесса, явным неуважением к их правам, отсутствием критики к своему поведению.
7. Признать некомпетентность Бибикиной и несоответствие занимаемой должности в связи с **непониманием** ею предмета судебного заседания, поставленных стороной защиты вопросов на разрешение и относимости к этим вопросам доводов стороны защиты, что в итоге привело к удалению стороны защиты как способа скрыть некомпетентность.
8. Признать **незаконным** удаление защитника Зяблицева за требование к судье предоставить доказательства полномочий рассматривать дело №4399 при подаче апелляционных жалоб на состав суда и установить фальсификацию его оснований для удаления в виде заведомо ложного предположения о «ведении им видеозаписи судебного заседания», на что он имел полное законное право, а также за ложные утверждения, что аудиоконференцсвязь Зяблицева и иными защитниками Бохонова, что проявлялось в наличии наушников у Зяблицева «нарушает регламент судебного заседания»

9. Признать **незаконным действием** и решением Бибиковой ничем не обоснованный запрет вести видеозапись судебного заседания.
10. Признать **незаконным действием** Бибиковой неведение ею аудио/ видеопотоколирования, что ведет к недопустимости в качестве доказательств всех протоколов судебных заседаний в связи с отсутствием возможности проверить их достоверность.
11. Признать **нарушение права** Бохонова на избранных Бохоновым защитников со ссылкой Бибиковой на УПК, который якобы разрешает допускать только 1 иное лицо наряду с адвокатом, то есть признать **ОБМАН** Бибиковой.
12. Признать **незаконным действием** Бибиковой игнорирование отвода адвокату Стрельцовой А. А., заявленным Зяблицевым С. В. до удаления.
13. Признать **нарушенным право** Бохонова на защиту адвокатом Стрельцовой, которая в течение месяца ни разу не пообщалась с подзащитным, не подготовила ни одного документа, согласилась с незаконным составом суда и с незаконным содержанием Бохонова под стражей, со всеми удалениями, не подала ни одной апелляционной жалобы вопреки волеизъявлению подзащитного, соучаствовала в произволе Бибиковой и за это получала от неё оплату из федерального бюджета, не поддержала заявленный ей отвод. Вынести решение о возврате выплаченных Стрельцовой денег.
14. Признать **незаконными действиями** Бибиковой отказ вручить стороне защиты все постановления на все вынесенные решения за 2 месяца при наличии письменных заявлений адвоката Притулина, защитника Зяблицева, заведомо невиновного Бохонова.
15. Признать **незаконными действиями** Бибиковой отказ выдавать протоколы после каждого судебного заседания и признать на основании нарушения права на подачу замечаний их недопустимыми доказательствами, а судебные заседания и принятые на них решения юридически ничтожными.
16. Признать **бездействие** по нарушению ст. 10 УПК, поскольку Бибикова не предприняла никаких мер по освобождению Бохонова из- под стражи, где он находится без судебного решения о содержании под стражей.
17. Признать **незаконные действия** Бибиковой и Председателя Московского областного суда Волошина, которому было направлено требование принять меры к незамедлительному освобождению Бохонова, по вине которых он лишен свободы за пределами срока содержания под стражей и без действующего судебного решения. (<https://goo.gl/bPurAJ>).
18. Признать **незаконным действием** Бибиковой уничтожение 3-х апелляционных жалоб на постановление от 20.10.2017 о продлении срока содержания под стражей, поданных в 3- суточный срок.
19. Признать **незаконным действием** Бибиковой уничтожение апелляционной жалобы на постановление от 6.10.2017 о принятии ею уголовного дела к своему производству.
20. Признать **незаконным состав суда** с участием Московской областной прокуратуры, которая 20.10.2017, 1.11.2017 поручала Щелковской прокуратуре представлять сторону обвинения в суде, что привело к юридической ничтожности всех решений и действий на этих судебных заседаниях в силу нарушения п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 61, 75 УПК (иск <https://goo.gl/hqWmVU>).
21. Признать **недопустимым все УД №4399** в связи с его возбуждением и надзором за ним прокурором г Щелково- свидетелем стороны обвинения Рокитянским, незаконность чего ГСУ СК и Московская областная прокуратура

неуклюже маскировали, распотрошив УД после 14.08.2017 и **подменив обложки** на всех томах, но **признав это нарушение** УПК заменой в качестве стороны обвинения Щелковской прокуратуры на прокуратуру Московской области с 17.11.2017.

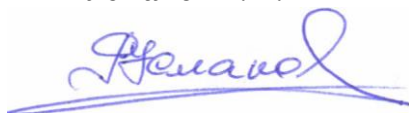
22. Признать злостное нарушение ст. 3 п. 2 ст. 6 ЕКПЧ умышленным помещением заведомо невиновного для Бибиковой Бохонова в клетки в зале суда, содержание его в наручниках.
23. Признать нарушение п. 2 ст. 6, ст. 7 ЕКПЧ, ст. 49, ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, выраженным в содержании под стражей Бохонова за пределами максимального срока наказания в виде ареста до судебного разбирательства.
24. Признать не имеющими юридической силы все решения, принятые Бибиковой 30.11.2017
25. Признать **незаконным действием** организацию Бибиковой и врио председателя Щелковского суда Кольвановым злоупотребления приставов, запрещавших пользоваться защитникам Бохонова и публике своими видео, аудиосредствами, телефонами в здании суда без указания норм законов и конституционных целей запретов.
26. Вынести частное постановление в порядке ч. 4 ст. 29 УПК в адрес приставов за превышение должностных полномочий и злоупотребление ими.
27. Признать незаконным действием неведение Бибиковой видео или аудиопотолирование средствами суда.
28. Признать незаконным состав суда с участием прокурора отдела Шубенкова, поскольку Московская областная прокуратура подлежит безусловному отводу как ответчик, нарушавший права Бохонова в данном уголовном деле и его фальсифицировавшим (<https://goo.gl/Nn99r5>).
29. Признать незаконным состав суда в лице Бибиковой по основаниям поданных многочисленных заявлений о её преступлениях, совершенных в рамках данного уголовного дела, что является объективным препятствием к её участию и чего она упорно не понимает, злоупотребляя должностным положением и предпринимая действия для сокрытия фальсификаций своих подельников в следственных органах и прокуратурах, как она это уже сделала в деле №3/10-81/17 (доказательства <https://goo.gl/ncwkg4>, <https://goo.gl/rUR8K4>, <https://goo.gl/eqt13v>, <https://goo.gl/pJzXP4>, <https://goo.gl/b4TLJt>, <https://goo.gl/47u4ty>)
30. Признать нарушение прав избранных защитников на участие в защите Бохонова А В.
31. Признать нарушение ст. 1, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 17, 18, 34 ЕКПЧ.
32. ККС привлечь Бибикову О. Е. к дисциплинарной ответственности за действия, несовместимые со статусом судьи и в связи с несоответствием занимаемой должности.
33. Направить постановление о принятии сообщения о преступлениях Бибиковой, Кольванова, приставов, прокуроров Московской областной прокуратуры, иных должностных лиц, причастных к фальсификации УД №4399 в СК РФ в порядке ч. 4 ст. 29, 140, 141, 144, 145 УПК РФ. Ответственность по ст. 306 УК осознаем.
34. Принять меры к **немедленному** освобождению Бохонова А.В. в связи с преступностью его содержания под стражей (<https://goo.gl/Bk7pyF>).

ХОДАТАЙСТВА :

1. Рассмотреть вопрос подсудности дела согласно ранее поданным заявлениям об ОТВОДЕ всему составу Московского областного суда, изменении подсудности и определении подсудности дела **суду присяжных** в соответствии со ст.3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ.
2. Уведомить о судебном заседании всех апеллянтов и апелляционное постановление выслать всем апеллянтам.
3. Вести видеопотоколирование средствами суда и не препятствовать нашей видеозаписи.
4. Исследовать аудиозапись судебного заседания, предоставленную защитниками.

Бохонов А. В.

Усманов Р. Р.



Иванова И. А.

Зяблицев С. В.

