

Международное  
Общественное Движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете:  
<http://rus100.com/>  
email: [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)

Исх № 1029.1 от 02.04.2018

**В апелляционную инстанцию**

**В Московский областной суд для  
решения вопроса подсудности дела  
через Щелковский суд**

**Апеллянт:**

**Избранный защитник :**

**Ахметова Светлана Валерьевна** , адрес:  
г. Мытищи, ул. Комарова, д. 2, корп. 2, кв.  
256  
тел. +7 (906) 727-20-99  
E-mail: [sv.ahmetova81@inbox.ru](mailto:sv.ahmetova81@inbox.ru)

**Общественный наблюдатель :**

**Ахметова Светлана Валерьевна** ,  
адрес:  
г. Мытищи, ул. Комарова, д. 2, корп.  
2, кв. 256  
тел. +7 (906) 727-20-99  
E-mail: [sv.ahmetova81@inbox.ru](mailto:sv.ahmetova81@inbox.ru)

**По УД № 4399**

**(1-12/2018 , 1-500/17)**

**191. Апелляционная жалоба**

на незаконные действия и решения судьи Щелковского суда  
Бибиковой О. Е. по УД №4399 в судебном заседании 21.03.2018 о  
недопуске избранного защитника и об удалении избранного  
защитника и общественного наблюдателя.

**1. Нарушение права на защиту и права быть защитником.**

- 1.1 Я заключила соглашение с Бохоновым А. В. о выполнении полномочий защитника по уголовному делу. В этом возникла необходимость в связи с тем, что допущенный ранее защитник Зяблицев С. В. систематически не допускался в зал судебных заседаний без объяснения причин, без вынесения судебного решения, без его оглашения Зяблицеву или Бохонову, без его вручения. Таким образом, основания нарушения права Бохонова на участие в судебных заседаниях избранного защитника Зяблицева неизвестны. Но по факту недопуска Бохонов предположил неприязненные отношения судьи к защитнику Зяблицеву, возникшие на почве использования им видеокамеры в здании суда и в зале судебных

заседаний, а также в связи с его независимостью, то есть в результате использования судьёй своего должностного положения в незаконных целях.

Также судья Бибикина систематически не учитывала график его занятости, хотя он его предоставлял суду для соблюдения прав и интересов суда и Зяблицева.

Так как назначенные Бибикиной адвокаты Стрельцова и Дементьева Бохонова не посещали в СИЗО, не предоставляли ему информации о ходе дела ни в какой форме, не доводили до суда его позицию и не защищали его права, то он был вынужден заключить соглашение со мною, так как я имею более гибкий график работы и имею возможность участвовать в судебных заседаниях.

Соглашение с соответствующим уведомлением о моём статусе было направлено в суд заблаговременно Зяблицевым С. В. С момента уведомления суда об избранном защитнике судья Бибикина была обязана соблюдать все мои права **участника уголовного производства.**

Однако, Бибикиной это неизвестно. Постановление о моем процессуальном статусе она не вынесла и продолжала препятствовать защите Бохонова в моем лице, то есть нарушала права как Бохонова, так и мои.

Поскольку права и полномочия адвоката и иного лица в качестве защитника одинаковы, то и способ их допуска к делу одинаков. Как заключение соглашения с адвокатом носит уведомительный характер и он приступает к защите с момента представления в суд ордера, так и иное лицо вступает в дело с момента представления соглашения.

Таким образом, с учетом **запрета** различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях, то есть запрета дискриминации (абзац 4 п. 6 Постановления КС РФ № 32-П от 23.11.17 г.) и в своих принципах и основных чертах **все виды** судопроизводства **должны** быть сходными (абзац 3 п. 3.3 мот. части Постановления КС № 5-П от 01.03.12 г.), поэтому **статус** человека и гражданина **должен** определяться **не только отраслевыми нормами, но и требованиями Конституции РФ, а его процессуальное положение должно быть наполнено конституционно-правовым содержанием** (абзац 3 п. 6 Постановления КС РФ № 32-П от 23.11.17 г.).

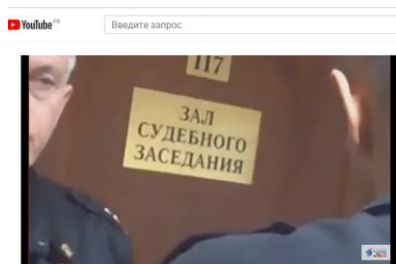
При этом статус человека и гражданина обусловлен не формальным признанием лица **тем или иным** участником производства по делу, а **наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права** (абзац 4 п. 3 там же).

Однако, Бибикина до 21.03.2018 бездействовала, потом противодействовала мне в суде (вместе со своим аппаратом) действовать в качестве защитника, а в самом судебном заседании поставила на согласование с прокурором наше с Бохоновым право заключать соглашение о его защите, то есть действовала не как беспристрастный суд, а как сторона обвинения. Поскольку прокурор Шубенков был заинтересован оставить Бохонова без защитника (Дементьева действует активно на стороне обвинения), то он и нес всякую чушь :

- У меня нет юридического образования, хотя закон предоставляет право обвиняемому выбирать себе защитника и оценивать его образование по своему усмотрению. При этом Шубенков знал, что у Зяблицева также не было юридического образования, но это не препятствовало его допуску к защите Бохонова несколько месяцев назад. То есть Шубенков действовал откровенно преступным способом - посредством злоупотреблений и дискриминации.
- У обвиняемого может быть только один избранный защитник, что явно являлось нарушением ст. 50 УПК РФ, о чем я в суде и заявила. При этом в судебном заседании, кроме меня, более не было избранных защитников, в том числе, Зяблицева. То есть, Шубенков действовал откровенно преступным способом - посредством злоупотреблений и оставил Бохонова в заседании 21.03.2018, а затем 22.03.2018, 27.03.2018, 29.03.2018 вообще без защиты.

Бохонов принес возражения на действия Бибиковой, поставившей на согласование с прокурором Шубенковым вопрос защитников Бохонова. За возражения на её действия Бибикова сделала Бохонову замечание, что является злоупотреблением должностными полномочиями коррупционного характера. Точно также она сделала замечание мне за то, что я возразила на незаконные действия прокурора, а затем на злоупотребления Бибиковой, которая умышленно отказывалась применять ч. 1 ст. 50 УПК РФ, оглашенную мною неоднократно.

<https://youtu.be/JvK7a6gplis>



Профессиональные идиоты (Щелковский суд, 21.03.18 -1 часть)

Вот зафиксированные незаконные действия судьи и прокурора, что имеет признаки достоверности в отличие от протоколов Бибиковой и её секретаря.

**Бохонов :** Я приношу возражения на действия судьи. Дело в том, что прокурор не имеет права устанавливать...

**Бибикова ПЕРЕБИВАЯ:** Бохонов, суд делает вам замечание

Бохонов : Я возражаю против вашего замечания, это является основанием для недоверия судье. Начинаются какие то замечания. На каком основании вы делаете замечания ? Я заявлял отвод. Мне...

**Бибикова ПЕРЕБИВАЯ :** Бохонов, суд вам делает повторное замечание.

Бохонов : За отвод ? Вы меня прерываете. Я отвод начал заявлять. Я могу продолжить отвод ?

**Бибикова :** Нет, не можете, поскольку все делается с разрешения председательствующего. Суд делает вам замечание за ненадлежащее поведение в судебном заседании, за нарушение регламента судебного разбирательства.

**Бохонов :** Я возразить могу ? Не могу ?

Бибилова ИГНОРИРУЕТ : Ахметова Светлана Валерьевна... представлено соглашение

**Бибилова прокурору :** Вопросы есть ?

**Шубенков :** Да. Скажите пожалуйста, а какое у вас образование ?

**Ахметова :** Два высших.

**Шубенков :** А какие ?

**Ахметова :** Это имеет какое то отношение к этому делу ?

**Бибилова ПЕРЕБИВАЯ :** суд снимает данный вопрос, поэтому ответьте.

**Ахметова :** Сейчас отвечу, секунду. Я отвечу ст. 50 УПК РФ. Подозреваемый..

**Бибилова ПЕРЕБИВАЯ :** Послушайте меня, пожалуйста, отвечайте на поставленный вопрос.

**Ахметова :** Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

**Бибилова ГОВОРЯ ОДНОВРЕМЕННО :** .... (неразборчиво) Светлана Валерьевна,

**Ахметова :** Закон не запрещает иметь несколько защитников, иметь 2 высших образования неюридического характера

**Бибилова говорит ОДНОВРЕМЕННО :** Светлана Валерьевна.... Светлана Валерьевна...слушайте, пожалуйста, председательствующего. Вам регламент разъяснили. Пожалуйста отвечайте..

**Ахметова.** Два высших образования

**Бибилова :** Назовите какие

**Ахметова :** Психология управления и маркетинг менеджмент.

**Бибилова :** Юридического образования у вас нет ?

**Ахметова :** нет. У меня большой опыт по представлению интересов в судах

**Шубенков :** По рассмотрению уголовных дел у вас опыт имеется ?

**Ахметова :** Я сейчас на собеседовании ? Я прошу снять это вопрос, он не имеет отношения к делу.

**Бибилова ПЕРЕБИВАЯ :** Суд не снимает данный вопрос.Пожалуйста отвечайте.

**Ахметова :** В уголовном ? Да было, конечно.

**Шубенков :** В качестве кого ?

**Ахметова :** В качестве защитника. Избранного защитника.

**Шубенков :** В каком суде ?

**Ахметова :** В мировом суде.

**Бохонов :** Я возражаю против действий судьи. На каком основании вы устроили допрос моего защитника ?

**Бибилова ПЕРЕБИВАЯ :** Бохонов, суд вам делает замечание за нарушение регламента.

**Бохонов :** Я возражаю. Какие могут быть замечания ? Я возражаю. Внести просто в протокол мои возражения. Не надо мне делать лишние замечания.

**Шубенков :** Где вы трудоустроены ?

**Ахметова :** Я не поняла сейчас этого вопроса. Сколько у меня мужей, детей... какое это имеет отношение к...

**Бибилова ПЕРЕБИВАЯ :** так вопрос не стоит. Отвечайте, пожалуйста, на поставленный вопрос.

**Ахметова :** Уважаемый суд

**Бибилова :** не перебивайте. Если данные вопросы судом не снимаются, вы обязаны на них отвечать.

**Ахметова :** Где я трудоустроена ? Я работаю на следственный комитет, правоохранительные органы, суды, прокуратуры...

**Бибилова ПЕРЕБИВАЯ :** Где вы трудоустроены ?

**Ахметова :** Я...

**Бибикова ПЕРЕБИВАЯ :** Вам непонятен вопрос ?

**Ахметова :** Я работаю представителем ... в том числе, несовершеннолетних детей по защите их прав в судах.

**Бибикова :** Вы понимаете формулировку вопроса ?

**Ахметова :** Я представитель.

**Бибикова говоря ОДНОВРЕМЕННО :.....**

**Ахметова :** Я представитель. Я работаю на договорной основе.

**Бибикова :** Так и объясняйте.

**Ахметова :** У нас соглашение. Тоже самое.

**Шубенков ( без разрешения судьи) :** Скажите, пожалуйста, вы на учете где-нибудь состоите ? В ПНД ?

**Ахметова :** Нет, нигде не состою.

**Бибикова :** Вы готовы ?

**Шубенков :** Прошу отказать в удовлетворении ходатайства о допуске защитника по следующим основаниям. Во-первых, Ахметова Светлана Валерьевна не имеет юридического образования. Это раз. Во-вторых, она не сможет оказать юридическую помощь по уголовному делу, это во-вторых. А в третьих, согласно ст. 49 УПК может быть допущено только одно лицо в качестве защитника, которым является Зяблицев. В виду этого считаю необходимым отказать в удовлетворении ходатайства.

**Ахметова :** Возражаю, Ваша честь.

**Бибикова :** Вы не обладаете правом возражать.

**Бохонов :** Я возражаю. Я возражаю относительно действий

**Бибикова ОДНОВРЕМЕННО :** Бохонов.

**Бохонов :** председательствующего судьи.

**Бибикова ОДНОВРЕМЕННО :** Бохонов.

**Бохонов :** Когда я смогу возразить полноценно ?

**Ахметова :** Я соглашение исполняю, поймите. У нас заключено соглашение...ст.50 УПК говорит о том, что...

**Бибикова ОДНОВРЕМЕННО :**Ахметова, суд делает вам замечание

**Бохонов :** Я возражаю против действий председательствующего. Он не имеет права спрашивать мнение прокурора по вопросу допуска моего защитника.

**Бибикова :** Всё у вас ? Суд постановил : отказать в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве иного лица наряду с адвокатом Ахметову

...

**Бохонов :** Я заявляю отвод

**Бибикова :** поскольку ст. 49 УПК предусмотрено участие одного защитника

**Ахметова :** Статья 50 УПК...

**Бохонов :** Я заявляю отвод председательствующему судье..

**Бибикова :** Суд удаляет вас ( Ахметову) из зала судебного заседания за нарушение регламента

**Бохонов :** Я возражаю относительно преступлений, совершаемых в зале судебного заседания. На каком основании Вы

**Бибикова :** Суд удаляет вас из зала судебного заседания за нарушение регламента.

**Пристав Зименков :** Покиньте пожалуйста...

**Ахметова :** Я хочу сообщить. Сейчас происходит нарушение. Вы у моего подзащитного **забираете избранного защитника. Я останусь здесь как слушатель.**

**Пристав Зименков :** Вы не останетесь.

**Ахметова :** У меня есть доверенность, как наблюдателя международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» и я буду наблюдать за порядком.

**Бохонов :** ..... пока не рассмотрите отводы

**Шубенков** просит удалить всех....

**Бохонов :** Это вы нарушаете кодекс профессиональной этики. Требую удалить прокурора

**Ахметова :** я буду в качестве наблюдателя сидеть.

**Шубенков** продолжает просить всех удалить

**Бохонов :** Требую удаления прокурора. Он не знает ст. 50 УПК.

Бибикина : Бохонов, суд вам объявляет еще одно замечание и **удаляет вас.**

Далее приставы с применением физической силы (посредством скидывания меня на пол со скамейки) удалили меня из зала судебного заседания и как защитника, и как общественного наблюдателя.

В зале судебного заседания Бохонов остался БЕЗ избранных защитников : без Зяблицева и без меня. То есть, Бибикина и Шубенков умышленно нарушили права Бохонова при молчаливом согласии адвоката Дементьевой, которая ни одним словом не возразила на действия судьи и прокурора. Поэтому Бохонову пришлось самому приносить возражения, заявлять отводы и за ЭТО он был удален Бибикиной по сговору с Шубенковым.

Поскольку в отношении меня были допущены превышение полномочий со стороны приставов по указанию Бибикиной и Шубенкова, но они никак не отреагировали на них, то их **соучастие** в преступлении по ч. 3 ст. 286 УК доказывается их бездействием.

В абзаце 2 п. 4 Определения КС № 255-О от 08.02.07 г

**«Это означает, что на разных стадиях уголовного процесса, в том числе в надзорной инстанции, прокурор и обвиняемый (осужденный, оправданный) должны обладать соответственно равными процессуальными правами; гарантии права на судебную защиту могут быть реализованы предоставлением осужденному, оправданному возможности поручать осуществление своей защиты избранным ими защитникам, представлять свои письменные возражения на доводы, приводимые в протесте, и т.п. Конституционно значимым при этом является требование в интересах правосудия обеспечить осужденному, оправданному, их защитникам реальную возможность изложить свою позицию относительно всех аспектов дела и довести ее до сведения суда (...)**»

Согласно Определению Конституционного суда РФ от 24 июня 2008 г. N 453-О-О

1. По мнению заявителя, названные законоположения, как позволяющие суду надзорной инстанции отказать защитнику в праве обжаловать вступивший в законную силу приговор, нарушают его права, гарантированные **статьями 18, 33, 46 и 55 (часть 3)** Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В. Прохоровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопросы участия защитника в стадии надзорного производства, в своих решениях указывал, что Конституция Российской Федерации (**статья 48, часть 2**) определяет начальный, но не конечный момент осуществления

обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), а потому данное право должно обеспечиваться ему на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в надзорной инстанции; сам по себе переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь за собой ограничение права на защиту; **гарантии права на судебную защиту могут быть реализованы предоставлением осужденному, оправданному возможности поручать осуществление своей защиты избранным ими защитникам; это право не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело; отказ суда в принятии надзорной жалобы, поданной от имени доверителя представителем осужденного, действующим по доверенности, должен быть обоснован ссылками на конкретные фактические обстоятельства, препятствующие данному лицу участвовать в производстве по уголовному делу (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года [N 14-П](#) и от 26 декабря 2003 года [N 20-П](#), определения от 8 февраля 2007 года [N 257-О-П](#) и от 21 февраля 2008 года [N 118-О-О](#)).**

То есть, представитель /защитник назначается самим обвиняемым на всех стадиях уголовного судопроизводства точно также, как в гражданском производстве суд уведомляется о представителе.

Бибикова лишила смысла конституционные гарантии и аннулировала право граждан ( не только Бохонова) назначать себе защитников. В связи с этим все приговоры Бибиковой подлежат пересмотру, так как она демонстрирует незаконную практику нарушения прав обвиняемых.

Но речь идет о том, что ЗЛОСТНОЕ НЕИСПОЛНЕНИЕ решений Конституционного суда РФ судьёй Бибиковой и прокурором Шубенковым является уголовным преступлением по ч. 3 ст. 210, ст. 315 УК РФ.

**А поэтому они с момента совершения данных преступлений подлежали ОТВОДУ.**

Согласно смысла п. 3 ППВС РФ № 21 от 27.06.13 г. «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», «содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством РФ, **должно** определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским Судом при применении Конвенции и Протоколов к ней».

При этом российское законодательство применяется в случае, если оно предусматривает **«более высокий уровень защиты прав и свобод человека в сравнении со стандартами, гарантируемыми Конвенцией и Протоколами к ней в толковании Суда. В таких случаях судам, руководствуясь статьей 53 Конвенции, необходимо применять положения, содержащиеся в законодательстве Российской Федерации».**

В силу п. 5 Постановления, **«под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются ЛЮБЫЕ решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, ВСЛЕДСТВИЕ принятия или осуществления**

**(неосуществления) КОТОРЫХ в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, СОЗДАНЫ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ его прав и свобод... любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).**

**Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ в установленном законом порядке».**

В силу п. 7 Постановления **«целью Конвенции и Протоколов к ней являются эффективное признание и защита нарушенных прав и свобод человека, поэтому положения этих международных договоров РФ не могут служить основанием для их ограничения».**

В силу п. 8 Постановления: **«Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратит внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются ОТНОСИМЫЕ и ДОСТАТОЧНЫЕ основания для такого ограничения, а также ЕСЛИ СОБЛЮДАЕТСЯ БАЛАНС между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества...**

Какие основания для отказа мне выполнять соглашение о защите Бохонова привела Бибикина? Она ложно истолковала ст. 49 УПК, отказавшись её применять во взаимосвязи с иными нормами права. Более того, заявив о праве Бохонова только на одного защитника, она его оставила вообще без защитника, так как Зяблицева в заседании не было. Ко всему прочему удалив Бохонова из заседания, она нарушила грубо минимум прав, гарантированных п.3 «с» ст. 6 ЕКПЧ : в заседании вообще не осталось ни обвиняемого, ни его защитника ( только адвокат самой Бибикиной, которая откровенно работает на фальсификацию уголовного дела).

- 1.2 Бибикина запретила в судебном заседании мне, как защитнику, пользоваться аудио и видеоаппаратурой. Причем свой запрет она передала в устной форме через секретаря и приставов. Никаких законных, обоснованных и мотивированных постановлений с указанием конституционных целей запрета ведения видеозаписи мне не представлялось. Запрет ведения аудиозаписи являлся злоупотреблением Бибикиной, направленным на фальсификацию протокола и воспрепятствовании общественности получить информацию о ходе судопроизводства.

Представленная мною аудиозапись и фрагменты видеозаписи зафиксировали преступления Бибикиной, Шубенкова и Дементьевой против правосудия. Очевидно, протокол будет сфальсифицирован и все



нарушения регламента самой Бибиковой будут скрыты, а перебивания ею участников производства будут представлены как перебивания нами судьи.

Именно для фальсификации протоколов и сокрытия злоупотреблений Бибикова скрывает аудиозаписи судебных заседаний, а Дементьева не ведет аудиозаписи, никто не допускается в зал с техническими средствами.

- 1.3 Адвокат Бибиковой Дементьева не возражала ни на одно противоправное действие судьи, более того, утверждала 22.03.2018, что Бохонова и меня удалили за нарушение порядка в зале суда. То есть, избранные защитники и сам Бохонов обжаловали незаконное удаление, а Дементьева нет и считала это «законным». То есть её позиция систематически противоречит позиции Бохонова, а в заседаниях она просто ПОМАЛКИВАЕТ.

20.04.17 г. на VIII Всероссийском съезде «адвокатов» был принят «Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве», согласно которому адвокат **обязан** в силу п. 14: **«Адвокату следует заявлять возражения против действий председательствующего в судебном заседании при наличии к тому оснований».**

По моему мнению и мнению Бохонова такие основания были, по мнению Дементьевой нет. Этого достаточно для признания нарушения права Бохонова на защиту, а следовательно, нарушения моего права эту защиту предоставлять.

## **2. Нарушение публичности и гласности процесса.**

В судебное заседание меня и общественного наблюдателя Петренева допустили ТОЛЬКО ПОСЛЕ ОБЫСКА, организованного Бибиковой и произведенного приставами, которые уже длительное время в суде безнаказанно совершают множественные уголовные преступления, за что несет персональную ответственность врио председателя Щелковского суда Колыванов.

ОБЫСК производился с целью не допустить какую-либо фиксацию судебного процесса : ни аудио, ни видео. С этой же целью были удалены и я, и Петренев. После этого в зале суда остались ТРОЕ: Бибикова, Шубенков и Дементьева. То есть никакого общественного контроля НЕТ.

Обыск зафиксирован <https://youtu.be/JvK7a6gplis>

## **3. Право на обжалование**

Что касается права на самостоятельное обжалование, то оно прямо предусмотрено ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ, которая предусматривает право обжалования выносимых судебных решений, **«лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы».**

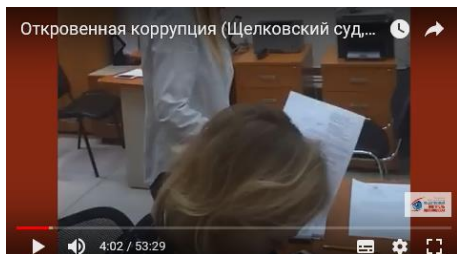
В абзацах 2, 3 п. 3 мот. части Определения КС № 234-О-П от 16.01.07 г. разъяснено:

«... рассмотрение дела без участия лиц, о правах и обязанностях которых принято решение, ограничивает конституционное право таких лиц на судебную защиту, **является отступлением от гарантированных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, - в таком случае искажается сама суть правосудия, безусловно предполагающая при разрешении спора по существу реальную возможность участвующих в деле лиц высказать свою позицию перед лицом независимого и беспристрастного суда (...)**».

«Неотчуждаемость **основных** прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения (**статья 17, часть 2, Конституции РФ**) предполагает необходимость их **адекватных** гарантий... К числу таких гарантий относятся прежде всего **право каждого на судебную защиту, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод...**» (абзац 2 п. 2 мот. части Постановления КС № 4-П от 27.02.09 г.). «... **праву на судебную защиту придается значение универсального правового средства государственной защиты прав и свобод человека и гражданина**» (абзац 2 п. 2 мот. части Постановления КС № 19-П от 26.06.14 г.).

**22.03.2018** я подала апелляционную жалобу на нарушение моих прав и прав моего подзащитного согласно соглашению в приемную Щелковского суда. Секретарь Афанасьева Д.В. отказалась регистрировать мою апелляционную жалобу, нарушив мое право на обжалование.

Доказательство [https://youtu.be/Ucy\\_hoM-Og8](https://youtu.be/Ucy_hoM-Og8)



Очевидно, что у секретаря нет полномочий решать кто имеет право подать жалобу, а кто нет, поскольку подать жалобу на нарушение своих может ЛЮБОЙ и только судебной процедуре возможно разрешение вопроса нарушены или нет права.

Таким образом, Щелковский суд - некомпетентен, начиная с приемной и заканчивая председателем суда Колывановым.

На основании п. 3 «b» ст. 14 Пакта, ч. 1 ст. 50, ч. 6 ст. 247, ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 16, ч. 2 ст. 50 УПК РФ, Определения КС № 255-О от 08.02.07 г., п. 1 ст. 6 Конвенции, §§ 42, 44 Постановления от 13.03.12 г. по делу «Нефедов против РФ», § 32 Постановления от 28.11.13 г. по делу «Александр Дементьев против РФ», § 146 Постановления от 21.06.16 г. по делу «Васенин против РФ», ч. 2 ст. 389.15, п. 2, 4, 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК

**ПРОШУ :**

1. Признать нарушение моих прав на выполнение соглашения с Бохоновым А.В., что повлекло нарушение моего имущественного права, то есть причинило мне убытки (ст. 19, 35, 37 Конституции РФ).
2. Признать нарушение принципа публичности и гласности процесса 21.03.2018 и моего права как общественного наблюдателя от МОД «ОКП» осуществлять наблюдение и контроль (ст. 30, ч. 1 ст. 123 Конституции РФ)
3. Признать незаконным постановление ( мне не врученное) о недопуске меня в качестве защитника согласно соглашению.
4. Признать незаконным решение ( мне не врученное) о моем удалении в качестве защитника и в качестве общественного наблюдателя.
5. Принять меры к устранению нарушения моих прав с момента допуска их нарушения.
6. Признать незаконным очередное удаление моего подзащитного согласно соглашению Бохонова за заявление отвода составу суда и навязанному адвокату Дементьевой, не оказывающей правовой помощи, а также за возражения на преступные действия Шубенкова, Бибиковой.
7. **Апелляционное постановление выслать в электронном виде с квалифицированной ЭЦП.**

После вручения мне постановлений Щелковского суда об удалении и недопуске меня в качестве защитника апелляционная жалоба может быть дополнена.

**Приложение :**

1. Рапорт (3 листа)
2. Заявление о преступлении 21.03.2018. (1 листа)
3. Справка травмпункта (1 лист).
4. Доверенность Ахметовой от МОД «ОКП».
5. Соглашение.

Ахметова С. В.

2 апреля 2018.