



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.c>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 2004 от 05.10.2018
Вх № _____ от _____

**В апелляционную инстанцию
Московского областного суда**

Истцы:

- 1. Петренев Роман Михайлович**, адрес : г. Щелково, ул. Московская, 37-34
Электронный адрес: levino@mail.ru
- 2. Бохонов Александр Валерьевич**, адрес : г. Ногинск, ул. 1-я Ревсобраний
Электронный адрес : sizo-11@50.fsin.su

Представитель :

**МОД « Общественный Контроль
Правопорядка»** в лице председателя согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины Александровны**,
адрес : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay
France, тел. 8 10 33 4 71 09 61 77

Электронный адрес: odokprus.nog@gmail.com

Ответчик :

Щелковский суд Московской области, адрес :
пл. Ленина, 5, Щелково, Московская обл.,
Россия, 141100

Частная жалоба

на определение судьи Щелковского суда Дмитренко В. М. по делу
№2-4110/18 от 06.09.2018 об отказе в принятии искового заявления
об увеличении требований и привлечении Щелковского суда в
качестве соответчика.

**1. Определение подлежит безусловной отмене на основании п. 1 ч. 4 ст.
330 ГПК РФ**

Судья Щелковского суда Дмитренко В. М. не мог принимать НИКАКИХ
решений по иску к Щелковскому суду , кроме САМООТВОДА, в силу ЗАПРЕТА
ему создавать конфликт интересов. – ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии
коррупции», п. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей РФ».

Увеличение исковых требований и привлечение Щелковского суда в качестве
соответчика связано с непосредственным участием Щелковского суда в
воспрепятствовании защите прав истцов как в уголовном, так и в гражданском
производстве.

Этим занимался и лично судья Дмитренко В М, очевидно, действуя в интересах ответчиков. Поэтому законом не предусмотрено, чтобы ответчик отказывал в приеме иска, предъявленного ему же.

В Определении № 22-О от 02.03.2006 г. Конституционный Суд РФ разъяснил :

2.2. Из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в [Постановлении](#) от 25 февраля 2004 года № 4-П по делу о проверке конституционности пункта 10 [статьи 75](#) Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части первой [статьи 259](#) ГПК Российской Федерации, **следует, что к сфере правосудия относится не только стадия разрешения дела судом по существу, но и все другие стадии судопроизводства, в том числе стадия возбуждения дела**, на которую также распространяются конституционные предписания о справедливом правосудии; **сторона судебного спора не может наделяться полномочиями по осуществлению правосудия, в том числе в стадии возбуждения дела, и не должна ставиться в особое положение по отношению к другим лицам, участвующим в деле, поскольку иное противоречило бы принципу осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.**

«... если ... судья принял участие в промежуточном решении, которое составляет неотъемлемую часть судебного разбирательства ... **все судебное разбирательство не создает впечатления проведенного независимым и беспристрастным судом**» (§ 115 Постановления от 12.05.05 г. по делу «Оджалан против Турции»).

«... суд, главным образом, должен был установить, было ли вынесенное им ранее постановление ... основано на неправильном толковании норм закона. Следовательно, **те же судьи должны были решить, не допустили ли они сами в своем вынесенном ранее решении ошибку в юридическом толковании или в применении нормы права, то есть фактически должны были сами рассмотреть свое собственное дело и оценить свою способность применять нормы права**» (§ 63 Постановления от 29.07.04 г. по делу «Сан Леонард Бэнд Клуб»).

Европейский суд по правам человека в Постановлении от 01.10.1982 по делу "Пьерсак против Бельгии" сформулировал положение о том, что беспристрастность должна оцениваться, во-первых, в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения или заинтересованность данного судьи по конкретному делу, а во-вторых, в соответствии с объективным подходом, который определяет, **имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу.** При наличии обстоятельств, говорящих стороннему объективному наблюдателю, что судья, **возможно, не сможет** рассмотреть данное дело **абсолютно непредвзято**, ставится под сомнение его объективная беспристрастность, даже если субъективный настрой судьи безупречен. Согласно субъективному критерию личная беспристрастность судьи презюмируется, **пока нет данных, указывающих на обратное** (Hauschildt v. Дания, решение от 24.05.1989. Серия А. № 154. Р. 21, § 47). Напротив, объективный подход констатирует пристрастность судьи, **если есть факты, которые объективно могут породить сомнение в его беспристрастности**, причем значение

имеют и внешние проявления ("Castillo Algar против Испании", решение от 28.10.1998, § 45, "Дриз против Албании", решение от 13.11.2007, § 80 - 82). Другими словами, при наличии обстоятельств, **хотя бы с вероятностью указывающих на необъективность судьи, последняя презюмируется.** По словам Президента Европейского суда по правам человека Л. Вильдхабера может возникать вопрос о **"структурной" беспристрастности, когда судья выполняет различные функции на разных этапах судопроизводства.**

Из приведенного можно сделать вывод о том, что Дмитренко В. М. **не применяет** подлежащие применению нормы права, в результате чего не отправляет правосудия, что является эффективным восстановлением нарушенного права (ст. 8 Всеобщей декларации прав человека) **и создает барьер, препятствующий тому, чтобы дело его Жертв было рассмотрено по существу компетентным судом (§ 39 Постановления от 02.12.14 г. по делу «Урекян и Павличенко против Молдовы»):**

«... районный суд истолковал процессуальную норму ... **способом, который воспрепятствовал рассмотрению жалобы заявителя по существу,** в результате чего право последнего на эффективную судебную защиту было нарушено (...)»

2. Определение подлежит отмене на основании п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ

2.1 Истцы имеют ПРАВО подать иск и оно носит для судьи УВЕДОМИТЕЛЬНЫЙ характер, а НЕ РАЗРЕШИТЕЛЬНЫЙ.

Тот факт, что судья Дмитренко В. М. спросил у ответчика его мнение о том, принимать ли иск истцов к Щелковскому суду, указывает на пристрастность и некомпетентность судьи.

Данный иск подлежит принятию к производству в таком же порядке, как был принят первоначальный иск – ст. 131 132 ГПК РФ.

2.2 Все рассуждения судьи Дмитренко В.М. являются доказательством ЗЛОСТНОГО неисполнения ст. 19, 53 Конституции РФ, решений Конституционного суда РФ, которыми с 1999 года судьям растолковывается обязанность обеспечивать права граждан на предъявлением исков к судам.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно выражал им в своих решениях позицию, по смыслу которой отсутствие общих или специальных правил, установленных процессуальным законом для рассмотрения каких-либо конкретных дел, само по себе не может являться основанием для отказа в защите нарушенных прав, поскольку в таких случаях должны непосредственно применяться нормы Конституции Российской Федерации (определения от 22 мая 1997 года № 75-О, от 21 марта 2002 года № 42-О, от 27 мая 2004 года № 210-О, Постановление от 14 июля 2005 года № 9-П), тем более что право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) **суда (судьи)**, непосредственно подтверждено Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П. Соответственно, судами должны приниматься все надлежащие меры к реализации данного решения Конституционного Суда Российской Федерации.

«п.4 Из пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 1069, а также названными и иными положениями УК Российской Федерации, на основании которых судья как должностное лицо суда может быть привлечен к уголовной ответственности, следует, что государство возмещает вред во всех случаях, когда он причинен преступным деянием судьи при осуществлении судопроизводства.

Специфический характер оспариваемого положения как исключения из общих правил, регламентирующих условия возмещения причиненного вреда, позволяет прийти к выводу, что в нем под осуществлением правосудия понимается не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая заключается в принятии актов судебной власти по разрешению подведомственных суду дел, т.е. судебных актов, разрешающих дело по существу. Судебный процесс завершается принятием именно таких актов, в которых находит выражение воля государства разрешить дело, отнесенное к ведению суда.»

«п.5. Судебные акты, которые хотя и принимаются в гражданском судопроизводстве, но которыми дела не разрешаются по существу и материально - правовое положение сторон не определяется, не охватываются понятием "осуществление правосудия" в том его смысле, в каком оно употребляется в оспариваемом положении пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации; в таких актах решаются, главным образом, процессуально - правовые вопросы, возникающие в течение процесса - от принятия заявления и до исполнения судебного решения, в том числе при окончании дела (прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения).

Вследствие этого положение о вине судьи, установленной приговором суда, не может служить препятствием для возмещения вреда, причиненного действиями (или бездействием) судьи в ходе осуществления гражданского судопроизводства, в случае если он издает незаконный акт (или проявляет противоправное бездействие) по вопросам, определяющим не материально - правовое (решение спора по существу), а процессуально - правовое положение сторон. В таких случаях, в том числе в случае противоправного деяния судьи, не выраженного в судебном акте (нарушение разумных сроков судебного разбирательства, иное грубое нарушение процедуры), его вина может быть установлена не только приговором суда, но и иным судебным решением. При этом не действует положение о презумпции вины причинителя вреда, предусмотренное пунктом 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации.»

п.6 Из этих положений следует, что за ошибку суда, повлекшую вынесение приговора, государство несет ответственность и обеспечивает компенсацию незаконно осужденному независимо от вины судьи. Вместе с тем Конвенция не обязывает государства - участники возмещать на таких же условиях (т.е. за любую судебную ошибку, независимо от вины судьи) ущерб, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод ратифицирована Российской Федерацией, вступила в силу на ее территории и, следовательно, является составной частью ее правовой системы. При этом Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и обязалась привести правоприменительную, в том числе судебную, практику в полное соответствие с обязательствами Российской Федерации, вытекающими из участия в Конвенции и Протоколах к ней. В этой связи следует учесть, что при решении вопроса о том, были ли нарушены разумные сроки судебного разбирательства, Европейский Суд по правам человека исходит из того, что в каждом конкретном случае должны учитываться особенности дела, его сложность, поведение заявителя и соответствующих органов власти, а также важность затрагиваемых судебным разбирательством интересов заявителя.

Следовательно, оспариваемое положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации должно рассматриваться и применяться в непротиворечивом нормативном единстве с требованиями Конвенции о защите

прав человека и основных свобод. Иное расходилось бы с его действительным конституционно - правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, и привело бы вопреки требованиям статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации и воле федерального законодателя, ратифицировавшего Конвенцию, к блокированию ее действия на территории Российской Федерации.

Суды, рассматривая иски о возмещении государством вреда, причиненного лицу незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) в гражданском судопроизводстве, если они не относятся к принятию актов, разрешающих дело по существу, **не должны увязывать конституционное право на возмещение государством вреда непременно с личной виной судьи, установленной приговором суда.** Уголовно ненаказуемые, но незаконные виновные действия (или бездействие) судьи в гражданском судопроизводстве (в том числе незаконное наложение судом ареста на имущество, **нарушение разумных сроков судебного разбирательства, несвоевременное вручение лицу процессуальных документов, приведшее к пропуску сроков обжалования, неправомерная задержка исполнения**) должны, исходя из оспариваемого положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в его конституционно - правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, и во взаимосвязи с положениями статей 6 и 41 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.»

«... ограничение будет несовместимо с пунктом 1 статьи 6 Конвенции, если оно не преследует законную цель и, если не существует **разумной соразмерности** между применяемыми мерами и преследуемой целью (...). Право на доступ к суду **нарушается**, когда законные положения больше не служат задачам правовой безопасности и надлежащего управления правосудием и создают **барьер, препятствующий рассмотрению дела заявителя по существу компетентным судом (...)**» (§ 39 Постановления от 02.12.14 г. по делу «Урекян и Павличенко против Молдовы»)

На основании п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ

ПРОСИМ :

1. ПОДЧИНЯТЬСЯ ЗАКОНУ и ИСПОЛНЯТЬ решения Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека.
2. Отменить определение от 06.09.2018 об отказе в принятии иска к Щелковскому суду в рамках данного искового производства.
3. Разрешить вопрос подсудности иска.
4. Вынести в адрес Щелковского суда частное определение за умышленное создание конфликта интересов и злостное неисполнение решений Конституционного суда РФ, поскольку НИ ОДИН иск к Щелковскому суду не был принят самим Щелковским судом в результате игнорирования отводов.

Поскольку срок обжалования исчисляется с даты вручения определения, а определение от 06.09.2018 не было направлено судом представителю Ивановой И. А., а также истцу Бохонову А. В., то Бохонов А. В. получил данное определение в Щелковском суде лично 20.09.2018.

В связи с этим право обжалования реализовано в срок 15 дней.

Если судья иначе исчисляет срок обжалования, то мы просим его восстановить по причине невручения нам судом определения своевременно.

Иванова И А



05.10.2018