



Международное  
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com  
Email: odokprus@gmail.com

26.08.2018 № 1177  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## **В Московский областной суд**

Дело №22-5896/18

**Заведомо ложно обвиняемый,**  
Жертва организованного преступного  
сообщества, проникшего в органы  
власти, правозащитник,  
участник МОД «ОКП»

**Бохонов Александр Валериевич,**  
незаконно удерживаемый  
Московским областным судом под  
стражей **за пределами срока**  
**наказания,** то есть на основании  
уголовных преступлений ( ч. 3, 4 ст.  
210, ч. 3 ст. 301 УК РФ)

Адрес : ул. 1-я Ревсобраний, д. 17 г.  
Ногинск, СИЗО №11

### **Защитники по соглашению :**

**Зяблицев Сергея Владимирович,**  
находящийся вне досягаемости  
злоупотребляющих властей России под  
защитой другого государства, но  
продолжающий защиту Бохонова А. В.

[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

**Иванова Ирина Александровна,**  
адрес : FRANCE: 6, place du CLAUZEL  
app 3, 43000 Le Puy en Velay,  
email: [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)

тел. + 33 4 71 09 61 77

**Усманов Рафаэль Раисович,**  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел. 8 962 516 94 73  
+ 370 67784 323

**Ахметова Светлана Валериевна,** ,  
адрес : г. Мытищи, ул. Комарова д. 2,  
корп 2 кв.256

моб.тел. 8 906 727 20 99  
[sv.ahmetova81@inbox.ru](mailto:sv.ahmetova81@inbox.ru)

**Тыныныко Светлана Анатольевна,**  
адрес : г. Ногинск, улица 3-го  
Интернационала, дом 222, квартира 13.

[swetlana.lyna@yandex.ru](mailto:swetlana.lyna@yandex.ru)

Левушкина Анна Владимировна,

[biosolntse@mail.ru](mailto:biosolntse@mail.ru) +7 (917) 593-00-41

## 244. Заявление об ОТВОДЕ судьи Карташова В. А. и всего Московского областного суда в полном составе.

### 1. Основания для отвода

- 1.1 Основание для отвода дал судья Карташов, когда в направленных Бохонову А. В. документах апелляционной инстанции назвал его **ОСУЖДЕННЫМ** в нарушение ст. 49 Конституции РФ, подчиняться которой он как судья **ОБЯЗАН** в силу ст. 2, 15, 17, 120 Конституции РФ.

Статья 49. Каждый обвиняемый в совершении преступлений

**1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.**

Называя апеллянта подсудимого Бохонова **осужденным** судья Карташов еще до судебного разбирательства в апелляции высказал свое мнение, что приговор в отношении Бохонова вынесен в **установленном УК** (правильно определены квалифицирующие признаки преступления) и **УПК** (строго соблюдалась процедура уголовного производства с момента возбуждения уголовного дела до вынесения приговора) **порядке, а также что он практически для самого Карташова вступил в законную силу.**

**Объективная беспристрастность** устанавливается формулой: «... правосудие не только должно осуществляться, но **должно быть видно, что оно осуществляется**» (§ 81 Решения от 28.06.84 г. по делу «Кэмбелл и Фелл против Соединенного Королевства»)

Этими доводами и процессуальными документами Карташова доказано **нарушение им принципа презумпции невиновности**, что является основанием для **безусловного отвода судьи.**

Неспособный соблюдать данный принцип Карташов, следовательно, не применяет и ч. 3 ст. 49 Конституции РФ: **неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.**

**«... решение не вступило в законную силу, поскольку заявитель обжаловал его в апелляционном суде в установленный законом срок.** Таким образом,.. в целях обеспечения того, чтобы средства правовой защиты и процессуальные гарантии, существующие в законодательстве страны, были бы на самом деле доступны и достаточны не только в теории, но и на практике (...), **[исполнение решения] должно было быть отложено до тех пор, пока не были решены основные спорные вопросы** (§ 139 Постановления от 25.07.13 г. по делу «Роуск против Швеции»)... на государственном уровне лежит **юридическое обязательство** прекратить нарушение и

возместить его последствия таким образом, чтобы восстановить, насколько возможно, положение, существовавшее до нарушения (...)» (§ 150 там же).

Карташов уже истолковал все сомнения, изложенные в апелляционных жалобах, против Бохонова и **признал его статус осужденного к наказанию, то есть виновного.**

Любая презумпция представляет собой "предположение, признаваемое истинным, **пока не доказано обратное**" <1>. Исходя из вышеуказанного, презумпция невиновности характеризуется **как важная** межотраслевая правовая **гарантия**, основная цель которой - **гарантировать лицу, что его деяния изначально признаются правомерными и оно не будет необоснованно привлечено к уголовной или административной ответственности.** (Теория государства и права / Отв. ред. В.Д. Перевалов. М.: Норма, 2004. С. 461.)

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

11. Обратить внимание судов на то, что решения, действия (бездействие) **органов государственной власти**, органов местного самоуправления, должностных лиц, в том числе дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, государственного или муниципального служащего, **должны соответствовать** не только **законодательству Российской Федерации**, но и **общеизвестным принципам и нормам международного права**, международным договорам Российской Федерации, включая Конвенцию и Протоколы к ней в толковании Европейского Суда (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 1 и часть 4 статьи 11 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ, часть 2 статьи 1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации). Например, доказательства по делу являются **недопустимыми** как в случае их получения в нарушение положений процессуального законодательства Российской Федерации, **так и в случае их получения с нарушением Конвенции или Протоколов к ней в толковании Европейского Суда.**

15. Принцип презумпции невиновности, предусмотренный положениями части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, статьи 14 УПК РФ, пункта 2 статьи 6 Конвенции, **является одним из аспектов справедливого судебного разбирательства по уголовному делу.** Поэтому в судебном акте **не должны использоваться формулировки, из содержания которых следовало бы, что то или иное лицо совершило преступление**, тогда как в отношении **указанного лица отсутствует вступивший в законную силу обвинительный приговор** или постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Согласно ст. 47 УПК РФ

1. Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется **подсудимым**. Обвиняемый, в отношении которого **вынесен обвинительный приговор**, именуется **осужденным**. Обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным.

Данная норма должна применяться **во взаимосвязи со ст. 14, 390, 391, 393 УПК РФ, ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, а также ФЗ «Об исполнении наказаний».**

Не может гражданин быть **одновременно осужденным** (то есть виновным в совершении преступления) на основании **невступившего** в законную силу приговора и **осужденным** на основании **вступившего** в силу приговора. Такое правоприменение является **АНТИКОНСТИТУЦИОННЫМ, АНТИКОНВЕНЦИОННЫМ** и просто **ЛИШЕННЫМ ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА.**

Так как речь идет о нарушении фундаментальных прав, поэтому следует иметь в виду, что нарушение **Конвенции, которая является составной частью законодательства государств, ратифицировавших её** и как **Конституция имеет прямое действие и должна применяться непосредственно** (§ 66 Постановления от 15.07.82 г. по делу «Экле против Германии»).

Ст. 6 ЕКПЧ

2 Каждый **обвиняемый** в совершении уголовного преступления считается **НЕВИНОВНЫМ**, до тех пор пока его виновность **не будет установлена законным порядком.**

Законный порядок – это установление виновности приговором, вступившим в законную силу, что подтверждает и ст. 390-393 УПК и ФЗ «Об исполнительном производстве» и ч. 1 ст. 49 Конституции РФ.

Согласно правовой позиции КС РФ, выраженной в его Постановлениях от 05.02.2007 N 2-П и от 16.05.2007 N 6-П, ошибки, допущенные судом первой инстанции, **подлежат исправлению судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции.**

Если бы судья первой инстанции назвал обвиняемого/подсудимого «осужденным», то это тут же влекло бы **отвод судьи** как пристрастного. Следовательно, приближенность процедур первой и второй инстанции должна обеспечивать **одинаковым образом принцип презумпции невиновности.**

Поэтому **осужденным** может быть **только обвиняемый**, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, **вступивший в законную силу.**

Поскольку трактователи УПК объясняют, что он **ПОДРАЗУМЕВАЕТ**, что осужденный до рассмотрения дела в апелляции является все же **обвиняемым**, то можно утверждать, что **законодатель** создал нарушающий принцип презумпции невиновности процессуальный закон – УПК РФ. Это сам УПК в части именованная осужденными лиц, в отношении которых приговор вступил в законную силу, и лиц, в отношении которых он не вступил в силу во взаимосвязи с ФЗ «Об исполнительном производстве» доказывает.

«Осуществляемое законодателем правовое регулирование - в силу **конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства** - должно отвечать требованиям определенности, ясности и **непротиворечивости**, а механизм его

**действия** должен быть понятен субъектам **соответствующих правоотношений** из содержания конкретного нормативного положения или **системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений**, поскольку **конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями»** (абзац 6 п. 6.1 мот. части Постановления КС № 5-П от 24.03.15 г.).

## Статья 14 Международного пакта о гражданских и политических права

2. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении **имеет право считаться невиновным**, пока виновность его не будет доказана **согласно закону**.

Соответствует ли понятие **НЕВИНОВНОСТИ** понятию **ОСУЖДЕННЫЙ** к наказанию?

Виновность доказана вступившим в законную силу приговором или нет ?

Статья 120 Конституции РФ. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской...

1. Судьи независимы и **подчиняются только Конституции Российской Федерации** и федеральному закону.

2. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

Статья 15. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу,...

1. Конституция Российской Федерации имеет **высшую юридическую силу**, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. **Законы и иные правовые акты**, принимаемые в Российской Федерации, **не должны противоречить Конституции Российской Федерации**.

Статья 55. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и...

2. В Российской Федерации **не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права** и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть **ограничены** федеральным законом **только в той мере**, в какой это **необходимо** в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Нет никакой необходимости именовать обвиняемых/подсудимых осужденными до проверки в апелляционной инстанции законности обвинительного приговора. Такое наименование обвиняемых направлено на **ВНУШЕНИЕ** самим обвиняемым, общественности, судам апелляционной инстанции о виновности обвиняемого и именно поэтому в РФ мизерное количество оправдательных, отмененных приговоров.

Это доказывает ч. 3 ст. 56 Конституции РФ :

3. **Не подлежат ограничению** права и свободы, предусмотренные статьями 20, 21, 23(часть 1), 24, 28, 34 (часть 1), 40 (часть 1), **46 - 54** Конституции Российской Федерации

То есть, УПК в части наделения статусом осужденных ( к наказанию) подсудимых, приговор в отношении которых **не вступил в законную силу** ( ч. 1 ст. 49 Конституции РФ) нарушает **в апелляционной инстанции принцип презумпции невиновности.**

### **МИНИМАЛЬНЫЕ стандартные правила обращения с заключенными**

Приняты на первом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 году, и одобрены Экономическим и Социальным Советом в его резолюциях 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 года и 2076 (LXII) от мая 1977 года

---

#### **А. Осужденные заключенные**

##### **С. Лица, находящиеся под арестом или ожидающие суда**

84. 1) Лица, арестованные или находящиеся в заключении по обвинению в уголовном преступлении и содержащиеся либо в полицейских участках, либо в тюремных заведениях, но еще не вызванные в суд и **не осужденные**, называются в нижеследующих правилах **«подследственными» заключенными.**

2) Подследственные заключенные считаются **невиновными** и с ними **следует обращаться соответственно.**

3) При условии соблюдения законоположений, касающихся свободы личности или предписывающих **процедуру обращения с подследственными заключенными**, к этим заключенным следует применять особый режим, основные правила которого излагаются в нижеследующих правилах.

85. 1) **Подследственных заключенных следует содержать отдельно от осужденных.**

Именно так и предписывает ФЗ «О содержании под стражей» для тех лиц, в отношении которых приговор **не вступил в законную силу.** Это подтверждает, что понятие осужденный связано с вступлением приговора в законную силу. А Бохонов не осужденный, а подследственный заключенный, подсудимый.

- 1.2 Компетентность судьи презюмируется **пока не доказано обратного.** Выше приведенными доводами ДОКАЗАНА **некомпетентность** судьи Карташова и его неспособность к **самостоятельному** здравому мышлению, подчинению Конституции. Он подчиняется **созданной противоправной практике**, а не Конституции РФ, что доказывает его **зависимость.**

Следовательно, согласно п.1 ст. 14 **Международного пакта о гражданских и политических правах, который гарантирует компетентный,**

**независимый и беспристрастный суд**, созданный на основании закона, судья Каратшов подлежит отводу по всем требованиям к качеству суда.

Постановлением ЕСПЧ от 10.01.17 г. по делу «Труфанов и другие против РФ» в § 20 разъяснено:

«...судебное решение может нарушать принцип презумпции невиновности, если даже в отсутствие какого-либо официального вывода есть **некоторые соображения, предполагающие, что суд считает обвиняемого виновным (...)**».

Судьи апелляционной инстанции **считают обвиняемых виновными (осужденными к наказанию судом)** уже на стадии принятия дела к производству.

## **2. Основания для отвода всего состава Московского областного суда**

- 2.1 Судья Карташов **продемонстрировал практику нарушения** принципа презумпции невиновности **Московским областным судом**, который имея огромный штат юристов (судей) и право на взаимодействие с законодателем, в Пленумом Верховного суда РФ для устранения **некачественности** законов, предпочитает нарушать международные нормы и конституционные гарантии, **МАССОВО попирая принцип презумпции невиновности.**

Следовательно, отводу подлежит весь состав Московского областного суда на основании п. 1, 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 1, 2 ст. 6 ЕКПЧ.

«... государство-участник, став участником Пакта, взяло в соответствии со статьей 2, на себя **обязательство соблюдать и обеспечивать все** закрепленные в нем права. Оно также взяло на себя **обязательство** принимать такие законодательные или иные меры, которые могут быть необходимы для **осуществления этих** прав. Комитет считает **несовместимым с положением Пакта то обстоятельство, что государство-участник отдает приоритет применению своего национального законодательства над обязательствами по Пакту**» (п. 10.4 Соображений КПЧ от 20.10.98 г. по делу «Дэ Хун Пак против Республики Корея»).

Как мы видим Московский областной суд нарушает и основной закон РФ, имеющий большую юридическую силу по отношению к УПК – Конституцию РФ.

Конституционный суд в Постановлении от 16.06.1998 N 19-П указал, что, исходя из общеправового принципа "никто не может быть судьей в собственном деле", разрешение возникшего спора одним из участников этого спора, **явно заинтересованным** в его разрешении, является нарушением этого общеправового принципа.

- 2.2 Поскольку процедура рассмотрения отводов судьями самим себе является **нарушением принципа "законного судьи"**, то отвод Карташову и Московскому областному суду подлежит безусловному удовлетворению в силу **запрета создания** конфликта интересов и запрета рассмотрения жалоб должностными лицами **на самих себя.**

В абзацах 2, 3 п.2 мот. части Постановления № 20-П от 20.07.12 г.

Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что

«(...) рассмотрение дела должно осуществляться не произвольно выбранным, а **законно установленным судом**, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению данного дела определяется на основании **закрепленных в законе критериев**, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее - **ДО** возникновения спора или иного правового конфликта - **предопределяют**, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, а также в каких случаях и в каком порядке **ДОПУСТИМО ИЗМЕНЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ**, что позволяет суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать правовой неопределенности в этом вопросе...».

Таким образом, в очередной раз настаиваем на **ОТВОДЕ** и изменению подсудности дела **ДО** того, как пристрастный и некомпетентный судья Московского областного суда начнет нарушать права Бохонова А. В. и его защиты. То, что отвод как и подсудность дела рассматриваются **В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ** согласно регламенту проведения судебного заседания, то **ЭТО** и доказывает обязанность суда решить вопрос с законной подсудностью **ДО** рассмотрения всех остальных вопросов по делу. Отвод как и подсудность подлежат обжалованию в силу **принципа правовой определенности и запрета на разное обращение с лицами**, находящимися в одинаковой правовой ситуации.

Согласно смысла Добавления I к Сообщению КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады», где выражено особое мнение г-на Прафулачандры Натварлала Бхагвати, лорда Колвилла, г-жи Элизабет Эватт, г-жи Сесилии Медины Кирога и г-на Иполито Солари Иригойена,

статья 26 Пакта устанавливает, что **все люди равны перед законом**. Равенство предполагает, что применение **законодательных и нормативных актов**, а также административных решений государственными должностными лицами **не должно быть произвольным**, а должно строиться на **четко определенных основаниях, гарантирующих равенство обращения**.

Если бы это было не так, то **ОТВОД вообще не заявлялся** бы в судебном заседании, а все доводы для отвода стороны могли бы привести в жалобе в вышестоящую инстанцию, как это предлагают делать малообразованные не самоотводящиеся судьи в отношении своих коррупционных определений на заявления об отводе.

- 2.3 Поскольку согласно ст.53 Конституции РФ каждому **гарантирована компенсация** за незаконные действия должностных лиц государства, то за нарушение принципа презумпции невиновности Московским областным судом и лично судьёй Карташовым к ним предъявлен иск ( приложение 11).

Следовательно, **ответчики** за нарушение прав Бохонова А.В. в уголовном производстве **не могут рассматривать** уголовное дело в отношении Бохонова А. В., что подтверждает судебная практика по отводам и изменению подсудности дела ( приложение 1-10).

Согласно Определениям КС РФ от 05.11.2004 N N 359-О, 360-О, 361-О и 362-О :

«Следовательно, существует необходимость в закреплении дополнительных



правовых гарантий и для данных субъектов, которые будут иметь приоритет над общими нормами. Несмотря на такой приоритет отраслевых гарантий, они не могут применяться без учета ст. ст. 48, 49, 51 Конституции РФ. Поэтому **презумпция невиновности, предусмотренная ими, должна применяться** в отношении лиц, привлекаемых к уголовной и административной ответственности, в том числе к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных НК РФ, **независимо от того, как она закреплена и закреплена ли вообще в соответствующем отраслевом законодательстве.**

Конституционный Суд РФ обращает внимание **на важную роль суда**, связанную с закрепленной в ст. 49 Конституции РФ презумпцией невиновности. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ суды являются **единственным органом власти**, который осуществляет правосудие в РФ. Суд указывает, что правосудие по своей сути может признаваться таковым **лишь при условии**, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Поэтому суд как орган правосудия призван **обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого решения по делу»**

Московский областной суд в целом не обеспечивает таких требований в судебных разбирательствах и **ВСЕ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ** его апелляционные постановления на приговоры вынесены с **нарушением принципа презумпции невиновности**. Поэтому он заинтересован скрыть эту противоправную практику.

В соответствии со ст. 34, 35, 64 УПК, Постановлением ЕСПЧ «Ревтюк против РФ» от 09.01.2018, **ТРЕБУЕМ**

1. Исследовать судебные акты в обоснование нашей позиции и не нарушать единство судебной практики.
2. **ТРЕБУЕМ ОТВОДА** судьи Карташова.
3. **ТРЕБУЕМ ОТВОДА** всего состава Московского областного суда.
4. **ТРЕБУЕМ ПЕРЕДАЧИ** дела в вышестоящий суд для определения подсудности.

#### **Приложение :**

1. Определение Ленинского суда Ивановской области о передаче дела в другой суд.
2. Апелляционное определение Тверского областного суда о самоотводе.
3. Определение Новосибирского областного суда о передаче дела в другой суд в связи со статусом суда-ответчика.
4. Апелляционное определение Советского суда Новосибирска об изменении подсудности дела.
5. Определение ВС РФ о подсудности исков за нарушение Конвенции от 24 апреля 2003 г. N КАС03-145
6. Определение Верховного суда РФ о передаче дела по иску к судам в суд другого региона №35-АПГ-18-7 от 15.06.2018.
7. Определение Верховного суда РФ о передаче дела по иску к судам в суд другого региона №35-АПГ-18-9 от 24.07.2018

8. Определение о самоотводе Балашихинского суда от 28.02.2018 по делу № 2-2182/18.
9. Определение Московского областного суда о передаче дела в другой суд в связи со статусом суда-ответчика от 22.03.2018.
10. Письмо ВС РФ об обязанности председателя Московского областного суда принять меры к рассмотрению отвода всему составу суда.
11. Уведомление Карташова с нарушением принципа презумпции невиновности.
12. Квитанция Иска к Московскому областному суду и судье Карташеву за нарушение принципа презумпции невиновности по аналогичным доводам .

Зяблицев С. В.

Бохонов А. В.

Председатель МОД «ОКП» И.А. Иванова

Тыныныко С. А.

Левушкина А. В.

Усманов Р. Р.