

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

М.О. г. Красногорск

05 сентября 2018 года

Московский областной суд в составе председательствующего судьи Карташова А.В., с участием прокурора апелляционного отдела прокуратуры Московской области Бельдид Е.И., осужденного Бохонова А.В., путем использования видеоконференцсвязи, адвоката Гринь Р.Р., в защиту осужденного Бохонова А.В., при секретаре Амбалове М.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании от 05 сентября 2018 года уголовное дело в отношении Бохонова Александра Валериевича с апелляционными жалобами осужденного Бохонова А.В., его защитника – адвоката Дементьевой Е.П., защитника Зяблицева С.В. на приговор Щелковского городского суда Московской области от 29 марта 2018 года, которым

БОХОНОВ Александр Валериевич, 31 мая 1975 г.р., уроженец г. Волжский Волгоградской области, гражданин РФ, ранее не судимый

осужден по ч.1 ст.318 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселения.

Этим же приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Карташова А.В., объяснение осужденного Бохонова А.В., путем использования видеоконференцсвязи, адвоката Гринь Р.Р., защитника, поддержавших доводы апелляционных жалоб.

Мнение прокурора Бельдид Е.И., полагавшей приговор суда оставить без изменения, суд

У С Т А Н О В И Л

Приговором суда Бохонов А.В. признан виновным в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти с исполнением своих должностных обязанностей.

Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, установленных приговором суда.

В судебном заседании осужденный Бохонов А.В. вину не признал.

В апелляционной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Бохонов

А.В.: с приговором суда не согласен, считает его незаконным, не обоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что преступление, в совершении которого его обвиняют, он не совершал. Считает, что уголовное дело не могло, было быть возбуждено при существующих обстоятельствах. Данный перечень поводов является исчерпывающим. Считает, что сама по себе ссылка следователя на материалы проверки и его личное утверждение о том, что он якобы нанес Бытко А.Н. телесные повреждения, в виде «ушиба мягких тканей лица слева» - не являются «данными» полученными из каких-либо реальных источников, а являются вымыслом самого следователя. Считает, что он незаконно был лишен и ограничен в гарантированных ему ст.1 УПК РФ правах и свободах. Приговор вынесен незаконным составом суда, и дело было рассмотрено фактически без участия защитника. Отмечает, что он был лишен права давать показания, выражать свое мнение, запрещали говорить ему о коррупции и фальсификации уголовного дела. Отмечает, что судьей за двое суток была нарушена тайна совещательной комнаты, в деле нет протоколов судебных заседаний. С материалами уголовного дела в полном объеме он не ознакомлен и по сей день, протокол о его ознакомлении сфальсифицирован стороной обвинения, незаконно ограничен во времени для ознакомления с материалами дела. Считает, что отказ судьи Бибиковой О.Е. поменять адвокатов Стрельцову А.А., затем Дементьеву Е.П., которые были назначены ему судом, нарушили его право на правовую помощь. Также он был лишен права на ознакомление с материалами уголовного дела, лишен был права общаться с родственниками и несовершеннолетней дочерью, лишен права работать, а его дочь лишена права на нормальный достаток. Указывает, что многочисленные отводы судье и иным участникам процесса, рассмотрены не были. Считает, что суд фактически лишил его права участвовать в прениях сторон. Считает, что суду был выгоден защитник, назначенный в порядке ст.51 УПК РФ. Считает, что судья Бибикова О.Е. лично заинтересована в исходе дела. Указывает, что не рассмотрение похищенных судом ходатайств, заявлений и жалоб повлекло существенное нарушение его прав. Отмечает, что он не был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени судебного заседания 20.10.2017 года, в котором было рассмотрена мера пресечения о продлении срока содержания под стражей. Отсутствие стороны защиты доказывается незаконным удалением из зала суда его и избранного им защитника Зяблицева С.В. Считает, что судья лишила его права на справедливое и публичное разбирательство вопросов в ходе предварительного слушания в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Считает, что 20 октября и 01 ноября 2017 года на предварительном слушании в качестве надзора, участвовал прокурор в нарушение ч.5 ст.37 УПК РФ. Умышленное не ведение судом аудио и видео фиксации хода судебного заседания, препятствие присутствующим в зале суда и участвующим в судебном заседании лицам ведению аудио и видео фиксации указывает на умысел исказить и сфальсифицировать письменный протокол судебного заседания. Указывает на то, что судья Бибикова О.Е. не раз оглашала ст.257 УПК РФ, содержание и смысл которой ему до сих пор не

понятен. В нарушение ч.4 ст.88 УПК РФ судья необоснованно и незаконно не истребовала доказательства из соответствующих органов. В нарушение ч.8 ст.234 УПК РФ судья также не обоснованно отклонила в ходе предварительного слушания его с защитником ходатайства о допросе свидетелей, которым известно об обстоятельствах производства следственных действий и изъятии и приобщении к уголовному делу документов которые могли бы подтвердить факты фальсификации материалов уголовного дела. В нарушение п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ судья по собственной инициативе не возвратила уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, так как обвинительное заключение явно составлено с нарушением требований УПК РФ. Суд не осмотрел все вещественные доказательства, не огласил документы стороны защиты, не произвел других необходимых действий по исследованию доказательств. Считает, что приговор основан на доказательствах, которые не были непосредственно исследованы в судебном заседании. Кроме того, судом были нарушены положения ст.ст. 243 ч.1, 243.ч.2, 243.ч.3 УПК РФ. Считает, что срок содержания его под стражей истек 28.03.2018 года, в связи с чем он подлежит немедленному освобождению. Считает, что права не разъяснялись ни одному из участников процесса. Считает, что Бытко А.Н., действуя явно за пределами своих полномочий, незаконно похитил со стола его технические средства, причинив ему моральный и материальный вред. Считает, что именно Бытко А.Н. находясь в коридоре, напал на Петренева Р.М., повалив его на пол, с целью хищения телефона, содержавшего в себе его личную информацию. Отмечает, что также были нарушены сроки направления дела в апелляционную инстанцию. Считает, что с 30.03.2018 года его удерживают под стражей незаконно. Просит приговор суда отменить, вынести по делу оправдательный приговор. Из под стражи его освободить немедленно.

В апелляционной жалобе и в дополнениях к ней защитник Зяблицев С.В.: с приговором суда не согласен, считает его незаконным, не обоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела. Считает, что дело рассмотрено с нарушением принципа гласности и публичности, с нарушением принципа равноправия и состязательности сторон, с нарушением требований достоверности протоколов. Указывает, что возбуждение уголовного дела только на основании показаний полицейских при игнорировании показаний Бохонова и Петренева, являются нарушением принципа презумпции невиновности. Указывает, что было нарушено его право, иметь достаточное время и возможности для подготовки его защиты. С материалами уголовного дела в полном объеме он не ознакомлен и по сей день. Указывает, что на протяжении всего периода уголовного производства процессуальные документы вообще не выдавались, не говоря о сроках. Отмечает, что мнение Бохонова А.В. игнорировалось с момента первого допроса и до вынесения приговора. Бохонов А.В., как участник уголовного судопроизводства, исключен из процесса полностью. Его присутствие, допросы, объяснения, заявления не имеют никакого смысла и никаких

правовых последствий, потому – что они исключаются из процессуальных документов и им не дается оценка. Указывает на то, что ими были предъявленные многочисленные иски к стороне обвинения, Щелковскому суду, Московскому областному суду, прокуратурам, СИЗО – ни один не принят и не рассмотрен. Считает, что Бохонов А.В. умышленно систематически помещался в «клетки» в зале суда, с целью унижить его достоинство. Считает, что уголовное дело в отношении Бохонова А.В. сфальсифицировано организованным преступным сообществом, в состав которого в ходят полицейские, сотрудники следственных органов и прокуратуры. Были нарушены все разумные сроки направления дела в апелляционную инстанцию. Просит приговор суда отменить, Бохонова А.В. оправдать с немедленным освобождением из-под стражи.

В апелляционной жалобе адвокат Дементьева Е.П., в защиту Бохонова А.В.: с приговором суда не согласна, считает его незаконным, не обоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела. Допрошенные в судебном заседании свидетели обвинения Киминчижи Я.К., Дудкина Е.В., шевчук Т.Ю., видели потасовку между Бохоновым А.В. и потерпевшим Бытко А.Н., но кто именно наносил и наносил ли удары они не видели. Считает, что суд крайне критично отнесся к показаниям свидетеля защиты Петренева Р.М., который показал, что Бохонов А.В. в отношении Бытко А.Н. никакого насилия не применял. Ни одно ходатайство защиты, заявленных в ходе судебного заседания такие, как допрос свидетелей в присутствии Бохонова А.В., о допуске в зал судебного заседания общественных защитников и сочувствующих лиц, о просмотре видео и прослушивании аудио записей в присутствии ее подзащитного не было удовлетворено. Просит приговор суда отменить, Бохонова А.В. оправдать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Виновность осужденного Бохонова А.В. в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно, объективно и на основе состязательности сторон.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привел мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Обстоятельства совершения Бохоновым инкриминируемого преступления и вывод о причастности к содеянному осужденного соответствует имеющимся в материалах дела доказательствам.

Судом первой инстанции приведены выводы, касающиеся проверки и оценки каждого из приведённого доказательства, а также мотивы, по которым суд критически отнёсся к показаниям осужденных в части выдвинутой ими версии произошедшего. Выводы суда мотивированы.

Доводы жалоб осужденного и его защитников об отсутствии в его действиях состава преступления, в которых он обвиняется, являются не состоятельными. Их доводы опровергаются собранными и исследованными по уголовному делу доказательствами, показаниями потерпевшего Бытко А.Н., свидетелями Ирихина Р.В., Киминчижи Я.К., Дудкина Е.В. и других, письменными материалами дела: протоколом осмотра места происшествия, справкой медицинского освидетельствования потерпевшего, протоколами осмотров предметов, копией журнала приема травматологических больных в травмопункте, вещественными доказательствами.

Ссылки в жалобах на то, что дело рассмотрено незаконным составом суда, так как согласно Конституции РФ судьи «избираются народом», являются несостоятельными.

Согласно ст. 83 Конституции Российской Федерации - Президент Российской Федерации: «... назначает судей других федеральных судов».

Бибикова Ольга Евгеньевна назначена судьей Щелковского городского суда Указом Президента РФ от 23 ноября 2007 года « О назначении судей районных судов».

То обстоятельство, что председательствующий по делу судья Бибикова О.Е. ранее рассматривала жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ не может являться основанием для отмены приговора, поскольку в принятом судом решении по жалобе не содержится каких-либо высказываний о виновности Бохонова в совершении преступления.

Вопреки доводам жалоб о необоснованном отказе в удовлетворении заявленных отводов судье, прокурору и адвокату, о выборе формы судопроизводства – рассмотрении дела судом присяжных были рассмотрены судом, с принятием по ним мотивированных решений.

То обстоятельство, что Бохонов не доверяет судебной системе РФ, не является основанием для отмены приговора.

Вопреки утверждениям Бохонова А.В., суд не ограничил его право на защиту. Так, согласно положениям ч. 2 ст 49 УПК РФ наряду с адвокатом в качестве защитника может быть допущено и иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Суд, допустил в качестве защитника Зяблицева, который в последующем систематически нарушал регламент судебного заседания, за что обоснованно удалялся председательствующим, а затем и вовсе - самоустранился от участия в указанном деле, перестав являться в судебное заседание. При этом, во время всех состоявшихся по делу судебных заседаний защиту Бохонова осуществляли адвокаты - вначале Стрельцова, а затем Дементьева. То обстоятельство, что Бохонов в нарушение установленного порядка самоназначил себе в качестве защитников представителей «Общественного контроля правопорядка» не могут быть приняты во внимание и свидетельствовать о нарушении права на защиту, поскольку данные лица судом в качестве защитников не признавались. В судебном заседании заявлялось ходатайство об участии в качестве защитника Ахметовой, Ивановой, Усманова, Левушкиной, Пучковой судом было обосновано отказано в допуске их в качестве защитников.

Кроме того, согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении от 28 января 1997 года № 2 - П, а также в Определениях от 22 апреля 2005 года № 208-О, от 15 ноября 2007 года № 928-О-О, от 18 декабря 2007 года № 917-О-О, закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право каждого обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника) не означает право обвиняемого выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению и не предполагает возможность участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника. Гарантируя каждому, в том числе подозреваемому и обвиняемому, право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство вправе устанавливать с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии к лицам, уполномоченным на оказание такой помощи. Участие в качестве защитника любого лица, по выбору подозреваемого или обвиняемого может привести к тому, что защитником окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь.

В связи с этим нельзя признать состоятельными ссылки в жалобе на нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе право на защиту, а отказ суда допустить к участию в производстве по уголовному делу в качестве защитника определенное лицо ввиду несоответствия его установленным в законе требованиям, не может рассматриваться как

нарушение гарантируемых статьями 45 (часть 2) и 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации прав.

Доказательств нарушения судьей тайны совещательной комнаты осужденным не представлено, равно как и доказательств о явной заинтересованности и.о. председателя Щелковского городского суда Колыванова С.М., который препятствовал Бохонову и Зяблицеву совершать действия, направленные на защиту права осужденного.

Вопреки доводам жалоб Бохонову предоставлялась возможность ознакомиться с материалами уголовного дела. При этом, правовых оснований для обеспечения Бохонова, содержащегося под стражей, фото, видео- аппаратурой, доступом в Интернет у суда не имелось, равно как и обеспечение Бохонова личным секретарем. Адвокаты, заключившие с Бохоновым соглашение, о чем в материалах дела имеются соответствующие ордера, имели возможность снимать за свой счет копии с материалов дела, в связи с чем, право подсудимого на достаточное по продолжительности ознакомление с материалами дела не имелось.

Жалобы осужденного Бохонова и защитника на действия суда по ограничению их во времени для ознакомления с материалами уголовного дела после вынесения приговора являются необоснованными.

Постановление судьи по данному вопросу, вынесенное 01 августа 2018 года, мотивировано злоупотреблением осужденными своими процессуальными правами, искусственным затягиванием им процесса ознакомления, несмотря на время, предоставленное ему судом для ознакомления с материалами дела. С данным выводом соглашается и суд апелляционной инстанции.

Утверждения, содержащиеся в жалобе осужденного о незаконном удалении его из зала судебного заседания, чем было нарушено право на защиту также неосновательны.

Из материалов дела следует, что Боханов был удален из зала судебного заседания по постановлению суда до окончания прений сторон в связи с неоднократным нарушением порядка и регламента судебного заседания, высказываниями и заявлениями ходатайств без разрешения председательствующего, отсутствием реакции на неоднократные предупреждения председательствующего о недопустимости нарушения порядка, демонстрацией неуважительного отношения к суду, что отражено в протоколе судебного заседания.

Данное решение суда полностью соответствует требованиям ст. 258 ч. 3 УПК РФ и является обоснованным. Оно не нарушает каких-либо прав Бохонова, как подсудимого, поскольку от их реализации в установленной

процессуальным законом форме он добровольно отказался, продемонстрировав своим вызывающим поведением пренебрежение установленным в судебном заседании порядком.

Удаление Бохонова состоялось в условиях безрезультатности предупреждений председательствующего и воспрепятствования им продолжению судебного разбирательства.

Ссылки в жалобе осужденного на то, что в материалах дела отсутствуют протоколы судебного заседания, являются необоснованными, так как противоречат материалам дела.

Судом, вопреки доводам жалобы разрешена судьба вещественных доказательств, о чем указано в резолютивной части приговора.

Проанализировав приведенные, а также другие, изложенные в приговоре, доказательства, дав им соответствующую требованиям уголовно-процессуального закона оценку, суд правильно установил фактические обстоятельства дела, сделал обоснованный вывод о виновности Бохонова в совершении преступления, правильно квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Решая вопрос о назначении Бохонову наказания, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Бохонова, влияние назначенного наказания на его исправление.

Обстоятельством, смягчающим наказание, признано наличие у Бохонова малолетнего ребенка. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Вместе с тем, при назначении наказания Бохонову судом допущены нарушения уголовного закона. Суд необоснованно учел при назначении наказания Бохонову отсутствие раскаяния.

Данное указание подлежит исключению из описательно-мотивировочной части приговора, со смягчением наказания.

Кроме того, в силу требований ст. 72 УК РФ в новой редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ сроки содержания Бохонова под стражей до вступления приговора в законную силу - с 28 сентября 2016 года по 30 сентября 2016 года, с 07 апреля 2017 года по 28 марта 2018 года и с 29 марта 2018 года по 05 сентября 2018 (дата вступления приговора в законную силу) подлежат пересчету в соответствии с новой нормой УК РФ и зачету в срок отбытого наказания.

Срок содержания Бохонова под стражей за указанный период составляет 16 месяцев 29 дней. В связи с чем в отбытое наказание подлежит зачету 2 года 9 месяца 28 дней, исходя из правил, установленных п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в новой редакции. Принимая во внимание срок назначенного судом наказания, суд апелляционной инстанции считает, что Бохонов А.В. подлежит освобождению в связи с его фактическим отбытием. Мере пресечения осужденному необходимо отменить, из-под стражи освободить, уточнив приговор суда в этой части.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ

приговор Щелковского городского суда Московской области от 29 марта 2018 года в отношении БОХОНОВА Александра Валерьевича – ИЗМЕНИТЬ.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание об отсутствии раскаяния.

Смягчить назначенное Бохонову А.В. по ч. 1 ст. 318 УК РФ наказание до 1 года 5 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Тот же приговор уточнить указанием о зачете осужденному Бохонову А.В. в срок отбытого наказания времени его содержания под стражей с 28 сентября 2016 года по 30 сентября 2016 года, с 07 апреля 2017 года по 28 марта 2018 года и с 29 марта 2018 года по 05 сентября 2018 включительно из расчета, произведенного в соответствии с п. п. «в» п. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ), в связи с чем наказание считать отбытым.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – оставить без удовлетворения.

Мере пресечения БОХОНОВУ Александру Валерьевичу, 31 мая 1975 года рождения отменить, из-под стражи освободить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в вышестоящие судебные инстанции в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Судья : подпись

Копия верна: судья

