

## Вопросы незаконности помещения Жертв в клетки при рассмотрении уголовных дел

**1.9.12.7** Также необходимо закрыть вопрос с помещением в клетки, поскольку до Путина В.В. и его Банды разумные объяснения доходить будут очень долго, так как для решения этой проблемы у них нет денег, которые разворачиваются и растаскиваются в разных направлениях, чему способствуют Полуобразованные Подонки из ЕСПЧ. Да, они психически здоровым объясняли:

«... различные **гарантии**, содержащиеся в статье 6 Конвенции, **часто взаимосвязаны**. Действительно, **условия, в которых обвиняемый содержится в зале судебных заседаний, могут вызывать вопрос с точки зрения статьи 3 Конвенции и пункта 2 статьи 6 Конвенции** и могут также влиять на способность обвиняемого общаться со своими адвокатами, работать с документами и эффективно защищать себя в соответствии с пунктом 1 и подпунктами "b" и "c" пункта 3 статьи 6 Конвенции... (§ 743 **Постановления от 25.07.13 г. по делу «Ходорковский и Лебедев против РФ»**)... Защита несколько раз жаловалась в Мещанский районный суд г. Москвы на неспособность конфиденциально обсуждать вопросы в зале судебного заседания. Суд первой инстанции отказался изменить данный порядок, ограничившись указанием на то, что защита может обсуждать вопросы конфиденциально во время перерывов. Районный суд пришел к выводу о том, что требование о нахождении защитников в одном метре от заявителей в клетке "не имеет никакого отношения к делу". Защита затронула эти вопросы в кассационной жалобе, но **Московский городской суд даже не рассматривал этот аспект жалобы** в своем определении (§ 620 там же)... заявители не имели "возможности конфиденциального разговора" со своими адвокатами вследствие постоянного присутствия конвойных около металлической клетки и минимального расстояния, которое адвокаты должны были соблюдать. Тот факт, что защита могла ходатайствовать о перерыве во время слушания, не является относимым: представляется, что даже во время таких перерывов **адвокаты могли обсуждать дело со своими клиентами только в зале судебных заседаний, то есть в непосредственной близости от конвоиров**... хотя заявители получали юридическую помощь от нескольких адвокатов, тайна их контактов, устных и письменных, во время слушаний серьезно умалчалась (§ 647 там же)... "столь жесткие атрибуты судебного разбирательства могли вынудить обычного наблюдателя сделать вывод о том, что перед судом предстал особо опасный преступник" ...» (§ 743 там же).

Затем Полуобразованные Подонки психически здоровым более подробно рассматриваемые вопросы объяснили **17.07.14 г. в Постановлении по делу «Свинаренко и Сляднев против РФ»**. Путин В.В. со своей Бандой только наращивали хищения бюджетных средств и поэтому на решение проблемы **им** денег не хватало, а сами вопросы, естественно, не доходили до их сознания.

Так как арест и клетка в России – это звенья одной цепи, поэтому напоминаю, что до сознания представителей мафиозного режима плохо доходит и то, что «... **квалификация или отсутствие квалификации со стороны государства фактической ситуации не может решающим образом повлиять на его вывод о наличии лишения свободы** (...). Таким образом, тот факт, что **МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД** и государство-ответчик **полагали, что заявители не были "задержаны" в значении законодательства Российской Федерации, не означает автоматически, что заявители не были лишены свободы с точки зрения Конвенции** (§ 37 **Постановления от 26.06.14 г. по делу «Крупко и другие против РФ»**). «... разбирательство о законности содержания под стражей в ожидании расследования и судебного разбирательства **должно** быть состязательным и **должно всегда** обеспечивать равенство сторон. **Задержанному должна быть предоставлена возможность прокомментировать аргументы, выдвинутые обвинением** (...) (§ 36 **Постановления от 03.10.17 г. по делу «Медведев против РФ»**)... спонтанное продление срока содержания заявителя под стражей не давало ему возможности получить **юридическую помощь по собственному выбору** и

выдвинуть **любые** доводы **против** разрешения на его дальнейшее содержание под стражей. При этом национальный суд не смог обеспечить состязательный характер разбирательства и равенство сторон между сторонами. Таким образом, продление срока содержания заявителя под стражей ... не соответствовало процессуальным требованиям статьи 5 § 4» (§ 37 там же).

Практически год назад Мафиози Путина В.В. и его Банды в мантиях и мундирах читали главу «Об арестах и задержаниях», где психически здоровым объяснено следующее:

«**1.7.13** Чтоб закрыть вопрос по помещению в клетку, приведу лишь **незначительные** доводы по этому вопросу, которые **дают Бохонову А.В. право** для получения компенсации в размере **не менее 3000 евро**: «... условия, в которых заявитель содержался на протяжении судебного разбирательства, были унижающими (...). Устанавливая нарушение статьи 3 Конвенции, Европейский Суд учитывал, что заявитель должен был иметь объективно оправданные опасения по поводу того, что **его содержание на виду в клетке во время слушаний по их делу могло передать судьям**, принимавшим решения по вопросам их уголовной ответственности и свободы, **отрицательный имидж как опасный до степени, требующей столь крайнего физического ограничения, что подрывало бы презумпцию невиновности** (...)» (§ 91 **Постановления от 14.06.16 г. по делу «Уразов против РФ»**).

«В контексте мер по обеспечению безопасности в зале судебных заседаний ... средства, выбранные для обеспечения порядка и безопасности в зале суда, не должны включать в себя принудительные меры, которые по своей жестокости или по своему характеру подпадают под действие статьи 3 Конвенции, поскольку пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание не могут быть оправданы ни при каких обстоятельствах (...)... **содержание в металлической клетке не соответствует требованиям статьи 3 Конвенции ввиду того, что оно объективно нарушает достоинство человека** (...)» (§ 122 **Постановления от 04.10.16 г. по делу «Ярослав Белоусов против РФ»**).

«**Суд принимает к сведению заявление правительства о нарушении статьи 3 Конвенции.** В этих обстоятельствах и с учетом его прецедентного права (...) Суд не находит оснований для иного. В этой связи он приходит к выводу о том, что **содержание заявителей в металлических клетках в залах судебных заседаний представляет собой унижающее достоинство обращение, запрещенное статьей 3 Конвенции.** Соответственно, имело место нарушение этого положения» (§ 31 **Постановления от 31.01.17 г. по делу «Воронцов и другие против РФ»**).

«... в его замечаниях общего порядка № 32, в соответствии с которыми «презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает **обязанность доказывания на обвинение**, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, **пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого**, и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом» (...). Данные замечания общего порядка относятся и к **обязанности** государственных органов власти воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, например, воздерживаясь от публичных заявлений, в которых утверждается о виновности обвиняемого (...); далее в них утверждается, что в ходе судебного разбирательства подсудимые **по общему правилу не должны** заковываться в наручники или **содержаться в клетках, или каким-либо иным образом представлять на суде в облики, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками**, а средства массовой информации следует воздерживаться от подачи новостей таким образом, чтобы это подрывало принцип презумпции невиновности. На основании информации, предоставленной Комитету, и **в отсутствие какой-либо относящейся к данному вопросу информации от государства-участника**, Комитет считает, что

предусмотренная пунктом 2 статьи 14 Пакта презумпция невиновности ... была нарушена» (п. 11.4 **Соображений КПЧ от 29.10.12 г. по делу «Любовь Ковалева и Татьяна Козяр против Беларуси»**).

«... содержащееся в ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее - Пакт) запрещение (...) дополняется позитивными **требованиями** п. 1 ст. 10 Пакта, в котором предусматривается, что "все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности" (...). Он также напоминает о своем Замечании общего порядка N 21, где на государство-участника возлагается позитивное **обязательство** гарантировать уважение человеческого достоинства всех лиц, лишённых свободы, и **обеспечивать им пользование "всеми правами, предусмотренными в Пакте, при условии соблюдения ограничений, неизбежных для жизни в неволе"** (...). Кроме того, Комитет напоминает о своем Замечании общего порядка N 32, в соответствии с которым "все государственные органы власти **обязаны** воздерживаться от предвзятости исхода судебного разбирательства. В ходе судебного разбирательства подсудимые по общему правилу **не должны** заковываться в наручники или **содержаться в клетках или каким-либо иным образом представлять на суде в облики, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками**" (...), так как это может привести к нарушению п. 1 ст. 14 Пакта. Комитет... отмечает, что **п. 3 б) ст. 14 Пакта** содержит важные элементы, **направленные на обеспечение принципов справедливого судебного разбирательства**, включая **право обвиняемого на получение и использование документов, которые необходимы для подготовки защиты»** (п. 9.2 **Соображения КПЧ от 05.11.13 г. по делу «Михаил Пустовойт против Украины»**).

Таким образом, по Постановлению от 31.01.17 г. по делу «Воронцов и другие против РФ» мы видим, что власти РФ сами уже соглашались с тем, что подвергают в клетках Жертв бесчеловечному обращению и **по этим фактам готовы добровольно заплатить компенсацию.**

**1.7.13.1** 27.06.17 г. были коммуницированы жалобы по делу «Эдуард Викторович Перекрестов и два других заявителя против РФ», где перед российской стороной были поставлены вопросы:

1) Были ли подвергнуты претенденты унижающему достоинство обращению в нарушение статьи 3 Конвенции в связи с их удержанием в металлических клетках в залах судебных заседаний во время разбирательств в Таганрогском городском суде и Кировском районном суде г. Ростова-на-Дону (...)? Правительству предложено предоставить **подробное описание и фотографии** металлических клеток, используемых для ограничения заявителей.

2) Могло ли заключение заявителей в металлических клетках в залах судебных заседаний во время разбирательств в Таганрогском городском суде и Кировском районном суде г. Ростова-на-Дону повлечь за собой неуважение к гарантиям справедливого судебного разбирательства в соответствии со статьей 6 Конвенции? В частности, были ли заявителям предоставлены возможности получить эффективную юридическую помощь в зале суда, как того требует статья 6 § 3 (с) Конвенции? Была ли у заявителей возможность иметь конфиденциальные контакты со своими адвокатами, как устные, так и письменные, во время слушаний (...)?

3) Было ли содержание заявителей под стражей основано на «соответствующих и достаточных» причинах и было ли оно совместимо с требованиями статьи 5 § 3 Конвенции (...)? Сторонам предложено предоставить копии всех соответствующих документов.

Также были заданы специальные вопросы:

1) Имели ли заявители в своем распоряжении эффективные внутренние средства правовой защиты для своих жалоб в соответствии со статьей 3 Конвенции в отношении их удержания в металлических клетках, как того требует статья 13 Конвенции (...)?

2) Имели ли заявители в своем распоряжении эффективные внутренние средства

правовой защиты для своих жалоб в соответствии с пунктами 1 и 3 (с) статьи 6 Конвенции в отношении их удержания в металлических клетках, как того требует статья 13 Конвенции (...)?»

Понятно, что поскольку на Путина В.В. и членов его Банды Постановление от 31.01.17 г. по делу «Воронцов и другие против РФ» не оказало никакого впечатления, поэтому 17.07.18 г. за содержание в клетках компенсация была присуждена в Постановлениях по делу «Алехина и другие против РФ», а также, что более значимо, по делу «Шульмин и другие против РФ», где был рассмотрен узко **один** вопрос. И поэтому, когда необходимо поставить для разрешения вопрос о компенсации за помещение в клетку, то **лучше применять** Постановление от 17.07.18 г. по делу «Шульмин и другие против РФ».

Но поскольку ЕСПЧ напичкан Взятчиками («Эрик Мёсе – Взятчик из ЕСПЧ»: <https://youtu.be/yymS2jdo544>, «Жертвам нарушения ЕКПЧ и Жертвам ЕСПЧ посвящается...»: <https://youtu.be/jvOU02IN6vU>), поэтому Путин В.В. и члены его Банды уверены в том, что они вправе гнуть свою линию и **тупо** помещать в клетки не только тех, кто находится под арестом, но и тех, кто является истцами по делу: «Шоковое Кривосудие! Суд поместил истца в клетку, в зале суда!»: [https://youtu.be/18Z8W2\\_IDnw](https://youtu.be/18Z8W2_IDnw), «Шоковое Кривосудие! Суд поместил истца в клетку, в зале суда! 2 часть»: <https://youtu.be/8HuUKiXEE04>.

С решениями Полуобразованных Подонков по клеткам можно ознакомиться здесь: Клетка (<https://goo.gl/dmijx8>).