



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: okp@rus100.com

Исх № 106 от 21.12.2015
Вх № _____ от _____

В Новосибирский областной Суд

Административные истцы :

1. Торгунаков Сергей Владимирович,
20.03.1977, находящийся по адресу :
Новосибирск, ул Владимирская , д 2
3mkpb@mail.ru

2 Общественное Движение « Общественный
Контроль Правопорядка», адрес в интернете
<http://rus100.com/> , электронный адрес okp@rus100.com
почтовый адрес для корреспонденции : 630001,
Новосибирск, г. Новосибирск, ул. 1-я Сухарная
(Фадеевой Надежде Николаевне).

Административные ответчики:

ГБУЗ НСО ГНКПБ №3, адрес :
Новосибирск, ул Владимирская , д 2
3mkpb@mail.ru

Главный врач Зинина А. И.
Врачи Михайлов Е, Крымцева Л. С., Блаватник
Т. И., Эсебуа М. М., Чирков В. П.

Третьи лица :

1 Прокуратура НСО в рамках ФЗ № 3185 « О
психиатрической помощи», ФЗ « О
прокуратуре РФ», адрес : Новосибирск, ул.
Каменская., д 20 а.
novcitypro-nso@yandex.ru

Прокурор Фалилеев В А

2 Прокуратура Железнодорожного района
630004, г. Новосибирск, ул. Шамшурина, д. 4
E-mail: gelez@procrf-nso.ru

Прокурор

3 Департамент Здравоохранения НСО для
увольнения некомпетентных врачей
совершивших преступления по ст. 128, 292, 307
УК РФ zdravog@nso.ru

4 Руководителю СУ СК по НСО в порядке ст.
141, 144, 145 УПК РФ

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ в
виду вновь открывшихся обстоятельств по делу
Железнодорожного суда г Новосибирска (судья
Шереметова) от 30.11.2015 о недобровольной
госпитализации.

ЖАЛОБА
в порядке ст. 48, 49 ФЗ № 3185 «О
психиатрической помощи».

СООБЩЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
запрещённых ст. 128, 140, 285, 292, 307, 315 УК РФ.

1. Обоснование права на обращение в суд в избранном порядке

Наше общественное движение ознакомилось с документами, на основании которых гр. Торгунаков Сергей Владимирович был 23.11.2015 помещён в недобровольном порядке в ГБУЗ НСО ГНКПБ №3.

Согласно Уставу нашего Общественного Движения (<http://rus100.com/ustav/>) и конкретно п 2.1 мы имеем право и обязанность защищать задержанного, помещённого в психиатрический стационар и подвергаемого в нём пыткам, маскируемым под названием « принудительное лечение».

9) защита прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах любых типов, в том числе в принудительном порядке, принятие от них жалоб, предложений и заявлений, разрешение их с администрацией психиатрического учреждения либо направление, в зависимости от их характера, в органы представительной и исполнительной власти, прокуратуру или суд;

Специальный Докладчик по вопросу о ПЫТКАХ Верховного комиссариата ООН по правам человека, **Хуан Э. Мендес на 22-й сессии «Совета по правам человека», состоявшейся 4 марта 2013, объявил принудительное лечение в психиатрии истязанием и/или жестоким, бесчеловечным или унижающим человеческое достоинство обращением :**

«Государства **ДОЛЖНЫ** ввести **абсолютный запрет на все насильственные и неконсенсусные медицинские действия против лиц с ограниченными возможностями**, включая неконсенсусное администрирование психиатрической хирургии, электрошоковой терапии и **изменяющих личность психотропных препаратов как в рамках долгосрочной, так и в рамках краткосрочной программы.** Обязанность положить

конец насильственным психиатрическим действиям, основывающимся на признаках инвалидности, **требует немедленного применения**, и нехватка финансовых средств не может оправдать отсрочку её реализации «.*

<http://www.rus100.com/wp-content/uploads/2015/07/Obrashhenie.pdf>

Согласно принципу 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых **задержанию** или заключению в какой бы то ни было форме :

1. Задержанное или находящееся в заключении лицо или его адвокат имеют право направить в органы, ответственные за управление местом задержания или заключения, и в более высокие инстанции, а в случае необходимости - соответствующим органам, уполномоченным рассматривать жалобы или предоставлять средства защиты, - **просьбу или жалобу относительно обращения с данным лицом, в частности в случае пыток или другого жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство вида обращения.**

2. В тех случаях, когда ни задержанное или находящееся в заключении лицо, ни его адвокат не имеют возможности осуществить его права в соответствии с пунктом 1, **такое право могут осуществить** член семьи задержанного или находящегося в заключении лица или **какое-либо другое лицо, которое осведомлено об этом деле.**

3. Обеспечивается конфиденциальный характер просьбы или жалобы, если об этом просит податель просьбы или жалобы.

4. Каждая просьба или жалоба **без промедлений рассматривается**, и ответ дается **без неоправданной задержки**. В случае отклонения этой просьбы или жалобы или в случае неоправданной задержки податель просьбы или жалобы может направить ее в судебный или иной орган. Как задержанное или находящееся в заключении лицо, так и любой податель просьбы или жалобы в соответствии с пунктом 1 не могут подвергаться преследованиям за подачу просьбы или жалобы.

Статья 40 КАС РФ. Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц

2. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, органы, организации и граждане могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

3. Общественное объединение может обратиться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов всех членов этого общественного объединения в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, данное заявление мы подаём в интересах Торгунакова Сергея Владимировича, а также неопределённого круга лиц, права которого нарушены административными ответчиками.

2. Обстоятельства дела, свидетельствующие о правонарушениях и общественно опасных деяниях административных ответчиков.

Мы ознакомились :

- с официальным заявлением в ГУ МВД гр. Торгунакова С В от 23.11.2015, которое послужило основанием для его экстренной госпитализации.

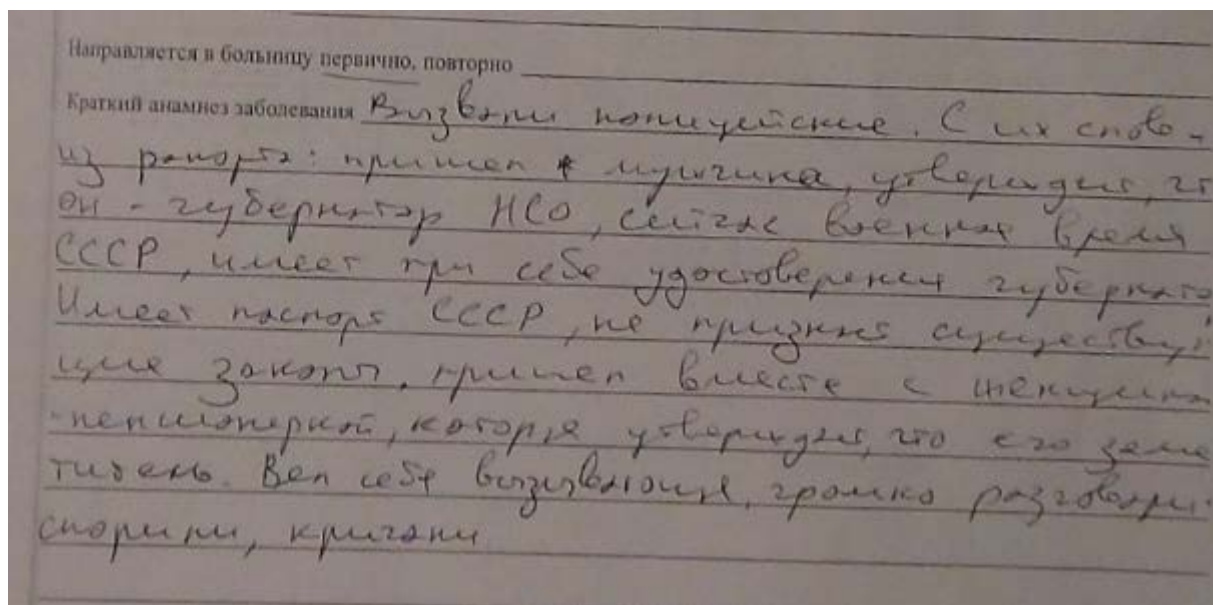
- с рапортом старшего сержанта полиции от 23.11.2015,

- с направлением врача СМП Михайлова Е

- с актом осмотра в приёмном покое д/вр Крымцевой Л С от 23.11.2015

- с заключением врачебной комиссии от 24.11.2015

ВСЕ документы, очевидно, свидетельствуют о **незаконном** помещении Торгунакова Сергея Владимировича в психиатрическую больницу, начиная с направления врача скорой помощи Михайлова, который « усмотрел» п. а) и в) ст 29 ФЗ № 3185 «О психиатрической помощи» в том, что граждане пришли в орган полиции, сделали свои заявления в отношении нелегитимности существующей власти, попросили этот факт установить компетентное лицо, громко разговаривали и спорили и даже кричали, себя позиционировали гражданами СССР, показывали удостоверения должностных лиц СССР.



Но поскольку никакой **ФИЗИЧЕСКОЙ ОПАСНОСТИ** окружающим данные действия не влекли, а по существу требований психиатр Михайлов выяснения не производил, то направления на госпитализацию психиатр Михайлов выписывать **не имел права**.

Не рапорт полиции является критерием для врача - психиатра, а **ТОЛЬКО РЕАЛЬНОЕ ПСИХИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ** человека на момент принятия решения. Отсутствие оснований для оказания **экстренной** психиатрической помощи обязывает врача освободить человека.

Недобровольная госпитализация начинается с момента реализации решения о помещении лица в стационар независимо от его желания после **освидетельствования по месту вызова, то есть это решение принял Михайлов, а затем также безосновательно врач Крымцева и комиссия врачей**.

Это уже свидетельствует о СИСТЕМНЫХ НАРУШЕНИЯХ в Новосибирской области и о полном ПРОИЗВОЛЕ при ХРОНИЧЕСКОМ отсутствии прокурорского надзора и административного контроля.

Поскольку с момента принятия врачом скорой помощи решения о недобровольной госпитализации к лицу **могут быть применены на законном основании** меры физического стеснения (принуждение, сдерживание, фиксация), то это указывает на **ОСНОВАНИЯ** для госпитализации – **тяжелое** психическое расстройство, проявляющееся в создании **непосредственной опасности** самому больному и окружающим. Причём опасность должна иметь не **ЛЮБОЙ** характер, а **ЛИШЬ** связанный с угрозой **физической** безопасности.

В путевке (направлении в стационар), а затем в специальном журнале стационарного отделения делается запись о формах, времени применения мер физического стеснения и его **мотивировке** в соответствии со ст. 30 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” (далее – Закон о психиатрической помощи). Меры физического стеснения осуществляются при постоянном контроле медицинского персонала. Эти требования подтверждают **ОСНОВАНИЯ** для оказания экстренной психиатрической помощи- **угроза физической безопасности.**

В направлении на госпитализацию психиатр **должен указать**, что пациент стационарируется недобровольно, и **дать предметное и доказательное описание психического состояния пациента, из которого определено можно заключить, что оно соответствует одному из трех критериев недобровольной госпитализации: п. “а”, “б”, “в” ст. 29 Закона о психиатрической помощи.**

Всё описание Михайлова п. а) заключалось в « спорах, громких разговорах», то есть не свидетельствовало ни о какой физической опасности кому бы то ни было. Значит, он незаконно внёс в направление основание для госпитализации п. а) ст. 29 ФЗ № 3185, то есть совершил преступление, запрещённое ст. 128, 292 УК РФ.

Доставленное в приемное отделение психиатрического стационара лицо вновь **осматривается врачом-психиатром, в т. ч. на предмет соответствия его психического состояния критериям недобровольной госпитализации.** Вывод врача должен быть обоснованным и **подкрепляться доказательствами**, так как речь идёт о задержании - ст. 5 Конвенции, ст. 22 Конституции.

Врач-психиатр, не согласный с решением врача скорой психиатрической помощи о недобровольной госпитализации, **вправе отпустить пациента из приемного покоя**, если он не даст согласия на госпитализацию.

Но врач Крымцева СПИСАЛА свои выводы с направления Михайлова, не выяснив **ПРИЧИНЫ**, которыми вызваны «бредовые», на её поверхностный

взгляд, утверждения Торгунакова, не дав оценки тому, что для окружающих **физической** опасности он не представляет никакой.

Идёт ли речь о полной некомпетентности психиатров Михайлова и Крымцевой, или сговоре и действиях в интересах третьих лиц, не имеет значения, поскольку они **общественно - опасны** в любом случае.

Фактически, они фальсифицировали диагноз **ХРОНИЧЕСКОЕ ПСИХИЧЕСКОЕ РАССТРОЙСТВО**. Это доказывается документами, на основании которых истец был госпитализирован – они не соответствуют критериям данного заболевания, что психиатрам должно было быть известно в момент заполнения медицинских документов.

Например, как разъяснено <http://rnd.promedicinu.ru/diseases/briedovoie-rasstroistvo>

Бредовое расстройство отличается от шизофрении в первую очередь тем, что больной твердо уверен, **в чем-либо ложном**, но при этом в его убеждении отсутствует воображение или специфическая для шизофрении причудливость. При этом заболевании больной часто живет **преувеличенной или неправдивой ситуацией**. Примером таких нарушений могут быть: ложная мания преследования, чрезмерная сконцентрированность на какой-либо части своего тела (дисморфофобия), мания ревности и т.д.

Однако люди, страдающие бредовым расстройством, в повседневной жизни, в ситуациях не связанных с областью расстройства, часто ведут себя адекватно, сохраняя при этом социальную активность. В некоторых случаях больной может иметь **более тяжелое расстройство, при котором его социальная жизнь может пострадать**.

То есть выводы врачей должны были обосновывать ЛОЖНОСТЬ суждений, а также тяжелое расстройство. Поскольку нет доказательств первого, то нечего доказывать и по второй части.

Соответственно, ни п. а), ни п. в) ст. 29 ФЗ № 3185 психиатры применять не могли.

Диагностика бредового расстройства

Диагноз бредовое расстройство устанавливается в случаях, когда **маниакальная идея присутствует у больного более одного-трех месяцев**. Проявление стойкого маниакального бреда является, как правило, самым ярким признаком заболевания и чаще всего носит **личностный характер**.

Хроническое бредовое расстройство

Бредовые расстройства, отличные от шизофрении, аффективных и органических расстройств, относят к хроническому типу болезни. **Для этого типа характерен длительный, более 3 месяцев сохраняющийся, устойчивый бред.**

Параноидный синдром характерен алогичностью и противоречивостью бреда, но с соблюдением определенной системы.

Лечение

Как правило, лечение проводится медикаментозно и с использованием психотерапевтических методов. При психотерапевтическом лечении, в первую очередь проводятся действия, переносящие внимание пациента с предмета внимания его болезни **на более полезные и адекватные вещи.**

Так же для лечения используются **психотерапия**, включающая в себя мероприятия, направленные на изменение поведения пациента в семье, индивидуальных качеств, для снятия **сосредоточенности с объектов бреда.** Медикаментозное лечение предполагает употребление нейролептиков, которые применяются для восстановления психических нарушений. Они блокируют определенные рецепторы, через которые дофамин поступает в мозг. В настоящее время существуют нейролептики нового поколения, которые работают с потоками дофаминов и серотонинов – атипичные нейролептики.

Если при лечении у пациентов возникает угнетённое состояние, повышенная нервозность или депрессия, врач может прописать антидепрессанты.

Больные бредовым расстройством в тяжёлой форме госпитализируются в специальные медицинские учреждения до выздоровления.

<http://www.pavelsmirnoff.narod.ru/IcdSch.files/Icd2/Chrparan.htm>

F22.0 Бредовое расстройство

Диагностические указания:

Бред является наиболее яркой или единственной клинической характеристикой. Он должен присутствовать **не менее 3-х месяцев и носить личностный характер, а не субкультуральный**. Депрессивные симптомы, или даже выраженный депрессивный эпизод (F32.-) могут присутствовать периодически при том условии, что бред продолжается вне периода расстройства настроения.

Параноидный синдром складывается из бреда преследования, бреда воздействия и галлюцинаций.

Не обнаружив ничего подобного, психиатры ПРОСТО «усмотрели» этот самый синдром в бреде, который носит субкультуральный, юридически-правовой характер. То есть, со всех сторон психиатры не имеют НИКАКИХ ПОЗНАНИЙ для постановки диагноза.

Итак, врачи **НЕ МОГЛИ ни 23.11.2015, ни 24.11.2015** установить **ХРОНИЧЕСКОЕ БРЕДОВОЕ РАССТРОЙСТВО**, поскольку для такого диагноза они должны были **наблюдать** проявления **БРЕДА личностного характера от 1 до 3 месяцев**. В заключении же от 23.11.2015 указано врачом, что ранее Торгунаков С В у психиатров не наблюдался, психических заболеваний не имел. Значит, ему не могли диагностировать **ХРОНИЧЕСКИЙ БРЕД** за 1 осмотр, за 1 день, а также **ТЯЖЕЛОЕ** состояние. Из этого следует, что ст. 29 ФЗ № 3185 **применена заведомо незаконно**.

Заявляя, что Торгунаков С В высказывает **бредовые**, то есть **ЛОЖНЫЕ**, идеи, врачи обязаны были это обосновать. Но поскольку «бред» не носил личностного характера, а в правовых вопросах врачи не разбираются, то давать оценку суждениям истца, как бредовым, они **НЕ МОГЛИ**. Но дали, ничего **НЕ ДОКАЗЫВАЯ**. Просто убеждения истца назвали **БРЕДОМ** и всё - злоупотребили должностным положением (ст 285, 292 УК РФ)

Психическое состояние: В сознании, ориентирован в месте, Ф.И.О. называет правильно, текущую дату называет правильно. В контакт вступает формально, на вопросы отвечает преимущественно по существу. Внешне напряжен, суетлив, в беседе легко аффектируется, активно высказывает бредовые идеи особого значения, предьявляет удостоверение губернатора НСО. Угрожает окружающим расправой. Заявляет, что он представитель ВрИО Президента СССР. Данные направления не отрицает. Утверждает, что все законы РФ незаконны, в полиции требовал удостоверения факта нелегитимности РФ, как государства. На момент осмотра обманов восприятия поведением не обнаруживает. Критики к своему состоянию нет.
Диагноз: Хроническое бредовое расстройство. Параноидный синдром.

Также следует отметить отсутствие аудиозаписи при осмотре Торгунакова С В, что лишает данное освидетельствование **достоверности**. Например, в заявлении Торгунаков С В себя позиционировал ВрИО Губернатора, врач утверждает, что он себя называл ВрИО Президента. Однако, есть **разница в этих утверждениях**, т к это разночтение доказывает **НЕДОСТОВЕРНОСТЬ** акта. Например, «угрожает окружающим расправой» свидетельствует об опасности человека. Но **ЧТО** вложено в эту фразу врачом **неизвестно**. Известна практика, когда под такую фразу психиатры подводили заявления

освидетельствуемых о злоупотреблениях, в том числе, врачей. Чем доказывалось, что Торгунаков С В угрожал расправой? Как это выражалось и почему именно и только у врача Крымцевой? Разве врач Крымцева не знала, что акт освидетельствования должен быть **ДОКАЗАТЕЛЬНЫМ**?

ИТАК: никаких **обоснований** психического расстройства нет ни в акте освидетельствования от 23.11.2015, ни в заключении врачебной комиссии от 24.11.2015. Там **ПРОСТО** указано, что Торгунаков С В высказывает **некие идеи о государственном образовании** и себя называет определённым должностным лицом. Но из этого не следует, что Торгунаков С В не понимает реальность и не понимает кто он в действительности в той системе, которая существует в нарушение закона, по его мнению. Более того, медицинские документы подтверждают полную адекватность Торгунаков С В, который отвечает на вопросы о своём имени, отчестве, фамилии, о том, что он не трудоустроен (не устроен врио Губернатора!) и почему. То есть само заключение доказывает по речи Торгунакова, что никакого **БРЕДА** он не высказывал.

Поскольку **БРЕД** – это высказывание **ложных** суждений, то врачам надлежало представить анализ **ЛОЖНЫХ СУЖДЕНИЙ** Торгунакова С В, для чего исследовать его точку зрения о государственном устройстве или, в крайнем случае, привлечь специалистов права, которые могли бы оценить доводы Торгунакова С В., раз уж врачи не отличают личностный характер от субкультурального.

Поскольку Торгунаков С. В. является членом целого Движения, отстаивающего **подобную точку** зрения, то это подтверждает, что **БРЕДОМ** врачи назвали гражданскую позицию Торгунакова С В, а заодно всех членов его Движения. Тогда почему «лечат» именно Торгунакова, а не **ИДЕЮ** Движения или всё Движение?

Эту «логику» врачей-психиатров доказывает и тот факт, что 23.11.2015 они недобровольно госпитализировали **целых 2-х членов** данного Движения с **одинаковым диагнозом**. Оба члена Движения ДО 23.11.2015 были психически здоровы. Обоих членов Движения все остальные члены считают психически здоровыми и общественно полезными.

Таким образом, очевидно, что **конкретные** врачи - психиатры нарушили ст. 29 ФЗ № 3185, позволяющую недобровольно госпитализировать **ТОЛЬКО** лиц, представляющих **ФИЗИЧЕСКУЮ ОПАСНОСТЬ** для других или себя самих, а тяжёлым психическим заболеванием, требующим госпитализации, назвали **мнение** целого Движения граждан бывшего СССР.

Присвоение себе любой должности (в своей системе государственного устройства) даже психически больным не является основанием для недобровольной госпитализации, поскольку не влечёт никакой общественной опасности. Кроме того, если члены Движения считают действующие органы власти нелегитимными, то есть Президента не Президентом, Губернатора –не Губернатором, значит, они на основании ст. 19 Конституции **могут**

аналогично и себя позиционировать Президентом , Губернатором , судом и т.п. В этом нет психической патологии, напротив, ЛОГИКА.

Это ПРАВО граждан, включая Торгунакова С В и Селютину О И, а также всех членов их Движения, иметь мнение и его распространять, отстаивать, в том числе, публично, любыми не запрещёнными способами.

Подать заявление в полицию имеют право ВСЕ, в том числе, психически больные.

ИДЕИ о политическом строе, выраженные в заявлении в орган государственной власти - УМВД по НСО, опасности не представляют. Напротив, это конституционное право, гарантированное ст 29, 33 Конституции. **Их ЛОЖНОСТЬ врачами не доказана.** Более того, врачи юридически безграмотны, что доказывается всеми их действиями по отношению к Торгунакову С В и Селютиной О И.

Очевидно, что если бы в полицию пришли не 2 члена Движения, а 50, то ни полиции, ни врачам и в голову бы не пришло ВСЕХ госпитализировать. То есть имеет место именно **преследование** Торгунакова С В и Селютину О И **за политические идеи, которые психиатры понять даже не пытались.** Это доказывает и одинаково выставленный диагноз.

Итак, **ХРОНИЧЕСКИМ БРЕДОМ** врачи психиатры назвали **ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕИ** Общественного Движения «За СССР», и в психиатрический стационар поместили 2-х членов данного движения потому, что они явились в орган государственной власти.

Если бы они продолжали свои «**БРЕДОВЫЕ ИДЕИ**» на своих собраниях, то... никто бы не обнаружил никакой опасности для здоровья именно Торгунакова С. В. и Селютиной О. И. еще долгое время, так же как эти **БРЕДОВЫЕ ИДЕИ** продолжают жить в интернете и психиатры никого не госпитализируют в настоящий момент по тому же основанию. Сподвижники Торгунакова С. В. и Селютиной О. И. даже сами ходят в психиатрический стационар вызволять товарища по Движению и их никто не госпитализирует, что доказывает: пока про ИДЕЮ молчишь - ты не опасен, а как произнёс вслух, написал письменно и потребовал ответа от Власти о её легитимности, так стал **БОЛЬНЫМ**.

Потому вопрос идёт о дискриминации Торгунакова С. В. и Селютиной О. И., которых подвергли недобровольной госпитализации за «**БРЕД**», который свойственен **немалому числу граждан РФ и даже целому общественному движению.**

Согласно Принципам защиты психически больных лиц

Принцип 1

Основные свободы и права

5. Любое психически больное лицо имеет право на осуществление всех гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, признанных во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Международном пакте о гражданских и политических правах и в других соответствующих документах, таких как Декларация о правах инвалидов и Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

Тем более, эти права имеют психически здоровые. Поскольку распространение ИДЕЙ в МВД не свидетельствует о наличии оснований, указанных в п : а) ст 29 ФЗ № 3185 для недобровольной госпитализации, то Торгунаков С. В. и Селютина О. И НЕЗАКОННО госпитализированы ПРЕСТУПНО НЕКОМПЕТЕНТНЫМИ ВРАЧАМИ.

Поскольку ЛОЖНОСТЬ политических идей Торгунакова С. В. и Селютиной О. И врачами НЕ ДОКАЗЫВАЛАСЬ, то не доказан и БРЕД. Поэтому п. в) ст 29 ФЗ № 3185 применяться НЕ МОГ и Торгунаков С. В. и Селютина О. И НЕЗАКОННО госпитализированы ПРЕСТУПНО НЕКОМПЕТЕНТНЫМИ ВРАЧАМИ.

Акт врачебной комиссии :

«На основании вышеизложенного , комиссия врачей – психиатров приходит к заключению, что С. В. Торгунаков по своему психическому состоянию нуждается в недобровольной госпитализации и лечении в психиатрическом стационаре (согласно ст. 29 п. «а», « в»), **т. к. его поведение непредсказуемо и представляет опасность для окружающих**, а отсутствие психиатрической помощи приведёт к прогрессированию заболевания».

КАКУЮ ОПАСНОСТЬ, если он ПАЛЬЦЕМ НИКОГО НЕ ТРОНУЛ, а лишь принёс заявление в полицию ???

КАКУЮ ПСИХИАТРИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ он получил с 24.11.2015 к 20.12.2015, если его ИДЕИ остались теми же, а физическое состояние сильно ухудшилось ?

ПОЧЕМУ его соратники по Движению с теми же ИДЕЯМИ, которые обжалуют его помещение в стационар, на СВОБОДЕ и как показывает жизнь, никому не причинили вреда и их состояние здоровья никуда не прогрессирует ?

ПОТОМУ ЧТО поведение Торгунакова С. В. и Селютиной О. И ПРЕДСКАЗУЕМО также, как других членов данного Движения и вся их опасность состояла в том, что они явились в УМВД с ЗАЯВЛЕНИЕМ и **просили его зарегистрировать**. Если такой « диагноз» общественной опасности психиатры будут ставить ВСЕМ гражданам, подающим заявления в полицию, то российской психиатрии место « на нарах» или психиатрических стационарах.

Принцип 4

Диагностика психического заболевания

1. Диагноз о том, что лицо страдает психическим заболеванием, ставится в соответствии с **международно признанными медицинскими стандартами.**

2. Диагноз о наличии психического заболевания **никогда не ставится** на основе **политического, экономического или социального положения** или принадлежности к какой-либо культурной, расовой или религиозной группе или по любой другой причине, **не имеющей непосредственного отношения к состоянию психического здоровья.**

3. Семейный или служебный конфликт или **несоответствие** нравственным, социальным, культурным или **политическим ценностям** или религиозным воззрениям, **преобладающим в обществе, в котором проживает соответствующее лицо, никогда не может являться определяющим фактором при постановке диагноза о наличии психического заболевания.**

Административные ответчики **НАРУШИЛИ** международные нормы .

3. Далее **любые ссылки** на судебные решения, которыми **НЕКОМПЕТЕНТНЫЕ** мнения врачей-психиатров приняты судьями во внимание, лишь **ДОКАЗЫВАЮТ обоснованность данного заявления.**

В РФ **НЕТ легитимного СУДА**, что не есть **ХРОНИЧЕСКИЙ БРЕД**, так как **некомпетентные** и коррумпированные законодатели навязали гражданам судей, которые **не соответствуют конституционным нормам** – ст. 3, 10, 16, 118 Конституции.

Статьи 3, 10, 16 Конституции гарантируют **независимый** суд, источником которого является **НАРОД**, а не судебная и исполнительная власть.

Ст 118 Конституции гарантирует

«3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным **конституционным законом».**

Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»

Статья 4.

Суды в Российской Федерации

1.Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным **конституционным** законом. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается.

Статья 13.

Порядок наделения полномочиями судей

1.Порядок наделения полномочиями Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, его заместителя, других судей Конституционного Суда Российской Федерации устанавливается

Федеральным **конституционным** законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Статья 20.

Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа

1. Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

3. Полномочия, порядок образования и деятельности судов, перечисленных в части 1 настоящей статьи, устанавливаются федеральным **конституционным** законом.

Статья 21.

Районный суд

1. Районный суд в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой и второй инстанции и осуществляет другие полномочия, предусмотренные федеральным **конституционным** законом.

3 Полномочия, порядок образования и деятельности районного суда устанавливаются федеральным **конституционным** законом.

А каким **конституционным** законом наделены полномочиями судьи, принимавшие решения по делам Торгунакова С. В. и Селютиной О. И ?

Они наделены полномочиями **Законом РФ** от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"

Статья 1. Судьи - носители судебной власти

3. Судьями в соответствии с настоящим Законом являются лица, **наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие** и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

То есть **НЕКОНСТИТУЦИОННЫМ**. Поэтому у них нет полномочий отправлять правосудие, как ни непонятно это психиатрам Новосибирска и даже самим судьям. Но если это понятно другим гражданам, включая Торгунакова С. В. и Селютину О. И, то это означает, что они **НЕ БОЛЬНЫ**, а **УМНЫ**.

В результате судьи, выносившие решения о недобровольной госпитализации Торгунакова С. В. и Селютиной О. И. НЕЛЕГИТИМНЫ, НЕ ПОНИМАЮТ ЭТОГО и в результате ОСОБО ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫ. То есть именно они должны быть госпитализированы на основании п. а) ст 29 ФЗ № 3185.

В Постановлении от 18.07.2006 г. по делу «Пронина против Украины» ЕСПЧ рассмотрел вопрос, когда заявительница в обоснование своих доводов ссылалась на необходимость применения конституционных норм, однако суд проигнорировал её доводы и этого оказалось достаточно, чтоб признать нарушение справедливого разбирательства дела, поскольку «национальные суды **не предприняли попытки проанализировать** выраженную точку зрения заявителя... Национальные суды, **игнорируя точку зрения заявителя в целом**, хотя она была конкретной, актуальной и важной, не выполнили своих обязательств по статье 6 § 1 Конвенции...» (§ 25).

Судья Шереметова тоже не предприняла попытку НИЧЕГО проанализировать, хотя вопрос наличия отсутствия БРЕДА носил именно правовой характер.

Вместе с ними подлежат госпитализации ВРАЧИ Крымцева Л. С., Блаватник Т. И., Эсебуа М. М., Чирков В. П., Зинина А. И., поскольку при неспособности диагностировать БРЕД они позволяют себе ПРИНУДИТЕЛЬНО «ЛЕЧИТЬ» политические идеи противников режима, причём нейролептиками и в нарушение Принципов защиты психически больных, **запрещающих** принудительное лечение дееспособных лиц и лиц, имеющих представителей. Нами доказано, что врачи Блаватник Т. И., Эсебуа М. М., Чирков В. П., Зинина А. И. ПРЕСТУПНИКИ, нарушающие международные законы и Конституцию, фундаментальные права граждан. За все свои деяния они ещё получили доходы из Казны, которые выплачиваются за уважение и обеспечение прав граждан, а не за злоупотребления.

4. Поскольку Решение от 30.11.2015 вступило в законную силу при массовых и грубейших фальсификациях, оно не было обжаловано назначенным защитником, что доказывает **нарушенное право на защиту**, то есть вновь открывшиеся обстоятельства, которые нам и истцу Торгунакову С. В. стали известны 20.12.2015, поскольку до нас ему не были разъяснены никем его права и никто их не обеспечивал, в том числе, назначенный защитник, нелегитимный суд, злоупотребляющий прокурор.

В п. 2 мот. части Определения № 59-О от 06.06.97 г. разъяснено: «...Международный пакт о гражданских и политических правах, из положений статьи 14, которого исходил и Конституционный Суд РФ, в отличие от признанного неконституционным положения ст. 384 УПК РСФСР предусматривает более широкий круг оснований для пересмотра окончательных решений судов, относя к ним **ЛЮБЫЕ обстоятельства, которые неоспоримо доказывают наличие судебной ошибки**».

Абзац 4 п. 2 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 устанавливает,

что «*Конвенция о защите прав человека и основных свобод в принципе допускает пересмотр судебного решения, вступившего в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам для исправления ошибок уголовного судопроизводства, в том числе для исправления **СУЩЕСТВЕННОГО (ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО) НАРУШЕНИЯ** или **НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ**; процедура отмены окончательного судебного решения предполагает, что **имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства**; лицо, требующее отмены судебного решения, должно доказать, что у него не было возможности представить доказательство до окончания судебного разбирательства и что **такое доказательство имеет решающее значение в деле ...**».*

Поскольку право на защиту Торгунакова С. В. было нарушено, то он и не мог представить суду все вышеизложенные доказательства. Наше же ОД узнало о допущенном беспределе только 20.12.2015 и поэтому не могло ранее объяснить суду, что психиатры ПРЕСТУПНО НЕКОМПЕТЕНТНЫ, а судьи НЕЛЕГИТИМНЫ.

5. Подсудность дела в соответствии со ст 20 ФКЗ « О судебной системе РФ» - вышестоящий суд.

Статья 20. Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа

1. Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в пределах своей компетенции **рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.**

Но поскольку Новосибирский областной суд также нелегитимный, то просим обеспечить право на **суд, основанный на законе**, и согласно ч. 4 ст 15 Конституции РФ направить дело прямо в ЕСПЧ для приоритетного рассмотрения.

На основании ст. 40, 125, гл 22, гл. 30, 37 КАС РФ, ФЗ « О психиатрической помощи », ст. 3, 5, 6, 13 ЕКПЧ, ч. 4 ст 15, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ

ПРОСИМ Суд:

- 1 Признать **незаконным** направление врача психиатра Михайлова об экстренной госпитализации административного истца Торгунакова С. В. 23.11.2015 в отсутствие указанных в п. а) и п. в) ст. 29 ФЗ № 3185 медицинских показаний.
- 2 Признать **незаконным** заключение врача психиатра Крымцевой Л. С от 23.11.2015 об экстренной госпитализации административного истца

Торгунакова С. В. 23.11.2015 в отсутствие указанных в п. а) и п. в) ст. 29 ФЗ № 3185 медицинских показаний.

- 3 Признать **незаконным** заключение врачебной комиссии в составе врачей Блаватник Т. И., Эсебуа М. М., Чиркова В. П. от 24.11.2015 об экстренной госпитализации административного истца Торгунакова С. В. в отсутствие указанных в п. а) и п. в) ст. 29 ФЗ № 3185 медицинских показаний, отсутствие протокола врачебной комиссии, в отсутствие адвоката, отсутствие доказательств бреда.
- 4 Признать **незаконным действием** главного врача Зининой А И обращение в суд с административным иском о недобровольной госпитализации Торгунакова С. В. в отсутствие указанных в п. а) и п. в) ст. 29 ФЗ № 3185 медицинских показаний.
- 5 Признать некомпетентность административных ответчиков Зининой А И, Блаватник Т. И., Эсебуа М. М., Чиркова В. П, Михайлова Е, обязать Департамент Здравоохранения НСО **уволить** указанных врачей.
- 6 Вынести **частное определение** в адрес Прокурора НСО, Департамента здравоохранения НСО в связи с необеспечением аудиозаписывающей аппаратурой психиатров, о чём наше ОД уже подавало обращения, что ведёт к фальсификациям заключений врачей и условиям для совершенных преступлений.
- 7 Вынести **частное определение** в адрес главного врача Зининой за отказ в предоставлении медицинской карточки Торгунакова С. В. ему и его родственникам и защитникам, а также сокрытие информации о проводимом медикаментозном «лечении», обязать СУ СК по НСО привлечь к ответственности по ст. 140, 315 УПК, так как суд уже обязывал её такого правонарушения не допускать.
- 8 Направить **сообщение о преступлении** по ст 128, 140, 210, ч. 3 ст 285, 292, 307 УК РФ врачей Зининой А И, Блаватник Т. И., Эсебуа М. М., Чиркова В. П, Михайлова Е в СУ СК по НСО, копию определения выслать нам и Торгунакову С. В. Обязать руководителя СУ СК по НСО принять законное решение в срок 3 суток и уведомить суд и административных истцов.
- 9 Вынести **частное определение** в адрес прокурора Железнодорожного района г Новосибирска, который не осуществляет никакого прокурорского надзора в психиатрической больнице.
- 10 Обязать прокурора НСО принять меры искового порядка по возмещению ущерба Казне , причинённого административными ответчиками, получившими доходы за злоупотребления.

ХОДАТАЙСТВА :

- 1 Провести ОТКРЫТОЕ судебное заседание.
- 2 Вынести **частное определение** о прекращении ПЫТОК с 21.12.2015 в виде принудительного применения медикаментов дееспособному Торгунакову С. В., который способен дать или не дать согласие на лечение и он его не давал. В противном случае будет нарушено его право на участие в судебном заседании в НОРМАЛЬНОМ физическом состоянии.
- 3 Обеспечить видео и аудиофиксацию комплексом «Фемида», видеозапись выложить в сети интернет.
- 4 Назначить правовую экспертизу утверждений Торгунакова С. В. о нелегитимности действующей власти РФ в качестве доказательства по делу отсутствия у него БРЕДА, в том числе, субкультурного характера.
- 5 Протокол судебного заседания выслать административным истцам по электронным адресам.
- 6 Истребовать у административных ответчиков ВСЮ **медицинскую документацию** Торгунакова С. В. заблаговременно и предоставить нам копии в электронной форме.
- 7 Обеспечить видеоконференцсвязь с Сормовским судом Нижегородской области для участия представителя нашего Общественного Движения в судебном заседании.
- 8 Все извещения и документы по делу направлять по электронным адресам для эффективного судопроизводства.
- 9 Истребовать в Железнодорожном суде Решение от 30.11.2015 о недобровольной госпитализации Торгунакова С. В. в связи с его отсутствием у нас – административных истцов.

ЭЦП :