



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
e-mail: okp@rus100.com

Исх № 201 от 15.01.2016
Вх № _____ от _____

В Центральный суд г. Новосибирска
centralny.nsk@sudrf.ru

Прокурору г Новосибирска
Новосибирск г., ул Трудовая д 20 а
novcitypro-nso@yandex.ru

Генеральному прокурору Чайке Ю Я
<http://genproc.gov.ru/contacts/ipriem/>

Заявители :

1. Торгунаков Сергей Владимирович, ,
находящийся в ГБУЗ НСО ГПКПБ №3 по адресу :
Новосибирск, ул Владимирская , д 2
3mkpb@mail.ru

2. Селютина Ольга Ивановна, находящийся в
ГБУЗ НСО ГПКПБ №3 по адресу : Новосибирск,
ул Красноводская , д. 36
3mkpb@mail.ru

3. Общественное Движение « Общественный
Контроль Правопорядка», адрес в интернете
<http://rus100.com/> , электронный адрес okp@rus100.com
почтовый адрес для корреспонденции : 630120,
г.Новосибирск, ул. Бийска, 28 (Ананьевой
Людмиле Владимировне).

**Заинтересованные государственные
органы :**

1. СУ СК РФ по НСО, Новосибирск, ул
Трудовая, д. 9 komitet-nso@mail.ru

Руководитель СУ СК РФ по НСО Лелеко А С
Руководитель ОПК Сараева Е Н

2. Следственный комитет РФ , адрес : г
Москва, Технический переулок, д 2

Председатель СК РФ Бастрыкин А И

<http://sledcom.ru/#reception>

ЖАЛОБА
в порядке ст 124, 125 УПК

1. 06.01.2016 в СУ СК РФ по НСО нами было направлено заявление о преступлениях, совершённых и совершаемых с требованием их пресечь (приложение 1).

В части 1 ст. 14 УК РФ указано :

«преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Общественная опасность деяния заключается в том, что преступление всегда посягает на **особо важные общественные ценности** определенные как объект уголовно-правовой защиты в Особенной части Уголовного кодекса. Преступлением причиняется либо создается угроза причинения вреда правоохраняемым благам и интересам.

Следовательно, **общественная опасность составляет важнейший материальный признак преступления.**

В заявлении о преступлениях должностных лиц было обосновано посягательство на особо важные общественные ценности и причинённый этим вред обществу и конкретным лицам. Разрешение сообщений о преступлениях регламентировано нормами процессуального кодекса-статьями 140, 141, 144,145, 151 УПК РФ.

Ими предписано, что сообщение о преступлении регистрируется в КУСП незамедлительно по поступлении в любой правоохранительный орган с отметкой даты и времени регистрации, после чего оно передаётся по подследственности для принятия решения в порядке статей 145, 146, 448 УПК РФ.

Заявителю вручается талон-уведомление, затем ему разъясняются права и ответственность по ст 306 УК РФ, обеспечивается реализация прав (ст 144.1 УПК), по результатам проверки уполномоченным лицом выносится процессуальное постановление, которое вручается заявителю.

К 15.01.2016 ни одного из предписанных законом действий СУ СК РФ по НСО не было произведено, чем нарушен общественный правопорядок, права неопределённого круга лиц, права жертв преступлений, причинён ущерб Казне РФ, деяния преступления не пресечены.

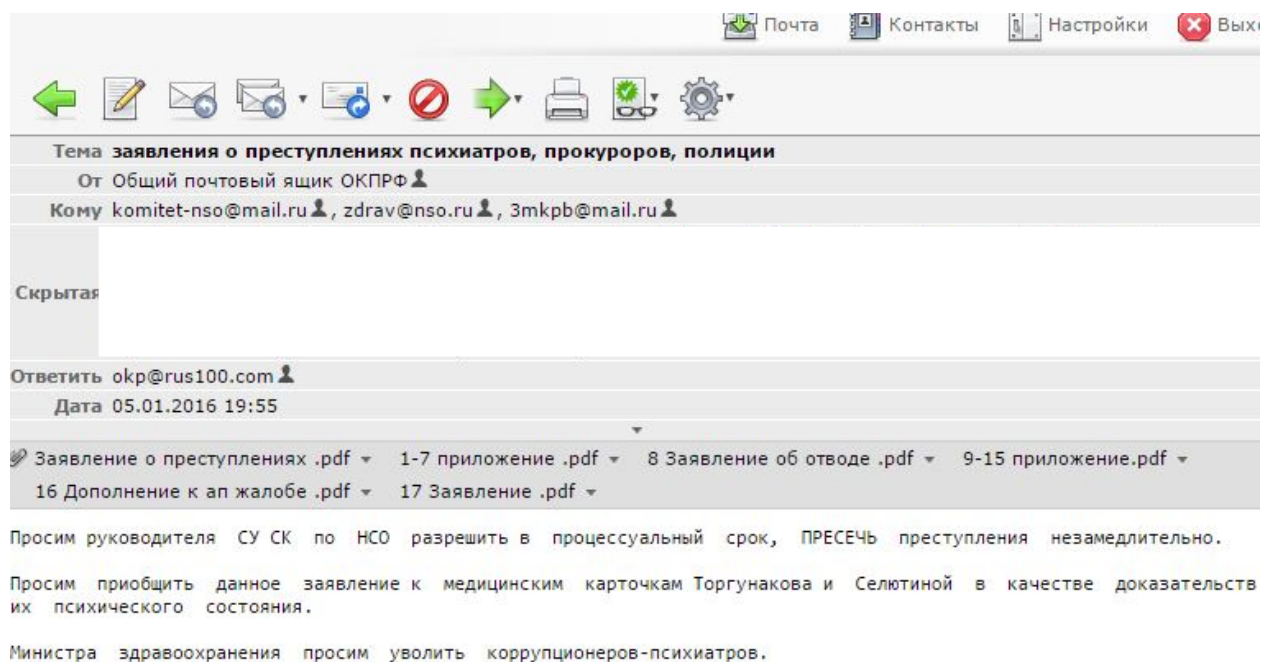
14.01.2016 нам направлено письмо за подписью руководителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по НСО Сараевой Е Н, датированное 12.06.2016 и зарегистрированное не в КУСП, а в журнале регистрации обращений в порядке ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», что является **преступлением против интересов государственной службы и способом укрывать преступления.**

Как подтверждает отписка Сараевой, она предприняла действия по якобы Жалобе, перенаправив руководителю нижестоящего структурного подразделения – руководителю Железнодорожного СО СК РФ по НСО, хотя сообщения о преступлениях не являются жалобами и подлежат немедленной регистрации в КУСП с фиксацией времени регистрации, равному времени поступления сообщения.

Заявителю разъясняется, что в соответствии с требованиями Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета Российской Федерации в аппарате следственного управления рассматриваются жалобы граждан на решения, принятые руководителями территориальных подразделений. В остальных случаях обращения направляются для организации рассмотрения в нижестоящие следственные подразделения.

Также она указала ложную дату поступления заявления о преступлении в СУ СК РФ по НСО – 11.01.2016 вместо 05.01.2016:

Для организации рассмотрения направляю в Ваш адрес обращение Ивановой И.А. в интересах Торгунакова С.В. и Селютиной О.И., поступившее в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области 11.01.2016.



При этом требования заявления не только не разрешены, но совершены действия по воспрепятствованию своевременным действиям уполномоченных лиц по разрешению сообщения о преступлениях:

10. обеспечить безопасность Торгунакова С В и Селютиной О И с момента поступления данного заявления о преступлении.
- 11 провести проверку всех случаев смерти пациентов в ГБУЗ НСО ГНКПБ № 3 на предмет естественности или в результате лечения.
- 12 повести процессуальную проверку по факту **непресечения** преступлений ОП № 2 по сообщениям о преступлениях от 26.12.15 и 27.12.15.
- 13 провести процессуальную проверку и дать квалификацию действиям полицейских на посту № 1 ГУ МВД 23.11.2015, отказавшихся регистрировать обращение Торгунакова и Селютиной и вместо этого вызвавших психиатрическую помощь в отсутствие оснований, указанных в ст 29 ФЗ № 3185.
- 13 Постановление о возбуждении уголовного дела выслать в срок 3 суток, так как преступления доказаны.

Безопасность потерпевших не обеспечена, психиатры не отстранены от исполнения должностных обязанностей, которые ими превращены в преступления, злоупотребления должностных лиц поста №1 ГУ МВД по НСО укрыты к 15.01.2016, преступления в психиатрической больнице и прокуратуре в Дзержинском районе по сей день никем не рассмотрены, т.к. Сараева скрыла сообщение о преступлениях в этих учреждениях.

2. За подобные действия Сараевой несёт ответственность Руководитель СУ СК РФ по НСО Лелеко, что прямо указано в Инструкции № 72 СК РФ, на которую **заведомо-ложно** ссылается Сараева.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ

1. Дознаватель, орган дознания, следователь, **руководитель следственного органа обязаны** принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в **пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.** При **проверке** сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, **руководитель следственного органа вправе** получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

3. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

4. Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Статья 145 УПК. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении

1. По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса.

2. О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

3. В случае принятия решения, предусмотренного пунктом 3 части первой настоящей статьи, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает меры по сохранению следов преступления

Итак, Сараева или иной следователь СУ СК РФ по НСО были обязаны зарегистрировать сообщение о преступлении в КУСП в 0.55 мин 6.01.2016 и вынести постановления в порядке ст 145 УПК, в том числе, о передаче по подследственности, разъяснить в нём порядок обжалования и выслать его нам ещё 6.01.2016.

Поскольку СУ СК РФ по НСО с лице Лелеко и Сараевой нарушен **федеральный закон**, то **преступное бездействие доказано**.

Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 11 октября 2012 г. N 72 г. Москва "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации"

II. Прием сообщений о преступлении

5. Сообщение о преступлении **вне зависимости от места и времени** совершения преступного деяния, **полноты** сообщаемых сведений и **формы** представления, а также подследственности подлежит **обязательному приему во всех следственных органах Следственного комитета**.

7. **Правомочными** осуществлять оформление сообщений о преступлении в соответствии с требованиями УПК являются должностные лица, указанные в подпунктах "а", "б" пункта 2 настоящей Инструкции. Должностные лица, указанные в подпункте "в" пункта 2 настоящей Инструкции, осуществляют оформление сообщений о преступлении при наличии соответствующего **поручения руководителя следственного органа Следственного комитета**.

2. Действие Инструкции распространяется на следующих должностных лиц следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета в пределах их компетенции:

а) руководителей следственных органов (следственных подразделений) - должностных лиц, возглавляющих соответствующие следственные органы Следственного комитета или их подразделения, к компетенции которых отнесено производство предварительного следствия и (или) осуществление полномочий руководителя следственного органа, предусмотренных статьей 39 УПК, по осуществлению процессуального контроля, а также их заместителей¹;

б) старших **следователей** по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации, старших **следователей** по особо важным делам, следователей по особо важным делам, старших следователей, следователей²;

в) старших **следователей-криминалистов**, **следователей-криминалистов** при наличии поручения руководителя следственного органа производить прием, регистрацию и проверку сообщений о преступлении³;

15. Должностное лицо, принявшее в соответствии со своими полномочиями лично от заявителя письменное или устное заявление о преступлении, обязано **выдать заявителю документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия** (часть четвертая статьи 144 УПК). Таким документом является **талон-уведомление** о принятии и регистрации заявления о преступлении с указанием времени, даты его принятия, регистрационного номера и данных о принявшем его лице, который выдается заявителю под роспись в талоне-корешке (приложение N 1).

Итак, Сараева уполномочена была зарегистрировать сообщение о преступлении, но это не сделала – ч. 2 ст 285 УК РФ в её действиях и ст 330 УК РФ в действиях Лелеко.

16. Бланки талонов-уведомлений и талонов-корешков являются документами строгой отчетности. Заполненные талоны-корешки сдаются специально уполномоченному должностному лицу следственного органа Следственного комитета для отчета и организации их хранения в течение года с момента выдачи талона-уведомления заявителю.

17. Принятые сообщения о преступлении **незамедлительно докладываются руководителю следственного органа Следственного комитета** либо его заместителю.

НО ... НИЧЕГО ЭТОГО НЕ ДЕЛАЕТСЯ в СУ СК РФ по НСО под руководством Лелеко : сообщения не регистрируются уполномоченными следователями, талоны не вручаются, руководителю СУ СК по НСО о сообщениях не докладывается. Имеет место коррупция и массовое укрывательство преступлений, нарушение прав ОБЩЕСТВА на безопасность.

III. Регистрация сообщений о преступлении

18. Для регистрации поступивших и принятых сообщений о преступлении, обеспечения контроля за соблюдением сроков их проверки и полученными результатами, а также принятием процессуальных решений в следственных органах Следственного комитета **ведется книга регистрации сообщений о преступлении** (далее - книга) (приложение N 2).

Но если в книгу ничего не вписано, то нет и контроля, так как нет проверки, незачем соблюдать сроки. БЛАГОДАТЬ.

IV. Проверка сообщений о преступлении

31. Принятые сообщения о преступлении после их регистрации передаются **по поручению руководителя** следственного органа Следственного комитета либо **его заместителя** правомочному должностному лицу под **роспись для проверки**, о чем в книге делается соответствующая отметка.

32. В ходе проверки сообщений о преступлении **правомочные** должностные лица Следственного комитета в пределах полномочий, предоставленных УПК, и в зависимости от конкретных обстоятельств **проводят первоначальные следственные и иные процессуальные действия**, в том числе: осмотр места происшествия.

33. Если при проверке сообщения о преступлении будет установлено, что оно подлежит передаче в другой орган предварительного расследования (в том числе в иной следственный орган (подразделение) Следственного комитета), а по уголовным делам частного обвинения в соответствии с частью второй статьи 20 УПК - в суд, то правомочное должностное лицо следственного органа Следственного комитета **выносит постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности** или в суд. О принятом решении на основании части 2 статьи 145 УПК сообщается **заявителю с разъяснением права и порядка его обжалования**.

То есть про ОТПИСКИ Сараевой даже в инструкции нет ни слова. Поэтому её действия и бездействия, очевидно, не основаны ни на каком законе или правовом акте.

Руководитель следственного органа (подразделения) Следственного комитета или его заместитель **в течение суток** направляет вышеуказанное постановление вместе с сообщением о преступлении и в случае их наличия с иными документами (в том числе об обнаружении и изъятии следов преступления и иных доказательств) - в соответствующий следственный орган (подразделение) Следственного комитета, в суд по подсудности либо прокурору в соответствии с пунктом 12 части 2 статьи 37 УПК для передачи материалов проверки сообщения о преступлении другому органу предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) по подследственности.

Копии данного постановления и сообщения о преступлении должны приобщаться к соответствующему номенклатурному делу следственного органа Следственного комитета. Сведения, содержащиеся в сообщении о преступлении, требующие принятия неотложных мер реагирования, либо постановление с таким сообщением должны быть предварительно переданы в соответствующий орган по **подследственности** по телефонной, факсимильной или иной связи.

Решение о передаче сообщения о преступлении по подследственности (в том числе в иной следственный орган (подразделение) Следственного комитета) или в суд по подсудности отражается в **книге с указанием наименования следственного органа (прокуратуры, суда), в который направлено сообщение, даты и номера исходящего документа.**

То есть **ДАЖЕ** если неадекватно допустить, что ОТПИСКИ Сараевой подразумевали передачу сообщений по «подследственности», то в книге ничего не отражено по причине нерегистрации сообщений о преступлениях в КУСП.

37. Проверка сообщения о преступлении **должна быть завершена** в соответствии с частью первой статьи 144 УПК в срок **не позднее 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении в следственный орган Следственного комитета.**

Но Сараева направила свои ОТПИСКИ только через 6 дней , что само по себе доказывает правонарушение.

39. Контроль за соблюдением сроков проверки сообщений о преступлении возлагается на **руководителей** следственных органов (подразделений) Следственного комитета, в производстве которых находятся материалы проверки сообщений о преступлении.

То есть на Руководителя СУ СК по НСО –Лелеко.

При выявлении нарушений сроков проверки сообщения о преступлении руководителем следственного органа (подразделения) Следственного комитета **должны быть безотлагательно приняты меры к принятию законного и обоснованного решения по сообщению о преступлении, установлены и устранены обстоятельства, следствием которых явились нарушения, а в необходимых случаях приняты меры воздействия к должностным лицам, допустившим нарушения.**

Подобная криминальная деятельность Сараевой **ОБЩЕИЗВЕСТНА**, то есть руководитель СУ СК РФ по НСО создал коррупционную среду в следственном органе.

Пособниками (ч. 5 ст. 33 УК РФ) совершения преступлений и подстрекателями (ч.ч. 3, 4 ст. 33 УК РФ) преступлений являются как раз должностные лица СУ СК РФ по НСО , которые систематически отказывают в регистрации сообщений о преступлениях, в проведении своевременной, тщательной, достаточной и эффективной проверки, которая предписана в том числе и Конституционным Судом РФ в абзаце 4 п. 4.1 мот. части Постановления КС № 14-П от 25.06.13 г., абзаце 6 п. 4.1, абзаца 4 п. 4.2 мот. части Постановления КС № 28-П от 11.11.14 г.

¹ В соответствии с пунктом 38¹ статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК) руководитель следственного органа – должностное лицо, **возглавляющее соответствующее следственное подразделение**, а также его заместитель. В соответствии с частью 5 статьи 39 УПК **полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные настоящей статьей, осуществляют** Председатель Следственного комитета Российской Федерации, **руководители следственных органов** Следственного комитета по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, а также иные руководители следственных органов и их заместители, объем процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета Российской Федерации.

⁴ При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретным лицом или лицами, **руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении** (часть 2 статьи 148 УПК).

Укрывательство сообщений о преступлениях должностных лиц от регистрации и процессуального разрешения способствует тому, что на них можно безответственно подавать ложные доносы, то есть совершать преступления по ст 306 УК РФ, порочить, умалять авторитет органов власти. Таким образом, укрывательство сообщений о преступлениях должностных лиц ведёт также к укрывательству преступлений в отношении органов власти. Значит, СУ СК РФ по НСО вместо обеспечения ПРАВОПОРЯДКА и ЗАКОННОСТИ создаёт обстановку БЕЗЗАКОНИЯ и ПРОВОЦИРУЕТ преступления как со стороны должностных лиц, так и со стороны граждан в отношении органов власти.

За ЭТО руководитель СУ СК РФ по НСО **Лелеко** получает **НЕМАЛЫЕ** доходы из Казны РФ, также их получают должностные лица следственных органов, которые вместо УПК РФ и Инструкции № 72 СК РФ исполняют **негласные указания об укрывательстве ВСЕХ преступлений, связанных с должностными лицами**. Преступные лица на государственных должностях получают **НЕМАЛЫЕ** доходы, но не за государственную службу, а за совершённые и укрытые преступления, что при хорошем подсчёте... составит **МИЛЛИАРДЫ** рублей. Поэтому действия Сараевой и Лелеко следует рассматривать как подлежащие ответственности по Конвенции ООН против коррупции, а Жертвами их деяний признать неопределённый круг лиц

Как демонстрирует Инструкция Председателя СК РФ Бастрыкина, по **сообщению о преступлениях** не было принято НИ ОДНОГО законного действия, за что ответственность возложена ею же на Руководителя СУ СК по НСО **Лелеко**.

В силу п. 25 Приложения № 1 к Приказу «О едином учете преступлений» от 29.01.05 г. **Лелеко и Сараева обязаны принять меры по предотвращению и пресечению преступлений :**

*«Руководители органов, перечисленных в пункте 2 настоящего Положения, с учетом своей компетенции организуют проверку сообщений о преступлениях, принятых ими лично, при непосредственном их прибытии на место происшествия, а также при изучении докладываемых им в **установленном порядке зарегистрированных сообщений**, в том числе по которым были приняты меры неотложного реагирования: **по предотвращению и пресечению преступления; установлению и преследованию "по горячим следам" лиц, совершивших преступления, с целью их задержания; производству отдельных следственных действий по закреплению следов преступления; введению в действие специальных планов по обнаружению и задержанию лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление и т.д.**»*

В соответствии с Законом №403-ФЗ от 28.12.2010 «О СК РФ», согласно поставленным перед ним задачами, **обязано предотвращать и пресекать преступления, выявлять обстоятельства, способствовавшие их совершению, принимать меры по устранению данных обстоятельств, своевременно принимать меры, предусмотренные законодательством по пресечению правонарушений, угрожающих личной и общественной безопасности.**

Статья 13. Председатель Следственного комитета

1. Следственный комитет возглавляет Председатель Следственного комитета, который **несет персональную ответственность за выполнение стоящих перед Следственным комитетом задач и реализацию государственной политики** в установленной сфере деятельности.

Однако, в **очередной** раз Сараева укрывала очередные преступления, совершив тем самым общественно опасные деяния, что подтверждено п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» № 1 от 10.02.09 г. разъяснено:

«К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить ... отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений...».

Обязательность применения норм УПК РФ при рассмотрении заявлений о преступлении определено и в п. 2.2 мот. части Определения КС № 2693-О от 20.11.14 г :

«Оспариваемые положения [статей 144](#) и [145](#) УПК Российской Федерации не предполагают, что правоохранительные органы вправе уклоняться от приема и проверки заявлений о преступлениях и принятия по

ним в установленные сроки соответствующего процессуального решения. (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2014 года N 1534-О)...»

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. N 2 г. Москва "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

1. К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится **властное волеизъявление** названных органов и лиц, **которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению.** К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К **бездействию** относится **неисполнение** органом государственной власти, органом местного самоуправления, **должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц** (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К **бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.**

Полномочия Сараевой зарегистрировать сообщения о преступлениях и принимать процессуальные решения по ним указаны в ст. 145, 151, 448 УПК в их едином правоприменении.

Право «на уголовное судопроизводство **в разумный срок зависит** не столько от продолжительности досудебного производства по делу (...), сколько от **СВОЕВРЕМЕННОСТИ, ТЩАТЕЛЬНОСТИ, ДОСТАТОЧНОСТИ и ЭФФЕКТИВНОСТИ** предпринятых мер **ДЛЯ ОБЪЕКТИВНОГО РАССМОТРЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ТРЕБОВАНИЙ**» (абзац 4 п. 4.1 мот. части Постановления КС N 14-П от 25.06.13 г.).

Данное Постановление КС **доказывает** нарушение законности, так как никакого рассмотрения требований уполномоченным лицом не произведено. Кроме того, мы просили обеспечить доказательства преступлений, пресечь преступления, что возможно **только после** регистрации сообщения о преступлении в КУСП и наделяния следователей соответствующими полномочиями.

То есть речь идёт о необеспечении доказательств - ч. 2 ст. 285 УК в действиях сотрудников СУ СК РФ по НСО.

В п. 18 ППВС РФ N 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий»:

«Под **существенным нарушением** прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией** Российской Федерации (например, **права на ... судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе И КОМПЕНСАЦИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать **степень отрицательного влияния противоправного деяния на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, **характер и размер понесенного ею материального ущерба**, число потерпевших граждан, **тяжесть причиненного** им физического, морального или имущественного **вреда** и т.п.».

Выше обосновано как отрицательное влияние на НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ государственных органов, так и УЩЕРБ обществу и РФ.

- 3 Вывод :** в нарушение п. 25 Приложения № 1 к Приказу «О едином учете преступлений» от 29.01.05 г., ст 144, 144.1, 145, 151 УПК РФ : преступление НЕ пресечено, причинение тяжкого вреда здоровью Торгунакова и Селютиной продолжается на основании фальсифицированных медицинских документов. Потерпевшие Торгунаков и Селютина не опрашивались, следователи к ним не являлись, экспертиза не назначалась, независимые врачи не направлены по сей день, никаких мер по предотвращению и пресечению дальнейших преступлений, совершаемых психиатрами не принято. Это бездействие не просто сформировало у них чувство безнаказанности и вседозволенности, но **позволяет совершать все новые и новые преступления.**

Поэтому фактически речь идёт об укрытии сообщения о совершенных и длящихся преступлениях, **пособничестве** в совершении преступлений со стороны Сараевой при попустительстве Лелеко А С (ст 33, ст. 210, ч. 3 ст 285 , ст. 300 УК РФ)

В п. 2.2 мот. части Определения КС № 2693-О от 20.11.14 г. разъяснено:

2.2. Согласно [статье 144](#) УПК Российской Федерации дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа **обязаны** принять, проверить сообщение **о любом** совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления этого сообщения ([часть первая](#)); **заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия** ([часть четвертая](#)); отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном [статьями 124 и 125](#) данного Кодекса ([часть пятая](#)). [Статья 145](#) УПК Российской Федерации предусматривает, что **по результатам рассмотрения сообщения о преступлении** орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель

следственного органа принимает **решение о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче сообщения по подследственности или подсудности (часть первая)**; о принятом решении сообщается заявителю, которому разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования **(часть вторая)**.

Оспариваемые положения **статей 144 и 145** УПК Российской Федерации **не предполагают, что правоохранительные органы вправе уклоняться от приема и проверки заявлений о преступлениях и принятия по ним в установленные сроки соответствующего процессуального решения**. Не предусматривают они и возможность произвольного приобщения этих заявлений **без принятия по ним законного процессуального решения** к материалам уголовных дел, возбужденных по иным основаниям (**Определение** Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2014 года N 1534-О)...

Таким образом, из сформулированной позиции Конституционного Суда РФ по заявлению о преступлении возможно принятие одно из трех решений, перечисленных в ст. 145 УПК РФ и это процессуальное решение должно быть **незамедлительно** направлено заявителю с указанием порядка его обжалования, то есть указания юрисдикции того суда, **к подсудности которого дело отнесено законом** или указание **того, то есть конкретного**, прокурора, который **правомочен разрешать обращение по существу**.

Как разъяснено в абзаце 4 п. 4.1 мот. части Постановления КС № 14-П от 25.06.13 г. :

«право на уголовное судопроизводство в разумный срок зависит не столько от продолжительности досудебного производства по делу (...), сколько от **СВОЕВРЕМЕННОСТИ, ТЩАТЕЛЬНОСТИ, ДОСТАТОЧНОСТИ и ЭФФЕКТИВНОСТИ** предпринятых мер **ДЛЯ ОБЪЕКТИВНОГО РАССМОТРЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ТРЕБОВАНИЙ**».

По реакции на поданное заявление мы видим, что по нему полностью блокирована проверка, укрываются тяжкие и особо тяжкие преступления, иницируются новые преступления, не обеспечиваются доказательства преступлений, которые мы просили обеспечить .

То есть и речи быть не может ни о своевременности, ни о тщательности проведения проверки, ни об эффективных мерах для установления фактических обстоятельств.

В силу ст. 8 Всеобщей декларации правосудие должно быть эффективным, которое Европейским и Конституционным Судами понимается как:

«...внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение (абзац 3 п. 3.1 мот. части Постановления КС № 10-П от 21.04.10 г.)».

Таким образом, бездействие Сараевой и Лелеко привело к нарушению прав на эффективное средство защиты не только жертв преступлений Торгунакова С В и Селютиной О И, но и неопределённого круга лиц..

- 4 Так как по заявлениям о преступлениях до сих пор не принято **адекватного** процессуального решения и при этом цинично нарушены и продолжают нарушаться конституционные права Торгунакова С В и Селютиной О И , поэтому Сараева и Лелеко подлежат не только безусловному отводу по основаниям **создания конфликта интересов**, что предусмотрено п.п. 1, 2, 4 ст. 3, ч. 1 ст. 10 Закона «О противодействии коррупции», ч. 5 ст. 11 Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов» - далее Закон «О конфликте интересов» в значении прямой и косвенной заинтересованности в исходе дела, обоснованном в п. 2.6 Определения КС № 678-О от 24.03.15 г., **но и увольнению со службы**, что предусмотрено ч. 5.1 Закона «О противодействии коррупции», ч. 6 ст. 11 Закона «О конфликте интересов».



Согласно абзаца 3 п. 1 ППВС РФ № 1 от 10.02.09 г.: «В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, **основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем**».

При этом **конституционная гарантия** контроля суда должна быть эффективной, а не формальной, что разъяснено в абзаце 3 п. 2 мот. части Постановления КС № 31-П от 10.12.14 г.

Поэтому заявляем Суду **ХОДАТАЙСТВА** :

- 1 Обеспечить право на эффективное средство защиты, для чего соблюсти срок рассмотрения жалобы - не более 5 суток, произвести надлежащую подготовку с использованием средств электронной связи, телефона, факсов.
2. Истребовать в СУ СК РФ по НСО журнал, в котором было зарегистрировано данное сообщение о преступлении, его копию выслать ДО судебного заседания по электронному адресу okp@rus100.com .
- 3 Обязать администрацию ГБУЗ НСО ГПКПБ №3 обеспечить правовую помощь Торгунакову С. В. и Селютиной О. И. в лице ОД «ОКП» по телефону и лично в конфиденциальной обстановке для подготовки к судебному заседанию.
4. Обязать администрацию ГБУЗ НСО ГПКПБ №3 обеспечить доставку Торгунакова С В и Селютиной О. И. в суд.

5. Обеспечить видеоконференцсвязь с Нижегородским областным судом для участия представителя ОД « ОКП» в судебном заседании.
6. Провести освидетельствование актуального психического и физического состояния Торгунакова С В и Селютиной О И в соответствии со ст. 42, 179, 290 УПК в целях обеспечения доказательств преступной деятельности СУ СК РФ по НСО и ГБУЗ НСО ГПКПБ №3, для чего вызвать независимого эксперта не из государственного экспертного учреждения (которые все подлежат отводу в связи тем, что Зинина А И является главным психиатром НСО).
7. Применять аудио и видеозаписи с помощью комплекса « Фемида», файлы с протоколом и постановление выслать сразу по изготовлению по электронному адресу okp@rus100.com.

В соответствии со ст 124, 125 УПК РФ, ст. 45, 46 Конституции РФ **ПРОСИМ :**

1. Признать **бездействие** СУ СК РФ по НСО в лице руководителя ОПК СУ СК РФ по НСО Сараевой и руководителя СУ СК РФ по НСО Лелеко, выраженное в укрывательстве сообщения о преступлениях и непресечении преступлений, пособничестве в совершении преступлений, то есть грубом нарушении ст 144, 145 УПК, ФЗ « О СК РФ», совершении действий, запрещённых ст. 210, ч.2 ст 285, ст. 300 УК РФ.
2. Признать бездействие Председателя СК РФ Бастрыкина, который не контролирует исполнение подчинёнными УПК РФ, собственной Инструкции № 72, ФЗ «О СК РФ», УПК РФ, ФЗ «О противодействии коррупции».
3. Обязать Председателя СК РФ Бастрыкина устранить нарушение законности в срок 3 суток, удовлетворить ОТВОД Лелеко и поручить расследование преступлений следственной группе СК РФ по причине наличия конфликта интересов и коррупции в СУ СК РФ по НСО.
4. Неукоснительно исполнить ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ», ч. 4 ст. 29 УПК РФ, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» в их нормативном единстве и вынести частное постановление в адрес надзирающей прокуратуры – прокуратуры НСО- об устранении причин и условий, способствовавших нарушению законности и общественного правопорядка СУ СК РФ по НСО.

Приложение :

1. Заявление о преступлениях.
2. Отписка Сараевой
3. Заявление Торгунакова в ОД « ОКП» от 21.12.2015.
4. Заявление Селютиной об избранных защитниках.

Председатель ОД « ОКП» Иванова И. А.